

**REACTIENOTA ZIENSWIJZEN ONTWERP-BESTEMMINGSPAN**  
**Brandlichterweg 66D TE DENEKAMP**

Behorende bij raadsbesluit dd. 15 december 2020

Inhoudsopgave	pagina
<b>1. <u>Inleiding</u></b>	<b>2</b>
<b>2. <u>Behandeling zienswijzen</u></b>	<b>4</b>
2.1 Reclamant 1	4
2.2 Reclamant 2	6
2.3 Reclamant 3	10
<b>3. <u>wijzigingen ONTWERP-bestemmingsplan</u></b>	<b>15</b>

## 1. INLEIDING

In dit document worden de binnengekomen zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied, Brandlichterweg 66d Denekamp' behandeld. Na voorafgaande publicatie op 11 april 2019 in de Staatscourant en het Gemeenteblad is in overeenstemming met artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening met ingang van 12 april 2019 het ontwerp-bestemmingsplan 'Buitengebied, Brandlichterweg 66d Denekamp' voor een ieder ter inzage gelegd. Het ontwerpbestemmingsplan met de hierbij behorende stukken kon tijdens de openingsuren in het gemeentehuis te Denekamp worden ingezien. Ook was het ontwerp te raadplegen op de website [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl).

Het ontwerp-bestemmingsplan biedt een actuele regeling voor de Werktuig & Bouwdienst aan de Brandlichterweg 66d te Denekamp.

Op basis van het bestemmingsplan "Verplaatsing Werktuig en Bouwdienst Denekamp Brandlichterweg ongenummerd" heeft het plangebied de bestemmingen 'Bedrijf' en 'Groen'.<sup>1</sup> Ten opzichte van het geldende bestemmingsplan wordt alleen de bestemming 'Bedrijf' gewijzigd. De voor 'Bedrijf' aangewezen gronden zijn hoofdzakelijk bestemd voor bedrijfsgebouwen en overkappingen ten behoeve van een agrarisch loonbedrijf al dan niet in combinatie met overige loonwerkdiensten en een grondverzetbedrijf tot en met milieucategorie 3.1. Daaraan ondergeschikt is een kantoor ten dienste van bovenstaande functies toegestaan. Ook mag agrarisch materieel, materieel ten behoeve van grondverzet en containers worden verhuurd. Daarnaast mag zand, grind, kalk, puin, bouw- en sloopafval, diverse afvalstromen uit eigen werkzaamheden en teelaarde worden opgeslagen en detailhandel in zand en grind plaatsvinden. Tot slot is het verrichten van werkzaamheden tot onderhoud of reparatie van (landbouw)werktuigen en/of (landbouw)apparatuur toegestaan.

Het inzamelen van bedrijfs- en (grof) huishoudelijk afval van derden is planologisch niet toegestaan. Daarom is een herziening van het bestemmingsplan noodzakelijk. Voorliggend bestemmingsplan voorziet hierin.

Gedurende de hiervoor genoemde termijn kon een ieder mondeling dan wel schriftelijk zienswijzen kenbaar maken. Er zijn 3 reclamanten die gebruik hebben gemaakt van het recht om een zienswijzen in te dienen. In hoofdstuk twee worden de ingekomen zienswijzen samengevat en vervolgens van een gemeentelijk standpunt voorzien. In hoofdstuk drie worden de aanpassingen aan het bestemmingsplan, die volgen uit de zienswijzen, op een rij gezet.

De raad heeft bij het bepalen van de keuze om wel of geen medewerking te verlenen aan een herziening van het bestemmingsplan beleidsruimte om te bepalen of een bepaalde ontwikkeling met de daarbij behorende maatvoeringen uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening acceptabel is. Een dergelijk besluit is immers in belangrijke mate afhankelijk van de inzichten die bij ons bestaan over de wenselijk geachte planologische ontwikkelingen in het betrokken gebied. Bepaalde beoordelingsmarges mogen echter niet worden overschreden en het recht mag ook niet onjuist worden toegepast. Tevens dienen de in het geding zijnde (individuele) belangen op een zorgvuldige wijze te zijn afgewogen.

De gevolgen van het vast te stellen bestemmingsplan zijn niet alleen beoordeeld aan de hand van het vast te stellen bestemmingsplan, maar ook de belangen van de omwonenden zijn in de afweging betrokken. Het belang van initiatiefnemer is gelegen in het verkrijgen van de planologische mogelijkheid voor de inzameling van bedrijfs- en (grof) huishoudelijk afval van derden. Het belang van de omwonenden is gelegen in het behouden van een goed woon- en leefklimaat. Het plan levert in onze optiek een planologisch wenselijke situatie op, welke wij vanuit ruimtelijk oogpunt aanvaardbaar achten. Het vast te stellen bestemmingsplan levert geen on-

---

<sup>1</sup> Identificatie: NL.IMRO.1774.DENBPWERKTUIGENVER-0401.

aanvaardbare inbreuk op het woon- en leefklimaat van reclamanten op. De ingebrachte zienswijzen geven geen aanleiding om van vaststelling van het bestemmingsplan af te zien.

## **2. BEHANDELING ZIENSWIJZEN**

### **2.1 Reclamant 1**

Datum brief: 21 mei 2019

Datum ontvangst: 22 mei 2019

#### **1 Een nieuwe niet onderschikte activiteit**

Reclamanten refereren naar de uitspraak van de Afdeling van 15 maart 2017, nr. 201508513/1/R1, waar in rechtsoverweging 10.2 is geoordeeld dat de raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de huidige locatie op het bedrijventerrein niet langer geschikt en evenmin passend is voor de W&B en dat verplaatsing naar een andere locatie noodzakelijk is. Reclamanten zijn van mening dat met een nieuwe bestemmingsplan een functieverandering plaatsvindt voor een aanzienlijk deel van het bedrijfsterrein. De inzameling van bedrijfs- en (grof)huishoudelijk afval is een nieuwe en niet-ondergeschikte activiteit. Hiermee komt de bedrijfsverplaatsing van destijds in een geheel ander daglicht te staan. Het argument van 'ruimtegebrek' is achterhaald. Uitbreiding afvalinzameling als evenwaardige activiteit in relatie tot het aanwezige agrarische loonbedrijf. Reclamanten vinden dit een merkwaardige gang van zaken.

#### *Gemeentelijk standpunt*

Het staat initiatiefnemer vrij om een verzoek in te dienen tot herziening van het bestemmingsplan voor de toevoeging van een nieuwe functie. Die zal vervolgens alle relevante belangen afwegen om te komen tot een besluit over het wel of niet vaststellen van het bestemmingsplan.

Onderhavig bestemmingsplan is bedoeld om ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - inzameling afval' de inzameling van bedrijfs- en (grof) huishoudelijk afval toe te laten tot en met milieucategorie 3.1. Voorts is van belang deze inzameling minder dan 50 ton per dag dient te bedragen. Hierop is artikel 3.1 en de gebruiksregels van artikel 3.4.1 gewijzigd en zijn de begrippen afvalstoffen, bedrijfsafvalstoffen, huishoudelijk afvalstoffen en inzameling gedefinieerd in artikel 1.

Zoals blijkt uit hoofdstuk 1 en de plantoelichting zijn alle belangen zorgvuldige afgewogen en er geen sprake van een onevenredige inbreuk op het woon- en leefklimaat van reclamanten.

#### *Conclusie*

De zienswijze van reclamant wordt niet overgenomen.

#### **2 Niet toegestaan volgens de statuten**

Het inzamelen van bedrijf- en (grof) huishoudelijk afval is niet toegestaan volgens de bedrijfsstatuten

#### *Gemeentelijk standpunt*

In reactie hierop merken wij op dat de inschrijving bij de Kamer van Koophandel/Statuten niet voldoende zijn om te kunnen bepalen welke activiteiten het bedrijf daadwerkelijk uitvoert. In redelijkheid hebben wij ons kunnen baseren op hetgeen dat door initiatiefnemer is aangevraagd en overgelegd dat juist is bedoeld om specifieke informatie te verstrekken over het bedrijf en de werkzaamheden van de W&B. De beschrijving van hetgeen is aangevraagd is voor de gemeente de basis geweest voor de planologische afweging en alle relevante belangen (zie ook reactie onder punt 1).

#### *Conclusie*

De zienswijze van reclamant wordt niet overgenomen.

### **3 Toetsing gemeentelijk afvalbeleid**

Reclamanten stellen dat de gemeente eerst in 2013 het afval brengpunt in Denekamp sluit en nu in jubeltonen in paragraaf 3.3.3 van de plantoelichting o.a. vermeldt dat de reistijden voor de burgers wordt verkort, omdat ze niet naar Oldenzaal of Tubbergen hoeven. Reclamanten stellen dat de gemeente gemakheidshalve het inzamelpunt van Postel in Tilligte onbenoemd laat. In de belangafweging heeft de gemeente niet het algemeen belang laten prevaleren.

#### *Gemeentelijk standpunt*

Zoals blijkt uit de plantoelichting is het initiatief getoetst aan het gemeentelijk beleid inzake afval, zie daarvoor paragraaf 3.3.2 en 3.3.3 van de plantoelichting. Dat er reeds in Tilligte een afval brengpunt aanwezig is maakt niet dat het initiatief niet voldoet aan het beleid. Voor de planologische beleidsruimte en de belangenafweging, zie reactie onder punt 1.

#### *Conclusie*

De zienswijze van reclamant wordt niet overgenomen.

### **4 Herplantplicht Rammelbeek 15**

Voor de verplaatsing van het bedrijf W&B is een bos herplantingsplicht opgelegd aan de Rammelbeekweg 15. Reclamant ziet nog geen bomen groeien op de bestemde plek.

#### *Gemeentelijk standpunt*

Ten behoeve van de verplaatsing van de Werktuig en Bouwdienst van de Hanzeweg 33 naar de Brandlichterweg 66d is een deel van het plangebied dat bestaat uit bos gerooïd en dat moet elders worden gecompenseerd, te weten: Erve Wezenberg aan de Rammelbeekweg 15 te Denekamp. Voor de volledigheid merken wij op dat de verplaatsing reeds is gerealiseerd en planologisch is vastgelegd in het onherroepelijke bestemingsplan 'Verplaatsing Werktuig en Bouwdienst Brandlichterweg ong.'<sup>2</sup> Er is op het perceel Rammelbeekweg 15 een controle uitgevoerd en hieruit is gebleken dat de herplant heeft plaatsgevonden.

#### *Conclusie*

De zienswijze van reclamant wordt niet overgenomen.

---

<sup>2</sup> Identificatie: NL.IMRO.1774.DENBPWERKTUIGENVER-0401.

## **2.2 Reclamant 2**

Datum brief: 15 mei 2019

Datum ontvangst: 16 mei 2019

### **1 Puin en houtsnipperen**

Reclamanten verwijzen naar paragraaf 3.3.2.3 van de plantoelichting dat afval niet alleen zal worden ingezameld, maar in de toekomstige situatie ook zal worden gescheiden. Reclamanten vragen zich af of hier ook puin en houtsnipperen onder valt. In de geluidsbelasting is dit nergens aangegeven.

#### *Gemeentelijk standpunt*

Het is niet de bedoeling om het puinbreken of het shredderen van houtafval toe te laten. Het puinbreken was reeds in het ontwerpbestemmingsplan verboden door het gebruiksverbod in artikel 3.4.1 van de planregels. Daarmee is afdoende gewaarborgd dat het puinbreken niet is toegelaten, zodat deze gebruiksregel ongewijzigd terug komt in het vast te stellen bestemmingsplan.

Omwillen van de rechtszekerheid wordt het shredderen van houtafval ook verboden in artikel 3.4.1 van de planregels.

#### *Conclusie*

Aan de zienswijze van reclamant wordt tegemoetgekomen door aanpassing van de planregels als voornoemd.

### **2 Akoestisch onderzoek**

Reclamanten stellen dat nergens uit blijkt waar de door W&B opgegeven worst case inschatting van de verkeersaantrekkende werking van het voorgenomen afvalbrengpunt (zijnde maandag t/m vrijdag: ca 40 personenauto's en 2 vrachtauto's per dag en zaterdag: 100 personenauto's en 2 vrachtauto's per dag) op is gebaseerd.

In het akoestisch onderzoek is aangegeven dat op zaterdagen in de huidige situatie nagenoeg geen activiteiten plaatsvinden. Het zou om hooguit enkele bewegingen en het wassen van voertuigen gaan. Deze stelling verwondert reclamanten en berust niet op waarheid aangaande op de hoeveelheid geluiden op de zaterdag.

Ook de stelling dat het achteruitrijsignaal in de stalling of op het terrein tussen de hoge gebouwen niet of nauwelijks herkenbaar is bij de woninggevels op 1,5 meter hoogte is bezijden de waarheid. Dit geluid is wel degelijk waarneembaar bij de woninggevel van reclamanten.

Daarentegen blijkt uit het akoestisch onderzoek dat 's nachts wel degelijk voertuigen vertrekken, zodat het uitgangspunt van gemiddelde geluidsniveaus niet correct is.

In het ontwerpbestemmingsplan wordt aangegeven dat het geen nieuwe bestemming betreft, waardoor ook geen sprake is van een nieuwe geluidsbron en het plan betreft alleen een functieverandering van de bestaande bebouwing.

#### *Gemeentelijk standpunt*

Initiatiefnemer heeft door Buijvoets Bouw en Geluidsadviesing reeds in 2014 een onderzoek laten uitvoeren (opdrachtnummer 12.148, datum 24 maart 2014) ten behoeve van het bestemmingsplan voor de vestiging van de Werktuig & Bouwdienst aan de Brandlichterweg.<sup>3</sup> Voor onderhavig bestemmingsplan is door Buijvoets een aanvullende notitie geschreven d.d. 12 februari 2019, welke is opgenomen als bijlage 3 bij de plantoelichting.

Het college heeft een onderzoek laten uitvoeren door Geluid Plus adviseurs (bijlage 4 plantoelichting) voor de wijziging van de activiteiten van de Werktuig- en Bouwdienst. De wijziging die

---

<sup>3</sup> Identificatie: NL.IMRO.1774.DENBPWERKTUIGENVER-0401.

is onderzocht betreft de inzameling van bedrijfs- en (grof) huishoudelijk afval van particulieren en bedrijven. De hiervoor genoemde rapporten van Buijvoets dienen als basis voor het onderzoek door Geluid Plus adviseurs. In het onderzoek van Geluid Plus adviseurs is het langetijd-gemiddeld beoordelingsniveau en het maximaal (piek)geluidniveau getoetst op de gevels van de omliggende woningen. Daarnaast is de geluidsbelasting vanwege de verkeersaantrekkende werking inzichtelijk gemaakt. Voor de inpassing van de nieuwe bedrijfsmogelijkheden is het 'Gebiedsgerichte geluidbeleid gemeente Dinkelland' gehanteerd. Tevens is, in het kader van een goede ruimtelijke ordening, het geluid in de tuinen van de aanliggende woningen beoordeeld.

In het onderzoek is de representatieve bedrijfssituatie onderzocht. Dit is de situatie die frequent voorkomt en maatgevend is. De verkeersgeneratie is bepaald in het 'Verkeersonderzoek Brandlichterweg 66d Denekamp – notitie' (bijlage 2 plantoelichting). Uit dit onderzoek volgt dat in de planologische worst case situatie de verkeersaantrekkende werking maximaal 130 voertuigen van derden per openingsdag bedraagt. Met dagelijks 6 personenauto's voor personeel en 4 afvoerende vrachtauto's (opgave W&B), komt de verkeersgeneratie maximaal uit op 140 voertuigen per openingsdag. In de praktijk zal de dagelijks mogelijke afvalcapaciteit afval niet of nauwelijks bereikt worden, waarmee ook de verkeersgeneratie in praktijk lager komt te liggen. De verkeersbewegingen vinden in de dagperiode op zaterdag tussen 8:30 en 16:00 plaats of op door de weekse dagen tussen 8:00 en 17:00 uur.

Voor de indirecte hinder, de verkeersbewegingen vanwege de inrichting op de openbare weg, betreft het uitgangspunt dat het verkeer in hoofdzaak naar het westen vertrekt. Het verkeer over de Brandlichterweg rijdt voor 95% in de richting van de N342 of de bebouwde kom van Denekamp, een klein deel (5%) van het verkeer rijdt over de Brandlichterweg naar het oosten.

Voor het tonaal geluid geldt dat de Werktuig & Bouwdienst de achteruitrijsignalering van het materieel in hoofdzaak heeft vervangen door zogenoemde 'sissers'. Voor de overige achteruitrijsignalering van derden is er slechts sprake van zeer kort gebruik van het signaal. De toeslag van tonaal geluid is volgens de HMRI alleen van toepassing voor dat deel van de beoordelingsperiode dat er sprake is van tonaal geluid. Dit leidt niet tot een significantie toeslag op het langetijdgemiddeld beoordelingsniveau en is daarom niet toegepast.

Uit het onderzoek blijkt dat langetijdgemiddeld beoordelingsniveau in de representatieve bedrijfssituatie ten hoogste 43, 36 en 31 dB(A) bedraagt in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode ter plaatse van gevels van omliggende woningen. Er is sprake van een toename van ten hoogste 1 dB(A) in de dagperiode van extra vervoersbewegingen. In de dag-, avond- en nachtperiode wordt voldaan aan de ambitiewaarde van het gemeentelijk geluidbeleid. Voorts is van belang dat ook ter plaatse van de 50 meter referentiepunten wordt voldaan aan de ambitiewaarde uit het gemeentelijk geluidbeleid. Daarnaast wordt voldaan aan de normen van het Activiteitenbesluit. Ter plaatse van de tuinen van omwonenden wordt tevens aan de ambitiewaarde voldaan, zodat er sprake is van een goed woon- en leefklimaat.

Het inzamelen van bedrijfs- en (grof) huishoudelijk afval heeft geen gevolgen voor het maximale geluidniveau.

Het equivalent geluidniveau (indirecte hinder) vanwege verkeersbewegingen van en naar de inrichting bedraagt ten hoogste 51, 43 en 37 dB(A) in respectievelijk de dag, avond- en nachtperiode. In de avond- en nachtperiode wordt voldaan aan de richtwaarde, in de dagperiode wordt voldaan aan de grenswaarde conform 'Circulaire beoordeling geluidhinder wegverkeer in verband met vergunningverlening Wet milieubeheer'. In de dagperiode is de bepaalde waarde hoger dan de richtwaarde, het binnenniveau in omliggende woningen is echter voldoende geborgd.

Gelet op het vorengaande vindt er dan ook geen onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat van reclamant en van de andere omwonenden plaats.

#### *Conclusie*

De zienswijze van reclamant wordt niet overgenomen.

### **3 Verkeersintensiteit en –veiligheid**

Reclamant stelt dat de verkeersintensiteit op de Brandlichterweg de laatste jaren extreem is toegenomen. Niet alleen gaat de aan- en afvoer van de tuinbedrijven Aarninkhof en Timmerhuis vanaf de rotonde bij de Scandinavië route en Brandlichterweg, ook het inzamelen van oud papier elke zaterdag leidt veelvuldig tot onveilige verkeerssituaties ter plekke.

In het verkeersonderzoek wordt ten onrechte aangegeven dat de kans op twee tegemoetkomende (grote) voertuigen op dit wegvak niet bijzonder groot is. Reclamanten stellen dat de praktijk anders is en dat het al diverse keren is voorgekomen en deze grote voertuigen vormen een gevaarlijke situatie. De huidige rijbaanbreedte volstaat niet.

De opmerking in het verkeersonderzoek dat de openbare verlichting op de Brandlichterweg beperkt is, is nogal zacht uitgedrukt, nu de Brandlichterweg in het buitengebied nagenoeg niet verlicht is.

Verder wordt in het verkeersonderzoek aangegeven dat de inrit van de W&B dusdanig breed is dat er (ruim) voldoende ruimte is voor in- en uitgaande voertuigen en de zichthoek voor uitgaand verkeer dusdanig groot is dat dit geen veiligheidsrisico met zich mee brengt. Tot op heden heeft zich in elk geval al een keer een veiligheidsrisico voorgedaan, doordat er een aanhanger is losgeschoten en het hek van het tegenoverliggend weiland heeft beschadigd.

#### *Gemeentelijk standpunt*

Ten behoeve van het initiatief is er door Roelofs een Verkeersonderzoek uitgevoerd, welke is opgenomen als bijlage 2 bij de plantoelichting. Uit deze notitie d.d. 2 maart 2020 blijkt dat er voor het verkrijgen inzicht in het huidige gebruik van de Brandlichterweg van 8 tot 18 november 2018 een wegvaktelling is uitgevoerd op het maatgevende wegvak, tussen rotonde N342 en de Werktuig & Bouwdienst. Dit betreft de situatie inclusief de reguliere bedrijfsactiviteiten van de W&B. Zie voor de resultaten tabel 1 van voornoemde notitie.

Blijkens voornoemd onderzoek bedraagt de verkeersaantrekkende werking van de voorgenomen functiewijziging maximaal 130 voertuigen van derden per openingsdag. Met dagelijks 6 personenauto's voor personeel en 4 afvoerende vrachtauto's, komt de verkeersgeneratie maximaal uit op 140 voertuigen per openingsdag. In de praktijk zal de dagelijks mogelijke afvalcapaciteit afval niet of nauwelijks bereikt worden, waarmee ook de verkeersgeneratie in de praktijk lager komt te liggen. De verkeersbewegingen vinden in de dagperiode op zaterdag tussen 8:30 en 16:00 plaats of op door de weekse dagen tussen 8:00 en 17:00 uur. Gezien de intensiteiten en weginrichting brengt de functiewijziging qua verkeersafwikkeling in zowel de huidige als in de toekomstige situatie geen problemen met zich mee.

Voorts merken wij op dat de Brandlichterweg een erftoegangsweg is met een maximum snelheid van 60 km/u. Uit de notitie volgt dat de huidige verhardingsbreedte van 4,5 tot 5,4 meter en dat uitbreiding van de bermverharding van 0,8 meter aan de zijden van de rijbaan volstaat. De voertuigen van/naar het afvalbrengpunt bestaat normaliter uit personenauto's (met aanhanger) en/of vrachtauto's. Voor deze voertuig categorieën geldt een maximale wettelijke breedte van 2,55 meter, terwijl het machinepark van de Werktuig & Bouwdienst een wettelijke breedte heeft van maximaal 3,0/3,5 meter. Gezien de beperkte hoeveelheid verkeer en de afstand tussen de perceelsaansluiting van de Werktuig & Bouwdienst en de rotonde (170 m) is de kans op twee tegemoetkomende (grote) voertuigen op dit wegvak niet bijzonder groot. In de situatie inclusief afvalbrengpunt volstaat de huidige rijbaanbreedte nog steeds.

Voor de volledigheid merken wij op dat er reeds een kantmarkering is aangebracht en dit zorgt voor uniformiteit in de weginrichting, heeft voorts een snelheidsremmend effect en zorgt voor meer geleiding in het verkeer.

#### *Conclusie*

De zienswijze van reclamant wordt niet overgenomen.



## **5 Voorwaarden Beleidsregels voor de inzameling van grof huishoudelijk afval**

Reclamant stellen dat nergens uit blijkt dat wordt voldaan aan de voorwaarden die zijn genoemd in paragraaf 3.3.3.3 (randvoorwaarden uit de beleidsregels inzameling van grof huishoudelijk afval door particuliere bedrijven).

### *Gemeentelijk standpunt*

In paragraaf 3.3.3.4 in de plantoelichting is deze toetsing opgenomen, waaruit blijkt dat wordt voldaan aan het gemeentelijk beleid.

### *Conclusie*

De zienswijze van reclamant wordt is overgenomen door aanpassing van de plantoelichting als voornoemd.

## **6 Bouwwerkzaamheden en aanpassing bestaande opstallen**

Het is tevens voor reclamant onduidelijk of de bestaande opstallen worden aangepast of er nieuwe bouwwerkzaamheden worden uitgevoerd met dit nieuwe bestemmingsplan.

### *Gemeentelijk standpunt*

In het voorgaande bestemmingsplan 'Verplaatsing Werktuig en Bouwdienst Denekamp Brandlichterweg ong. zijn de bouw mogelijkheden in artikel 3.2 opgenomen.<sup>4</sup> Deze bouw mogelijkheden worden middels het vast te stellen bestemmingsplan niet verruimd. Idem voor de bouwregels voor bouwwerken, geen gebouwd zijnde. Door de initiatiefnemer zijn geen nieuwe bouwwerken aangevraagd.

### *Conclusie*

De zienswijze van reclamant wordt niet overgenomen.

## **7 Geen bestaand lokaal geworteld bedrijf**

Reclamant is van mening dat er geen sprake is van een bestaand lokaal geworteld bedrijf dat bovendien in strijd met het bestaande bestemmingsplan heeft gehandeld. Tevens heeft reclamant de vraagtekens of dit een duurzame ontwikkeling is van het bedrijf en de omgeving en dat het recreatie/toerisme juist negatief wordt beïnvloed door deze bestemming.

### *Gemeentelijk standpunt*

Onderhavig bestemmingsplan is bedoeld om ter plaatse van de functieaanduiding de inzameling van bedrijfs- en (grof) huishoudelijk afval toe te laten.

Door het verzamelen van bedrijfs- en (grof) huishoudelijk afval van derden mogelijk te maken hoeven onder andere de inwoners uit Denekamp geen grote afstanden meer af te leggen. Daarbij krijgt het bedrijf een duurzamer toekomstperspectief. Gelet op de locatie waar het bedrijf reeds is gevestigd en de omliggende bestemmingen is het niet aannemelijk dat door deze uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten het recreatie/toerisme in negatieve in wordt beïnvloed door deze bestemming.

### *Conclusie*

De zienswijze van reclamant wordt niet overgenomen.

---

<sup>4</sup> Identificatie: Identificatie: NL.IMRO.1774.DENBPWERKTUIGENVER-0401.

### **2.3 Reclamant 3**

Datum brief: 22 mei 2019

Datum ontvangst: 23 mei 2019 per e-mail, 27 mei 2019 per post

Documentnummer zienswijze:

#### **1 Afvalstoffenverordening**

Volgens artikel 6 van de afvalstoffenverordening is het verboden om huishoudelijk afvalstoffen in te zamelen. Het is onduidelijk of hieraan wordt voldaan en of de plannen uitvoerbaar zijn.

##### *Gemeentelijk standpunt*

De gemeenteraad heeft op 8 september 2015 de 'Afvalstoffenverordening gemeente Dinkelland 2016' vastgesteld. Blijkens artikel 6 van deze verordening geldt er een inzamelverbod behoudens aanwijzing. Het college wijst hiertoe op grond van artikel 2 lid 2 van deze verordening onderhavige inzamelaar aan, zodat dit niet aan de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan in de weg staat.

##### *Conclusie*

De zienswijze van reclamant wordt niet overgenomen.

#### **2 Richtafstand**

Reclamant is van mening dat er sprake is van een vuilstortplaats met een richtafstand van 300 meter. De woning van reclamant ligt binnen deze richtafstand.

##### *Gemeentelijk standpunt*

De combinatie van een agrarisch loonbedrijf, een grondverzetbedrijf en afvalinzamelpunt wordt niet specifiek genoemd in de VNG-uitgave 'Bedrijven en milieuzonering'. Aangesloten kan worden bij de volgende inrichtingen/bedrijven uit de VNG-uitgave:

1. Dienstverlening ten behoeve van de landbouw: algemeen (o.a. loonbedrijf): b.o. > 500 m<sup>2</sup>;
2. Milieudienstverlening: gemeentewerven (afval-inzameldepots);
3. Groothandel in zand en grind: b.o. <=200 m<sup>2</sup>.

De onder 1 en 2 genoemde bedrijfstypen behoren tot milieucategorie 3.1, het onder 3 genoemde bedrijfstype betreft een categorie 2 activiteit. In de regels van het geldende bestemmingsplan is vastgelegd dat de hoogst toegestane categorie bij recht maximaal 3.1 mag zijn. Hiermee voldoet de bedrijfsvoering aan de richtafstanden, zodat er vanuit het oogpunt van ruimtelijke ordening voldoende is gemotiveerd dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Voorts is van belang dat in artikel 3.1. van de planregels is onder c is bepaald dat de inzameling van bedrijfs- en (grof) huishoudelijk afval, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding, tot en met milieucategorie 3.1 is toegelaten. Voorts is van belang deze inzameling minder dan 50 ton per dag dient te bedragen. Ook zijn de begrippen afvalstoffen, huishoudelijke afvalstoffen en inzameling gedefinieerd. Verder zijn er in artikel 3.4.1 onder specifieke gebruiksregels opgenomen, zodat afdoende is gewaarborgd welke afvalstoffen zijn toegelaten.

##### *Conclusie*

De zienswijze van reclamant wordt niet overgenomen.

#### **3 Nut en noodzaak**

De nut en noodzaak ontbreekt omdat aan de Wiemselweg 5 in Tilligte reeds een afvalbrengpunt bevindt.

##### *Gemeentelijk standpunt*

In de gemeente Dinkelland bevindt zich één alternatieve afvalinzamelingslocatie. Deze is gevestigd aan de Wiemselweg 5 te Tilligte. Particulieren afkomstig uit Denekamp en omgeving

moeten hierdoor circa 10 kilometer rijden om afval weg te brengen. Logischerwijs is het voor particulieren aantrekkelijker en gemakkelijker om afval in de nabijheid van de woonplaats te kunnen afleveren. Op basis van het vorenstaande en het feit dat er altijd wel sprake zal zijn van afval van particulieren en daarmee de behoefte naar een locatie om dit heen te brengen, wordt geconcludeerd dat er sprake is van een ontwikkeling waar behoefte naar is.

#### *Conclusie*

De zienswijze van reclamant wordt niet overgenomen.

#### **4 Er is niet voldaan aan de MER-plicht**

In de zienswijze wordt gesteld dat sprake is van een MER plicht op basis van categorie D 18.1.

#### *Gemeentelijk standpunt*

Gelet op hetgeen is toegelaten in samenhang met de specifieke gebruiksregels en de begrippen in de planregels is er gelet op categorie D18.1 en kolom 2 van het Besluit milieueffectrapportage geen sprake van een MER plicht. Op grond van de EU Richtlijn MER bijlage III (genoemd in de Wet milieubeheer, artikel 7.16) moet worden getoetst op een aantal criteria. Daartoe heeft initiatiefnemer een aanmeldingsnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling Op basis van deze notitie heeft de toetsing plaats gevonden.

Op grond van notitie is geconcludeerd, dat er geen sprake is van waarschijnlijk belangrijke gevolgen voor het milieu zoals bedoeld in artikel 7.16 en 7.17 Wet milieubeheer en is het maken van een milieueffectrapport voor de besluitvorming over het project niet nodig. Deze beoordeling is door het college vastgelegd in een expliciet beoordelingsbesluit plantoelichting. Dit is opgenomen als bijlage bij de plantoelichting.

#### *Conclusie*

De zienswijze van reclamant wordt niet overgenomen.

#### **5 Milieucategorie**

Reclamant stelt dat uit het bestemmingsplan volgt dat onder inzameling ook voorlopige sortering valt. Mogelijk is hiervoor een sorteerinstallatie vereist. In dat geval dient te worden onderzocht of hiervoor een vergunning kan worden verleend. Mogelijk valt het bedrijf dan onder een andere bedrijfscategorie.

Ook moet volgens reclamant een sproei-installatie komen. Het bedrijf heeft nu al hoge bulten zand liggen en dit stuift naar omliggende erven en zorgt voor overlast. Als er straks puin wordt opgeslagen zal dit niet anders zijn. Om nog meer verstuiving te voorkomen zal een sproei-installatie moeten worden geïnstalleerd. Onderzocht dient te worden of dit tot de mogelijkheden behoort.

#### *Gemeentelijk standpunt*

Uit de aanvraag van de initiatiefnemer is duidelijk dat voor de gewenste activiteiten geen sorteerinstallatie wordt ingezet. Het accepteren en innemen van afvalstoffen wordt zo opgezet dat bezoekers het afval in de daarvoor bestemde voorziening lossen. Op de locatie vindt geen verdere sortering of bewerking van afvalstoffen plaats.

Ten aanzien van het aspect stof omtrent zand merken wij het volgende op. Klasse S4 is licht stuifgevoelig en S5 is nauwelijks stuifgevoelig. Voor stoffen die behoren tot stuifklasse S5 gelden geen eisen om stuiven tegen te gaan. Stoffen in de stuifklasse 5 zijn nauwelijks stuifgevoelig. Stoffen in de stuifklasse 4 zijn licht stuifgevoelig. Er wordt voldaan aan de richtafstanden, zodat er geen aanvullende planregels voor bevochtiging nodig zijn. Voorschriften ten aanzien van stuifoverlast zijn van toepassing op grond van het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer.

#### *Conclusie*

De zienswijze van reclamant wordt niet overgenomen.

## **6 Onduidelijkheid over afvalstoffen en bijlage 3 gevaarlijke stoffen**

Voor reclamant is het onduidelijk wat voor afval onder artikel 3.1 onder c van de planregels valt.

De opgenomen afvalstoffen in bijlage 3 spreekt zich tegen volgens de definitie onder 1.5. Verder zijn in bijlage 3 wel gevaarlijke afvalstoffen opgenomen als geveerd hout, bielzen en asbest.

### *Gemeentelijk standpunt*

Onderhavig bestemmingsplan is bedoeld om ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - inzameling afval' de inzameling van bedrijfs- en (grof) huishoudelijk afval toe te laten tot en met milieucategorie 3.1. Voorts is van belang deze inzameling minder dan 50 ton per dag dient te bedragen.

Hierop is artikel 3.1 en de gebruiksregels van artikel 3.4.1 gewijzigd en zijn de begrippen afvalstoffen, bedrijfsafvalstoffen, huishoudelijk afvalstoffen en inzameling gedefinieerd in artikel 1.

Op deze wijze is geregeld wat mag worden ingezameld en voor welke hoeveelheid en biedt daarmee voldoende rechtszekerheid.

### *Conclusie*

Aan de zienswijze van reclamant wordt tegemoetgekomen door aanpassing de hiervoor genoemde planregels.

## **7 Verkeer**

Reclamant stelt dat de verkeersintensiteit niet anders kan dan toenemen, doordat er verkeer naar de afvalinzameling komt om hier afval te brengen. Iedere vrijdagmiddag tot en met zaterdagmiddag staat iets verderop de weg een papiercontainer. Hier brengen personen en bedrijven uit heel Denekamp dan papier naar toe. Hierdoor ontstaat er op dit tijdstip vaak file op de weg. Reclamant vreest voor meer verkeersoverlast door de komst van een afvalinzamelingpunt.

### *Gemeentelijk standpunt*

Zie voor de gemeentelijke reactie punt 3 in paragraaf 2.2.

### *Conclusie*

De zienswijze van reclamant wordt niet overgenomen.

## **8 Brandveiligheid**

Reclamant vraagt zich af of voldaan wordt aan de brandveiligheidseisen. De afvalinzameling is namelijk slecht bereikbaar voor de brandweer.

### *Gemeentelijk standpunt*

Ten aanzien van de bereikbaarheid van hulpdiensten merken wij op de bereikbaarheid voldoet aan het bepaalde hieromtrent in het Bouwbesluit.

In afdeling 7.1 van het Bouwbesluit gaat het om het voorkomen van brandgevaar en het ontwikkelen van brand, nieuwbouw en bestaande bouw. Dergelijke stoffen vallen sedert 2008 niet meer onder de milieuregelgeving, omdat het brandgevaarlijk zijn op zich niet als een direct milieurisico wordt gezien. De bepalingen zien o.a. op het voorkomen op het voorkomen van brandoverslag naar die aangrenzende percelen.

Daarnaast blijft ook de milieuzorgplicht (artikel 1.1a Wet milieubeheer) van toepassing. Bij buitenopslag van deze stoffen moet rekening houden met eventuele nadelige gevolgen voor het milieu door brand.

Dit betreffen aspecten van uitvoering en komen aan de orde na het verwezenlijken van de stemming.

### *Conclusie*

De zienswijze van reclamant wordt niet overgenomen.

## **9 Geluid**

Reclamant kan zich niet vinden in het standpunt in paragraaf 4.5.3.2 van de plantoelichting waarin staat dat de maximale geluidsbelasting niet is berekend, omdat deze ongewijzigd blijft. Door het toestaan van afvalinzameling vinden meer werkzaamheden op het perceel plaats dan voorheen. De geluidsbelasting kan hierdoor niet anders dan toenemen. Reclamant ervaart in zijn woning geluidsoverlast doordat men het afval in de containers laat vallen.

Verder wijzen cliënten er op dat de op de verbeelding is opgenomen dat 'laden en lossen' is toegestaan. Onduidelijk is hiermee rekening is gehouden.

In het akoestisch onderzoek staat op pagina 2 dat het laden en lossen in de vakken akoestisch niet relevant is. Reclamant ziet niet in waarom dit niet relevant zou zijn.

Reclamant kan zich niet vinden in het standpunt dat de 200 en 4 extra bewegingen door lichte voertuigen en vrachtwagens en het gebruik van de kraan gedurende 1 uur buiten beschouwing dienen te worden gelaten. Ook dit zorgt immers voor een toename van geluid.

Reclamant kan zich ook niet vinden in het standpunt dat de piekgeluiden niet zijn berekend, omdat de bronnen niet zouden wijzigen, maar alleen de bedrijfsduur. Reclamant stelt dat ook de intensiteit wijzigt, bijvoorbeeld het laden en lossen en de soorten materialen waardoor ander (meer) geluid kan ontstaan. Daarnaast kunnen er meerdere geluid veroorzakende voertuigen gelijk aanwezig zijn. Ook kan de piekbelasting hierdoor hoger uitvallen.

### *Gemeentelijk standpunt*

Zie voor de gemeentelijke reactie punt 2 in paragraaf 2.2.

### *Conclusie*

De zienswijze van reclamant wordt niet overgenomen.

## **10 Kwaliteit grond**

De locatie moet nog gesaneerd worden wat blijkt uit de bodeminformatiesysteem van de provincie Overijssel. Tevens geldt dat het grondwater nog gemonitord en dit traject is nog niet afgerond.

### *Gemeentelijk standpunt*

Ter plaatse bevindt zich een voormalige stortplaats. Deze is functiegericht gesaneerd zodat normaal bedrijfsmatig gebruik van het terrein mogelijk is. De sanering bestond uit het isoleren van het stortmateriaal. Op 9 juli 2018 is een beschikking, instemming met evaluatieverslag, door de provincie genomen. Daarbij is tevens besloten dat de aangebrachte isolatielaag in stand dient te worden gehouden en dat het verplaatsen en/of verminderen van verontreinigde grond vooraf bij het bevoegd gezag(= GS) moet worden gemeld.

Voor wat betreft het grondwater zal over een periode van 3 jaar eens per jaar de grondwaterkwaliteit worden gemonitord om te controleren of de uitgevoerde werkzaamheden geen verspreiding van verontreiniging vanuit het stortmateriaal naar de omgeving hebben veroorzaakt. Indien gedurende deze periode geen significant stijgende concentraties aan verontreinigende stoffen optreden, wordt de monitoring afgerond. Indien wel een significante stijging wordt gemeten, wordt de monitoringsperiode in overleg met het bevoegd gezag verlengd.

In sept 2018 is een tweede bemonsteringsronde uitgevoerd. Hierbij is geen noemenswaardige stijging van concentraties aan verontreinigende stoffen aangetoond.

### *Conclusie*

De zienswijze van reclamant wordt niet overgenomen.

## **11 Luchtverontreiniging**

Reclamant stelt zich op het standpunt dat er onderzoek gedaan dient te worden naar luchtverontreiniging.

*Gemeentelijk standpunt*

Voor afval inzamel depots wordt ten aanzien van het aspect geur en stof een minimale afstand geadviseerd van 30 meter. De werkelijke afstand van de Voskampweg 2 tot het bestemmingsvlak van de Brandlichterweg 66d bedraagt circa 150 meter. Er bestaat geen aanleiding om te veronderstellen dat ter plaatse van de woning vanwege het storten van afval overlast van luchtverontreiniging kan worden ondervonden.

*Conclusie*

De zienswijze van reclamant wordt niet overgenomen.

### 3. WIJZIGINGEN ONTWERP-BESTEMMINGSPLAN

Op grond van de bevindingen naar aanleiding van de ingebracht zienswijzen worden ten opzicht van het ter inzage gelegde ontwerp-bestemmingsplan de navolgende wijzigingen doorgevoerd.

#### **Toelichting**

In paragraaf 3.3.3 is een uitgebreide toetsing aangebracht aan de beleidsregels voor de inzameling van grof huishoudelijk afval door particuliere bedrijven Gemeente Dinkelland. In paragraaf 4.3.2 voor het onderdeel luchtkwaliteit is de Nibm-tool toegevoegd. In paragraaf 4.5.3.2 zijn de conclusies van het aanvullend geluidsonderzoek toegevoegd. In hoofdstuk 4.8 (Besluit Milieueffectrapportage) is de vormvrije MER beoordeling toegevoegd en het besluit hierop door het bevoegd gezag. In de bijlagen is een nieuw verkeersonderzoek, een aanvullend geluidsonderzoek, een AERIUS berekening, Vormvrije MER beoordeling en het MER beoordelingsbesluit toegevoegd.

#### **Regels**

In de regels worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1. Er zijn een aantal begrippen toegevoegd en gedefinieerd;
2. In artikel 3.1 Bestemmingsomschrijving is onder c toegevoegd: de inzameling van bedrijfs- en (grof) huishoudelijke afvalstoffen, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - inzameling afval' tot en met milieucategorie 3.1, met dien verstande dat de capaciteit hiervoor minder dan 50 ton per dag bedraagt;
3. In artikel 3.4.1 strijdig gebruik zijn een aantal zaken toegevoegd: Strijdig gebruik van gronden en bouwwerken met onder andere het inzamelen van afval met een maximumcapaciteit van 50 ton of meer. Het opnemen van strijdig gebruik van gronden en bouwwerken voor de van inzameling van afvalstoffen anders dan de bedrijfs- en (grof) huishoudelijke afvalstoffen die zijn opgenomen in Bijlage 3; Strijdig gebruik gronden en bouwwerken voor de opslag van autowrakken; Het opnemen van strijdig gebruik van gronden en bouwwerken voor de inzameling van bedrijfs- en (grof) huishoudelijke afvalstoffen anders dan ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – inzameling afval'; Het opnemen van strijdig gebruik van gronden en bouwwerken voor de inzameling van schroot, het gebruik van een puinbreker en het verkleinen van houtafval door middel van een shedderinstallatie.  
Voor de inzameling van schroot is tevens een maximale opslagcapaciteit bepaald van in totaal minder dan 10.000 ton bedraagt en maximaal 1 ton per dag wordt in gezameld.
4. Het opnemen van een lijst met afvalstoffen in bijlage 3.
5. Het opnemen van het aanvullende geluidsonderzoek in bijlage 2.

#### **Verbeelding**

Op de verbeelding is zijn geen wijzigingen aangebracht.

---

***Behoort bij het besluit van de raad van de gemeente Dinkelland  
d.d. 15 december 2020 tot vaststelling van het bestemmingsplan  
"Bestemmingsplan Buitengebied, Brandlichterweg 66d Denekamp".***