

Bijdrage fractie VVD t.b.v. de raadscommissie 2 november 2020 inzake Begroting 2021.

Voor ons ligt de Begroting van de gemeente Dinkelland voor het jaar 2021. Deze begroting is o.a. de financiële vertaling van het coalitie-akkoord, zoals deze al eerder in het zgn Koersdocument is gepresenteerd. Een begroting, die zijn schaduw al vooruit heeft geworpen in de P&C-documenten Perspectiefnota en Tweede Programmajournaal, die eerder dit jaar aan de orde zijn geweest.

Deze begroting wordt net als de eerder genoemde P&C documenten voor een groot deel beïnvloed door de effecten van de corona-pandemie, waarbij we tegelijkertijd nog niet weten wat de exacte (financiële) gevolgen van deze pandemie voor de financiële huishouding van de gemeente Dinkelland zullen zijn.

We zien uiteindelijk een voor 2021 sluitend begroting met eveneens een op termijn sluitende meerjarenbegroting. Het is echter allemaal flinterdun. De eerste de beste tegenvaller leidt vrijwel direct tot een tekort op de begroting. En dat deze tegenvallers zullen komen lijkt ook vrij helder. De ODT dreigt een bodemloze put te worden. **Welke acties denkt het college te ondernemen om verdere tegenvallers bij het ODT te voorkomen?** Het is de vraag of de ingeboekte mutaties voor de komende jaren voldoende zijn. Het Sociaal Domein blijft ondanks alle inspanningen en gerealiseerde besparingen een punt van zorg, m.n. voor wat betreft de Jeugdzorg. Van de beoogde besparingen is een substantieel deel nog niet gerealiseerd, terwijl de tijd om deze besparing te realiseren steeds korter wordt.

Kortom, we kunnen constateren dat het de verdienste van dit College is dat we zonder drastische bezuinigingen of ingrepen ook voor de komende jaren een financieel gezond beeld laten zien, maar tegelijkertijd dat deze meerjarig sluitende begroting nog met relatief flinke onzekerheden is omgeven, waardoor voorzichtigheid geboden is en blijft.

Tot zover enkele, wat meer algemene, beschouwingen. Wij hebben daarnaast nog enkele, meer concrete opmerkingen.

Op pag. 23 zien we dat voor structureel nieuw beleid voor het programma duurzaamheid voor 2 jaar een bedrag van 264K ten laste van de RIBAM wil brengen. Op pag 28 zien wij dat de programmagelden duurzaamheid, waarvoor een bedrag van ruim 1.500K beschikbaar was, en welk bedrag inmiddels is gestegen tot 1.740K, inééns geoormerkt zijn. Samen met het genoemde bedrag van 264K is dus een bedrag van 2.000K beschikbaar voor duurzaamheid? **Waarom kiest het College er niet voor het bedrag van 264K als onderdeel van het bedrag van 1.740K op te nemen en daardoor in deze onzekere tijden geen 264K ten laste van de RIBAM brengen?**

Naast dit financiële deel willen wij nog enkele opmerkingen plaatsen bij de Ambities zoals deze zijn beschreven in het Maatschappelijk Effecten Plan.

Allereerst de Ambitie aantrekkelijke woon- en leefomgeving. De uitdagingen waar we als gemeente voor staan worden prima weergegeven. Concrete oplossingen of voorstellen zien wij nog niet. **Wij zouden daarom graag zien dat het College meer concreet aangeeft wat zij gaat doen om deze uitdagingen het hoofd te bieden?** Er is een flink tekort aan (betaalbare) starterswoningen en door de stikstofproblematiek lijkt het bouwen van woningen er de komende jaren niet gemakkelijker op te worden.

De ambitie Duurzaam Dinkelland begint met de kop dat wij ons actiever inzetten voor het beperken van de gevolgen van de klimaatverandering. Deze kop dekt niet de lading. In dit hoofdstuk wordt nl ingegaan op (het reduceren van) de oorzaken van de klimaatverandering, nl de CO2-uitstoot.

Voor wat betreft de ambitie inclusieve samenleving hebben wij de volgende opmerkingen.

Er wordt gesproken over armoedebeleid, schuldenaanpak en statushouders. Wij missen daarbij echter de link met werk? Het hebben van een baan kan er toch voor zorgen dat mensen geen armoede/schulden kennen. Voor statushouders zal de integratie veel beter verlopen wanneer ze een baan hebben. **Welke concrete acties denkt het college op dit punt te kunnen nemen? In het bijzonder zou de fractie van de VVD graag vernemen wanneer zij de antwoorden mag verwachten op de vragen die op 14 september van dit jaar zijn ingediend inzake de Wet Inburgering, waarin de positie van de statushouders nadrukkelijk naar voren komt.**

Op pagina 76 wordt de Participatiewet wel genoemd maar dan in de zin van: onderzoek doen naar met welke gemeente er in de toekomst samengewerkt moet gaan worden en dat dan gaan uitvoeren in 2022. Naar onze mening is de uitvoering van de Participatiewet een rijdende trein en het wisselen van samenwerkingsgemeente een accentverschuiving. **Wij horen graag of het College deze mening deelt en welke acties wij op het terrein van de participatiewet kunnen verwachten?**

Waar zit de uitdaging om mensen aan het werk te krijgen en zo te laten meedoen in de maatschappij. Er is immers meer dan alleen vrijwilligerswerk. Werk gaat voor, als dat kan. **Kan het College toelichten waar naar haar mening de uitdaging voor zit om de mensen weer aan het werk te krijgen?**

Wij missen in deze begroting de samenwerking met het Werkplein en wat we daarvan verwachten? **Wat doen we als gemeente nog zelf en wat laten we uitvoeren door het Werkplein?**

Tenslotte de participatieprocessen. In zekere zin kan dit ook worden toegepast op hoe en op welke wijze de gemeente met de ondernemers mee wil denken. De gemeente wil samenwerken en partnerschap tussen gemeente en inwoners verder ontwikkelen. Volgens het College vraagt dit “een bewustwordingsproces en een aanpassing van de manier van werken”. **Op welke aanpassing van de manier van werken doelt het College hier?** Het College constateert verder dat om deze aanpassing te realiseren “de medewerkers goed toegerust moeten zijn zodat zij met plezier en de juiste vaardigheden met de samenleving samenwerken **Zijn de medewerkers op dit moment onvoldoende toegerust? Of ontbreekt het nog ergens aan?**

Wij lezen verder dat “het nodig is dat participatieprocessen binnen de gehele organisatie te professionaliseren en aan welke punten we moeten werken om nog meer dan nu een daadkrachtige partner van de samenleving te kunnen zijn. Daarnaast moeten “de vakspecialisten zich bewust zijn van de stakeholders en pro-actief passend communiceren bij de behoefte van de stakeholders” en tenslotte dat het “taalgebruik van de medewerkers aansluit bij de leefwereld van de partners en bewoners”. Dit zijn prachtige volzinnen, maar wat betekent dit nu concreet in de praktijk? De burger en de ondernemer, maar zeker ook de Dinkellandse VVD juicht deze ontwikkeling en dit streven alleen maar toe. **Onze vraag is alleen wel hoe en op welke wijze we dit in de dagelijkse praktijk gaan merken. Nogmaals, allemaal prachtige volzinnen, maar we zijn benieuwd naar de concrete vertaling.** Wij horen graag de reactie van het College hierop.