

**BESLUITENLIJST VAN DE DIGITALE OPENBARE RAADSVERGADERING VAN DE
GEMEENTERAAD VAN DINKELLAND D.D. 26 MEI 2020**

Voorzitter:

de heer J.G.J. Joosten

Griffier:

de heer O.J.R.J. Huitema

Aanwezig zijn de leden:

de heer E.H.J. Hemmer (CDA)
mevrouw J.C.M. Paus-Weersink (CDA)
de heer J.G. Jogems (CDA)
de heer M.H.J. Smellink (CDA)
de heer E.A. van Bree (CDA)
de heer M. Geerdink (CDA)
mevrouw E.H.G. Klunder (CDA)
de heer A.G.A. Mentink (CDA)
de heer J.F.H. Broekhuis (Burgerbelangen Dinkelland) (v.a. agendapunt 3)
de heer M.G. Olde Dubbelink (VVD)
de heer J.S. Poffers (VVD)
de heer M. Tijnk (VVD)
de heer R.M. Severijn (PvdA)
mevrouw W.K. Schouten (GroenLinks)
mevrouw M.C.F. Metz-Bekkers (Lokaal Dinkelland)
de heer B.A. Tijkotte (Lokaal Dinkelland)
mevrouw A.M.T. ten Dam (Lokaal Dinkelland)
de heer P.G.B. Schiphorst (Lokaal Dinkelland)
mevrouw S.C.M. Vrijkorte (Lokaal Dinkelland)
mevrouw J.B.M. Zwiep-Rosens (Lokaal Dinkelland)

Aanwezig van het college:

mevr. C.M.E. Duursma-Wigger (wethouder)
de heer B.J. Brand (wethouder)
de heer B.H.G.J. Blokhuis (wethouder)
de heer E.M. Grobben (secretaris)

Afwezig zijn de leden:

de heer G.H.M. Flinkers (Lokaal Dinkelland) (m.k.)

Plaats:

Digitale raadsvergadering

Tijd:

19:30 uur

1. Opening

De voorzitter heet iedereen welkom bij deze digitale raadsvergadering en spreekt de openingsoverweging uit. Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Flinkers.

2. Vaststelling agenda

De voorzitter stelt voor agendapunt 11 Voorstel inzake benoeming lid agendacommissie aan de agenda toe te voegen. De raad gaat unaniem akkoord met dit voorstel waarna de agenda aldus wordt vastgesteld.

3. Informatie vanuit het college

De heer Brand doet een mededeling over zwembad De Kuiperberg in Ootmarsum.

4. Actualiteiten intergemeentelijke samenwerking

Er zijn geen mededelingen.

5. Vragenhalfuur

Woordvoerders: de heer Smellink (CDA) stelt vragen over Samenkomsten en evenementen. Burgemeester Joosten beantwoordt de gestelde vragen.

Woordvoerders: mevrouw Schouten (GroenLinks) stelt vragen over het bebouwen van de Bergvennen met vakantievilla's, tiny houses en woningen met wellness. Wethouder Brand beantwoordt de gestelde vragen. Mevrouw Zwiep stelt een aanvullende vraag. Wethouder Brand, mevrouw Zwiep (Lokaal Dinkelland), mevrouw Schouten (GroenLinks), wethouder Brand.

Woordvoerders: de heer Tijkotte (Lokaal Dinkelland) stelt vragen over de afvalwaterinjecties bij de gaslocatie aan de Tramweg in Rossum.

Wethouder Blokhuis beantwoordt de gestelde vragen, de heer Tijkotte (Lokaal Dinkelland), wethouder Blokhuis, burgemeester Joosten, de heer Tijkotte (Lokaal Dinkelland), mevrouw Schouten (GroenLinks), wethouder Blokhuis.

Woordvoerders: de heer Poffers (VVD) stelt vragen over de Regionale Energiestrategie.

Wethouder Blokhuis beantwoordt de gestelde vragen, de heer Poffers (VVD), wethouder Blokhuis.

6. Open debatronde

Er zijn geen onderwerpen voor de open debatronde ingediend.

7. Vaststelling van de ingekomen stukkenlijst d.d. 11 mei 2020

De voorzitter deelt mee dat de volgende brieven zijn aangetekend voor behandeling tijdens een raadscommissie:

-brief nummer 18 Raadsbrief 2020-25 Huisvesting Eén toegang Dinkelland (Lokaal Dinkelland)

-brief nummer 19 Raadsbrief 2020-26 beantwoording schriftelijke vragen PvdA-fractie inzake papierinzameling (PvdA-Lokaal Dinkelland)

Besluit: de ingekomen stukkenlijst wordt aldus vastgesteld.

8. Vaststelling van de besluitenlijst van de raadsvergadering van 21 april 2020

Besluit: de besluitenlijst wordt conform vastgesteld.

9. Voorstel inzake vaststellen bestemmingsplan Noord Deurningen herverkaveling Zuidplas

Het voorstel is:

1. op grond van artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) juncto artikel 1.2.3 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) de papieren en de digitale versie van het bestemmingsplan "Noord Deurningen, herverkaveling Zuidplas" met de identificatiecode NL.IMRO.1774.NDEBIPHERVZUUDPLAS-VG01 met de bijbehorende bijlagen en bestanden ongewijzigd vast te stellen;

2. op grond van artikel 1.2.4 van het Besluit ruimtelijke ordening de digitale ondergrond met identificatiecode NL.IMRO.1774.NDEBIPHERVZUUDPLAS-VG01 vast te stellen;

3. in afwijking van artikel 6.12, eerste lid, van de Wro geen exploitatieplan vast te stellen, omdat er sprake is van een situatie als bedoeld in artikel 6.12, tweede lid, van de Wro. Er zijn namelijk geen

verhaalbare kosten;

4. het beeldkwaliteitsplan "Noord Deurningen, 3e fase" voor het plangebied niet meer van toepassing te verklaren en de Nota omgevingskwaliteit, niveau 'Basis omgeving' van de kernen, voor het plangebied als welstandsnota ingevolge artikel 12a Woningwet van toepassing te verklaren.

Besluit: de raad besluit zonder hoofdelijke stemming overeenkomstig het voorstel.

11. Voorstel inzake wensen en bedenkingen begrotingen Verbonden partijen

Het voorstel is:

1. Kennis te nemen van de ontwerpbegrotingen 2021 (inclusief de voorlopige jaarrekeningen 2019) van de gemeenschappelijke regelingen Omgevingsdienst Twente, Stadsbank Oost Nederland, Veiligheidsregio Twente, Regio Twente en Openbaar Lichaam Crematoria Twente;

2A. om op de ontwerpbegroting 2021 van de Omgevingsdienst Twente geen zienswijze in te dienen;

2B. om op de ontwerpbegroting 2021 van de Stadsbank Oost Nederland geen zienswijze in te dienen;

2C. om op de ontwerpbegroting 2021 van de Veiligheidsregio Twente geen zienswijze in te dienen;

2D. om op de ontwerpbegroting 2021 van de Regio Twente geen zienswijze in te dienen; 2E. om op de ontwerpbegroting 2021 van Openbaar Lichaam Crematoria Twente een zienswijze in te dienen dat met de begroting 2021 wordt ingestemd, met dien verstande dat er bij de begroting 2022 zowel inzicht wordt gegeven in de financiële stukken van OLCT als CT BV.

3. In de eerst volgende AB vergadering van de hiervoor genoemde verbonden partijen erop aan te dringen, dat het DB van die verbonden partij een analyse maakt van de mogelijke impact van de coronacrisis op de begroting 2021 en deze analyse wordt geagendeerd voor het AB.

Woordvoerders: de heer Poffers (VVD) dient mede namens de fracties Burgerbelangen Dinkelland, CDA en GroenLinks een motie in. Deze motie is aan de besluitenlijst gehecht, mevrouw Schouten (GroenLinks), mevrouw Ten Dam (Lokaal Dinkelland), de heer Severijn (PvdA), de heer Broekhuis (Burgerbelangen Dinkelland), de heer Van Bree (CDA), wethouder Blokhuis, de heer Poffers (VVD), mevrouw Schouten (GroenLinks), mevrouw Ten Dam (Lokaal Dinkelland), de heer Severijn (PvdA), de heer Broekhuis (Burgerbelangen Dinkelland), de heer Van Bree (CDA), de heer Severijn (PvdA), de heer Van Bree (CDA), de heer Severijn (PvdA), de heer Van Bree (CDA), wethouder Blokhuis, mevrouw Ten Dam (Lokaal Dinkelland), wethouder Blokhuis, mevrouw Ten Dam (Lokaal Dinkelland), voorzitter

Besluit: de raad besluit zonder hoofdelijke stemming overeenkomstig het voorstel.

De motie wordt met 13 stemmen voor (VVD-Burgerbelangen Dinkelland-CDA-GroenLinks) en 7 stemmen tegen (PvdA-Lokaal Dinkelland) aangenomen.

12. Benoeming lid agendacommissie

Het voorstel is:

te besluiten de heer A.F.M. Maathuis te benoemen tot lid van de agendacommissie van de gemeente Dinkelland.

Besluit: de raad besluit overeenkomstig het voorstel.

13. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.00 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van 29 juni 2020.

De griffier,

Mr. O.J.R.J. Huitema MPM

De voorzitter,

J.G.J. Joosten



Onderwerp: Mondelinge vragen over samenkomsten en evenementen
Datum: 22 mei 2020

Geacht college,

Voor het vragenhalfuur tijdens de raadsvergadering van 26 mei 2020 heeft de fractie van het CDA de volgende vragen over samenkomsten en evenementen:

1. In de noodverordening van 11 mei 2020¹ wordt geen duidelijk onderscheid gemaakt tussen samenkomsten en evenementen. Wat wordt er volgens het college onder samenkomsten en onder evenementen verstaan?

In de persconferentie na de ministerraad van 20 mei 2020² heeft de minister-president aangegeven dat samenkomsten vanaf 1 juni zijn toegestaan, mits de anderhalve meter vanaf 3 personen in acht wordt genomen, met uitzondering van een huishouden.

2. Wat betekent deze uitspraak voor de vergunningverlening en handhaving van samenkomsten in onze gemeente?

Alle meld- en vergunningplichtige evenementen zijn in beginsel tot 1 september verboden³. De informatie van de gemeente Dinkelland over vergunningvrije en meld- en vergunningplichtige evenementen is niet eenduidig. Er worden verschillende definities gehanteerd en evenementen geclassificeerd. Volgens de websitepagina *Evenementenvergunning*⁴ zijn alle samenkomsten en evenementen meldingsplichtig, echter volgens de toelichting op de beleidsregels *Evenementenveiligheid*⁵ en *Q en A samenkomsten en evenementen*⁶ niet.

3. Welke evenementen zijn vergunningvrij?
4. Welke evenementen zijn meld- en vergunningplichtig?
5. Is het college bereid om inwoners, met in het bijzonder jongeren, eenduidig en juist te informeren over het organiseren van en/of deelnemen aan samenkomsten en evenementen, zoals verenigingsactiviteiten, examen-, kampeer- en buurtfeesten?
6. Is het college bereid om de signalen van onduidelijkheid op het gebied van samenkomsten en evenementen te bespreken in het Regionaal Beleidsteam (RBT) en desgewenst via de voorzitter van de Veiligheidsregio Twente in het Veiligheidsberaad?

Met vriendelijke groet,
namens de CDA fractie

Marc Smellink

¹ Veiligheidsregio Twente. (2020). *Noodverordening COVID-19 Veiligheidsregio Twente van 11 mei 2020*. Opgehaald van <https://www.vrtwente.nl/media/351703/20200511-noodverordening-11-mei-2020.pdf>

² Rijksoverheid. (2020). *Letterlijke tekst persconferentie na ministerraad 20 mei 2020*. Opgehaald van <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/mediateksten/2020/05/20/letterlijke-tekst-persconferentie-na-ministerraad-20-mei-2020>

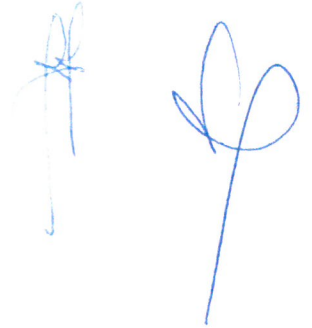
³ Rijksoverheid. (2020). *Stapsgewijs meer ruimte in het openbare leven*. Opgehaald van <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/coronavirus-covid-19/nederlandse-maatregelen-tegen-het-coronavirus/openbaar-en-dagelijks-leven>

⁴ Gemeente Dinkelland. (z.d.). *Evenementenvergunning*. Opgehaald van <https://www.dinkelland.nl/evenementenvergunning>

⁵ Gemeente Dinkelland. (2018). *Evenementenveiligheid*. Opgehaald van <https://gemeenteraad.dinkelland.nl/Vergaderingen/Commissie-Sociaal-Domein-Bestuur/2018/20-november/19.30/2018-24-EVENEMENTENVEILIGHEID-Dinkelland-en-Tubbergen-versie-10-september-201-bijlage-2.pdf>

⁶ Noaberkracht. (2020). *Q en A samenkomsten en evenementen*. Opgehaald van <https://www.dinkelland.nl/file/2454/download>

Vragenhalfuur raadsvergadering 26 mei 2020



Onderwerp: bebouwen Bergvennen met vakantievilla's, tiny houses en woningen met wellness

Fractie: GroenLinks

Vrijdag 22 mei jl. lazen wij in de Tubantia het artikel van Hofparken en Robos Realisatie om in de Bergvennen de helft van 14,5ha grond te gaan bebouwen met vakantievilla's, Tiny houses en woningen met wellness. In het artikel wordt gesproken over de voorwaarde van onze gemeente dat de woningen verplaatsbaar moeten zijn. De verplaatsbaarheid wordt verklaard door de complete woningen op een fundering te takelen en vervolgens leidingen, buizen en kabels aan te koppelen. Dat komt op ons niet bepaald 'mobiel' meer over. Wij maken ons bovendien zorgen dat hier straks permanente bewoning ontstaat ondanks dat dit daar niet is toegestaan.

Onze vragen zijn:

1. Was het college op de hoogte van deze ontwikkeling, en past dit in het bestaande bestemmingsplan?
2. In hoeverre heeft het college contact gehad met de ontwikkelaars over de noodzaak tot vergunningen en wat is daarover afgesproken?
3. Kan het college aangeven hoe groot de capaciteit voor toeristen in de oude situatie was, en hoe groot dit in de nieuwe situatie zal worden? In geval van uitbreiding: wat betekent dit voor de druk op natuurgebied De Bergvennen?
4. Wat zijn de exacte plannen voor de wellness-activiteiten in het park? In hoeverre is onderzoek gedaan naar de invloed daarvan op de kwetsbare natuur in de Bergvennen?
5. Hoe houdt onze gemeente toezicht op het juiste gebruik van vakantiehuisjes in vakantieparken, i.c. het tegengaan van permanente bewoning in huisjes die daar niet voor bedoeld zijn?



Afvalwaterinjectie

Voor het vragenhalfuur tijdens de raadsvergadering van dinsdag 26 mei heeft de fractie van Lokaal Dinkelland enkele vragen inzake de afvalwaterinjectie bij de gaslocatie aan de Tramweg in Rossum. (NAM-locatie ROW2)

Zoals bekend zijn hier in de raad al vaker door onze fractie, maar ook door andere fracties zoals GL, vragen gesteld over de afvalwaterinjecties die plaatsvinden op de oude gaslocatie aan de Tramweg in Rossum. De onderhoudswerkzaamheden die al geruime tijd plaatsvinden en waarover al eerder ongerustheid ontstond vinden nog steeds plaats. Dit in tegenstelling tot de berichtgeving die de omwonenden hebben ontvangen, dat deze medio mei zouden worden beëindigd. Ook is er opnieuw ongerustheid ontstaan over de agressiviteit van het afvalwater en de ernst van de aantasting van de leidingen en flenzen. Daarnaast is er nog steeds geen informatie over de zuiveringsproeven die zouden worden uitgevoerd.

De raad heeft in 2016 unaniem een motie aangenomen waarin zij zich uitspreekt tegen die afvalwaterinjecties te zijn.

Bent u als college ook echt wel tegen en wat heeft het college sindsdien concreet gedaan om te trachten deze injecties te stoppen?

De laatste vergunning-toetsing/evaluatie is geweest in 2016. In 2022 staat de volgende op de planning. In 2016 is afgesproken met de NAM en het min van EZK dat er proeven zouden worden uitgevoerd om het afvalwater te zuiveren. De laatste informatie is dat er nog één marktpartij over zou zijn om dit eventueel uit te voeren. Kunt u aangeven hoe het hiermee staat?

Bent u het met ons en anderen eens dat het uitvoeren van de proeven wel heel lang op zich laat wachten en het idee ontstaat dat de NAM bewust vertraagt, aangezien de firma Saltech reeds in 2017 heeft aangegeven tot zuiveren in staat te zijn?

In februari is er overleg geweest tussen de NAM, min. van EZK en SAT. Voor 10 juni staat het volgende overleg gepland. De stichting SAT heeft nog niet het gevoel dat deze gesprekken resultaat op leveren. In de commissievergadering van 13 januari geeft u aan dat u vindt dat het niet zinvol is om als gemeente ook deel te nemen aan die gesprekken.

Acht u het thans niet zinvol en bent u bereid om juist nu samen met SAT aan dit overleg deel te nemen, met als hoofddoel het beëindigen van de afvalwaterinjecties.

Zo nee, waarom niet?

In tijden dat de ruwe olie op de wereldmarkt zelfs met een vergoeding wordt aangeboden, pompt de NAM in Schoonebeek mbv heetwater en stoom olie op en wordt het afvalwater in Twente geïnjecteerd. Operationeel een zeer duur en milieutechnisch een zeer ongewenst proces.

Kunt u aangeven, of bent u bereid uit te zoeken wat de economische redenen daarvan zijn?

Heeft de gemeenteraad nog wel wat te zeggen binnen de RES(-Twente)?

Naar aanleiding van een artikel (Elzinga, 2020¹) van Douwe Jan Elzinga, Hoogleraar Constitutioneel Organisatierecht van de Rijksuniversiteit Groningen, stellen we een vraag over onze positie als gemeenteraad binnen het proces, de totstandkoming en vaststelling van de RES-Twente. In het artikel worden een aantal zaken benoemd dat vragen oproept binnen de Dinkellandse VVD. Zo heeft Elzinga het er over dat binnen de totstandkoming van de RES de kans levensgroot is dat er *“van alles en nog wat bij de gemeenten door de strot wordt geduwd.”*

In raadsbrief 21 hebben we kunnen lezen dat het Dinkellandse College heeft besloten om de Concept RES Twente vast te stellen en het vervolgens voor een opiniërende behandeling aan de raadscommissie voor wil leggen. Fracties hebben dit schriftelijk aan kunnen geven en vervolgens is er na de raadscommissie van 19 mei jongstleden een raadsbijeenkomst georganiseerd om eventuele wensen en bedenkingen aan te geven. De wensen en bedenkingen worden in een “oplegnotitie” meegestuurd naar het Nationaal Programma Regionale EnergieStrategie, de zogenaamde NP RES.

Nu staat er in raadsbrief 21 het volgende citaat: “de definitieve RES Twente wordt aangepast op basis van de ontvangen wensen en bedenkingen en ter besluitvorming aan het College en de Raad voorgelegd in februari 2021.” Daarnaast staat er: “als in de dialoog met raadsleden, inwoners en bedrijven nieuwe gezichtspunten naar voren komen, dan kunnen die worden meegenomen bij het opstellen en vaststellen van de RES 1.0.

Na het lezen van het artikel van Elzinga en raadsbrief 21 krijgen we de indruk dat ze elkaar tegenspreken. Het artikel wekt de indruk bij ons alsof de RES(-Twente) allemaal al beklonken is en dat zorgt bij onze fractie voor de volgende vraag.

- 1) Wat is de reactie van het College op het artikel met de bijbehorende uitspraken dat gepubliceerd is door Elzinga (2020)? Graag horen we wat de positie van de gemeenteraad is bij het vaststellen van de RES-Twente 1.0.

¹: https://www.linkedin.com/pulse/gemeenteraden-moeten-en-kunnen-beslissen-over-de-douwe-jan-elzinga?trk=d_public_post_promoted_post

MOTIE

Raadsvergadering 26 mei 2020

Agendapunt 10

Voorstel inzake wensen en bedenkingen verbonden partijen

Onderwerp: OLCT

Indiener: fractie(s) VVD, BurgerBelangen Dinkelland, CDA, GroenLinks

**Motie aangenomen met 13 stemmen voor
(VVD-BBD-CDA-GL) en 7 stemmen tegen
(LD-PvdA)**



De raad van de gemeente Dinkelland

In vergadering bijeen op 26 mei 2020

Constaterende:

Dat ter behandeling en vaststelling voorligt het voorstel kennis te nemen van de ontwerpbegroting 2021 van het Openbaar Lichaam Crematoria Twente (hierna OLCT).

Dat het OLCT een gemeenschappelijke regeling is waaraan 12 gemeenten in Twente en de Achterhoek deelnemen, waaronder ook de gemeente Dinkelland.

Dat door de gedeeltelijke eigen financiering van de bouw- en verbouwkosten en de compensatie van een verliesgevend boekjaar 2018 geen uitkering van basisdividend toelaat over 2018 (uitkering aan gemeenten in 2019) en 2019 (uitkering aan gemeenten in 2020).

Dat volgens de meerjarenbegroting van OLCT de solvabiliteit van CT BV ook de jaren 2021-2024 nog nodig heeft om het vereiste niveau van 30% weer te halen.

Dat zodra de CT BV weer winst gaat maken er een moment ontstaat waarop weer winst aan het OLCT kan worden uitgekeerd, waarna er ruimte ontstaat voor dividenduitkering aan gemeenten.

Dat de gemeente Dinkelland voor de jaren 2021 en verder jaarlijks €12.000 aan dividenduitkering heeft geraamd.

Dat deze raming dus naar beneden bijgesteld dient te worden naar €0 en de gemeente Dinkelland hierdoor de komende jaren geen dividenduitkering van het OLCT hoeft te verwachten.

Overwegende:

Het belangrijk te vinden om crematoriumfaciliteiten binnen de Regio Twente te hebben, maar het in (mede) eigendom hebben niet noodzakelijk te vinden.

Spreekt uit:

Niet te willen wachten totdat de solvabiliteit van de CT BV weer boven het vereiste niveau van 30% zit om vervolgens over te kunnen gaan op uitkering van dividend richting gemeenten.

Draagt het college op:

- I. Op basis van een onderzoek de pro's en contra's van deelname in het OLCT in beeld te brengen en daarbij o.a. te betrekken:
 - het criterium publiek belang;
 - de vraag hoe de overige deelnemende gemeente in Twente hier in zitten.
- II. De raad op basis van de onderzoeksresultaten een voorstel te doen over het al dan niet voortzetten van de huidige relatie met het OLCT als verbonden partij.

En gaat over tot de orde van de dag,

Denekamp, 26 mei 2020

fractie VVD Dinkelland, Joris Poffers
fractie BurgerBelangen Dinkelland, Jan Broekhuis
fractie CDA, Edo van Bree
fractie GroenLinks, Wilma Schouten