

De avond start met een introductie van wethouder Wildschut van de gemeente Losser. Doel van de avond is de raadsleden van Noordoost Twente mee te nemen in de ontwikkeling van het beleid rondom zonnevelden en input van de raadsleden op te halen.

Na de inleidende presentatie van de energietransitie regisseur van Noordoost Twente, gaat de groep uiteen en vindt er toelichting en discussie plaats aan drie verschillende thematafels;

- Waar en hoe zonneparken,
- Participatie: lusten en lasten lokaal
- Stimuleringsmaatregelen



Onderstaand per thematafel op hoofdlijnen de opgehaalde opmerkingen, weergegeven in willekeurige volgorde. Gezien de diverse politieke kleuren en persoonlijke opvattingen zijn er vanzelfsprekend tegenstellingen opgehaald.

Waar en hoe zonneparken

Algemeen:

- In algemene zin wordt een mix van zon-wind-vergisting onderschreven.
- We moeten iets. Je kunt beter nu een kader vaststellen, dat mogelijk op punten wordt bijgesteld als blijkt dat dit nodig is, dan dat je niets doet. Dan overkomt het ons en is er kans op juridische procedures, waarvan de uitkomst onzeker is.
- Zijn er mogelijkheden om initiatiefnemers/ ontwikkelaars te verleiden om in een bepaald gebied te gaan ontwikkelen? En zodoende beter te sturen op de plekken die wel gewenst zijn?
- Zoek in alles een 'plus' (probeer een meerwaarde te creëren van een ontwikkeling, bijvoorbeeld door te zoeken naar slimme combinaties) -> bv: zonnevelden en recreatie/ zonnevelden en natuur/ zonnevelden en leefomgeving etc.



Gegeven input:

- Het is onvoldoende duidelijk wat de mogelijkheden zijn als je alle uitsluitingsgebieden (en gebieden met hoge ambitie) over elkaar heen legt. Blijft er wel genoeg ruimte over?
- Tegenstrijdige geluiden aan tafel: 'we hebben niet voor niets waardevolle gebieden en natuur bestemd > daaraan vasthouden' vs 'zonnevelden kunnen prima samengaan met natuur (ook natura 2000) > waarom waardevolle gebieden en natuur uitsluiten en agrarisch gebied (cultuurgronden) opofferen dat belangrijk is voor voedsel en mest.'
- Vraag: kunnen zonnevelden en natuur gecombineerd worden?
- Meer sturen op de prioritering: eerst daken, dan (minder waardevolle) restgronden en pas daarna cultuurgronden (of natuur).

- Natuurgebieden niet volledig uitsluiten. Binnen het Natuurnetwerk Nederland zijn zonnevelden bijvoorbeeld wel inpasbaar binnen ontwikkelgebieden die een agrarische hoofdfunctie behouden. Dat zijn gebieden waar bijvoorbeeld geen of minder bemesting is toegestaan en/of het grondwater wordt opgezet. Veelal aan de rand van natuurgebieden die echt een natuurfunctie hebben en behouden.
- Ook bij landgoederen niet bij voorbaat uitsluiten. Zijn best veel geschikte lokaties binnen de landgoederen. Ook belangrijk voor exploitatie van de landgoederen. Als voorbeeld: Landgoed Singraven.
- Ook op essen bestaan wel mogelijkheden. Met name waar de essen geen open karakter (meer) hebben. Bijvoorbeeld langs de esranden.
- Gelet op het schaalniveau en verkavelingspatroon binnen NOT ligt het voor de hand de maximale grootte/omvang te beperken tot 25 hectare.
- Ook de spreiding van de zonnevelden wordt onderschreven. Geen overconcentratie rond een kern.

In alle omstandigheden en binnen elk landschapstype wordt de inpassing in de groene Twentse omgeving heel belangrijk gevonden door de deelnemers.

In grote lijnen worden de gemaakte keuzes en beleidsvoorstellen verder onderschreven en als logisch ervaren. Met dien verstande dat de meningen her en der wel ten voor- en nadele afweken. Daarbij was echter wel het bekende beeld vanuit de visies van belanghebbende partijen te herkennen.

Op een punt wordt nog een verbijzondering voorgesteld. Dat is de een onderscheid binnen de geschikte agrarische percelen naar productiewaarde of -classificatie voor de landbouw zelf. De minst waardevolle percelen zouden daarbij de voorkeur moeten hebben boven de productievare gronden.

Stimuleringsmaatregelen

Algemeen:

De grootste gemene deler is dat de leges zoals gepresenteerd voor een fictief zonnepark erg verschillen per gemeente. Wens is deze beter op elkaar af te stemmen tussen de gemeenten onderling in NOT. Het absolute bedrag wordt over het algemeen te hoog gevonden voor lokale initiatieven. Een aantal opties zijn hieronder genoemd. Vooral wordt er dan gedacht aan staffeling in grootte van park. Uitgestelde betaling van de leges bij aanvraag van de SDE+ wordt ondersteund.

Gegeven input:

- Leges zijn nu te hoog en niet in verhouding tot geleverde werkzaamheden
- Kleine, lokale initiatieven naar verhouding minder leges laten betalen.
- Commerciële ontwikkelaars mogen best meer leges betalen.
- Er mag geen concurrentie in leges zijn tussen de NOT gemeenten
- Staffeling gewenst, verdeling zoals elders in het rapport genoemd wordt.
- Wat zijn de werkelijke kosten voor het vergunnen van een park van 10 ha en dit omrekenen naar een leges per ha
- Het energiefonds ook aanbieden voor lokale initiatieven
- Stappenplan voor de ontwikkelaars toevoegen. Kleine initiatieven bij de hand nemen.
- Uitgestelde leges goed idee
- Bv eerste 25.000 kwijtschelden en boven de 25.000 dan 25% van de leges
- Indien geen SDE wordt verkregen, dan deel kwijtschelden
- Gefaseerd betalen leges voor kleine initiatieven
- Stimuleringsfonds oprichten voor duurzame opwekking (groene leges)
- Extra stimuleren op bv vuilnisbelten, parkeergarages, bij dubbel ruimtegebruik
- Lokale energie initiatieven boven grootschalige zonneparken stimuleren
- Lokale initiatieven stimuleren; wat is lokaal? Twente als geheel wordt lokaal gevonden
- Duurzame energie moet wel aantrekkelijk gemaakt worden, korting op de leges voor alle duurzame initiatieven.
- Actieve sturing van gemeente op aanleg ondergrondse netwerk wenselijk (dat mag ook geld kosten)
- Volledige leges innen draagt bij aan het huishoudboekje van de gemeenten, wel beleid maken om inkomsten duurzaam te besteden.



Participatiemodellen: lusten en lasten lokaal

- Een aantal raadsleden vroeg om een indexatie van de gebiedsafdracht per jaar. Dit staat nu niet in het beleid. Om welke wijze dit geïndexeerd moet worden wist men dan niet direct, maar gelijk stellen aan de inflatie werd genoemd als mogelijkheid.
- Er werd gevraagd om een regierol van de gemeente in de communicatie. Een stappenplan waar een projectinitiator zich minimaal aan dient te houden. Als voorbeeld werd genoemd dat sommige bijeenkomsten in het Duits waren.
- Er was bij raadsleden onduidelijkheid over de kosten voor het in stand houden van de gebiedsmaatregelen..
- Er waren nog wat vragen over de koppeling van de middelen aan de structuurvisie.
- ten aanzien van duurzame energie vertroebelen de vooroordelen nog te vaak de inhoudelijke discussie.
- Een aantal raadsleden zouden graag de ontwikkeling van zonnevelden door de gemeenten zelf opgepakt zien, zoals het vroegere energiebedrijf;
- De vraag is gesteld of een anterieure overeenkomst voldoende borging van de participatie-afspraken biedt.
- Is het mogelijk een rekenmodel te ontwikkelen voor de weging van de lokale participatie?



Vervolproces Zonneveldenbeleid

De opgehaalde input wordt besproken en verwerkt waar mogelijk in het beleidsstuk door de NOT werkgroep Zonnevelden, in overleg met het bestuurdersteam NOT. Waar nodig kan elke gemeente afzonderlijk haar eigen punten verwerken in het beleid. Vervolgens wordt het beleid ter besluitvorming voorgelegd in de afzonderlijke colleges. De colleges stellen, na positief besluit, de gemeenteraden voor het zonneveldenbeleid dit najaar vast te stellen. Zo veel mogelijk gelijktijdigheid en uniformiteit is wel het streven, maar lokaal bepalen de colleges en gemeenteraden hoe het tijdspad en beleid wordt ingevuld.

Wij danken u allemaal hartelijke voor uw aanwezigheid en inbreng!