

## Rondvraag maandag 15 juni fractie GroenLinks

**Onderwerp:** Natura 2000 gebieden

Naar aanleiding van de antwoorden van het college dd 2 Juni 2020 op de schriftelijke vragen van GroenLinks dd 7 Mei 2020 met betrekking tot de positie van Natura2000 gebieden, hebben wij twee aanvullende vragen:

Gebiedsprocessen om te komen tot goede beheersplannen met breed draagvlak rond Natura2000 gebieden zijn complex en van lange duur, zoals het college aangeeft in de beantwoording van onze vragen. Leefbaarheid van het platteland is een belangrijk issue waarbij de natuur en zeker ook de parels van Dinkelland (zie coalitieakkoord) van belang zijn. Het lijkt ons dat een op het gebied gericht maatregelenpakket dat een breed draagvlak heeft zo ingestoken is dat dit voor alle belanghebbenden meer dan een zesje waard is, en dat het dus voor alle betrokkenen in het proces goed te verdedigen en te accepteren is. Echter:

1. In het antwoord op onze vraag over het initiatief van CDA Dinkelland steun te vinden voor hun initiatief tot herijking van Natura 2000 gebieden stelt het college dat het zich afzijdig houdt van dit initiatief. Maar dit initiatief van het CDA, een van de coalitiepartners, suggereert dat er wellicht mogelijkheden zijn om de resultaten van het gebiedsproces te niet te doen door het opgeven van twee Natura2000 gebieden. Daarmee aangevend dat er een aantal belanghebbenden niet tevreden zijn met het bereikte resultaat. Daarmee worden door hen de plannen weer op losse schroeven gezet, leidend tot onzekerheden over de toekomstige mogelijkheden in en rond de 2 natuurgebieden. En dit zal zeker niet leiden tot het bereiken van de gestelde natuurdoelen.

Voelt het college zich ondersteund in haar activiteiten als trekker van de drie gebiedsprocessen rond Natura2000 door het CDA Dinkelland?

2. In haar antwoord op de vraag rond de stikstofdepositie uit Duitsland die, volgens het CDA de doelen rond de twee natuurgebieden onmogelijk maakt, stelt het college terecht dat per saldo blijkt dat Nederland meer stikstof exporteert dan importeert. Echter ze stelt ook dat dit niet uitsluit dat op lokale schaal dit anders zou kunnen zijn.

Welke aanwijzingen heeft het college dat dit het geval zou kunnen zijn voor de twee natuurgebieden die door het CDA Dinkelland opgegeven zouden moeten worden? En zo dit het geval blijkt te zijn, is het college het met ons eens dat dit - in plaats van makkelijk opgeven - vraagt om specifiek grensoverschrijdend regionaal beleid rond de Natura2000 gebieden, van Europees belang zoals het college terecht stelt? Ook Duitsland moet zich aan de stikstofnormen houden!