

# Provinciaal Inpassings- plan PIP en Natura 2000-Beheerplan

Bergvennen en  
Brecklenkampse Veld

## ***Reactienota inspraak en vooroverleg Natura 2000-beheerplan, Provinciaal Inpassingsplan en Nota Reikwijdte en Detailniveau***

Status:                    Ontwerp  
IMRO-idn:                NL.IMRO.9923.ipBergvennenBV-on01



De Reactienota heeft betrekking op de inspraak- en vooroverlegreacties die zijn ingediend op het voorontwerp Natura 2000-beheerplan, het voorontwerp Provinciaal InpassingsPlan (PIP) en de bijbehorende Nota Reikwijdte en Detailniveau. De Reactienota is opgesteld door de provincie Overijssel (als zijnde het bevoegd gezag) en de gemeente Dinkelland (bestuurlijk trekker).



Daarbij vindt in het gebiedsproces afstemming plaats met de partners Landschap Overijssel, LTO Noord en Waterschap Vechtstromen.



---

## Samen economisch sterker, met de kracht van de natuur

Overijssel is prachtig om te wonen, werken en recreëren. Overijssel telt 24 natuurgebieden die zo bijzonder zijn, dat ze zijn aangewezen als Natura 2000-gebied. Het Natura 2000-programma stelt ons in staat om samen te werken aan het behoud en herstel van kwetsbare natuur. Dat is geen luxe, maar pure noodzaak. Provincie, andere overheden en natuur- en belangenorganisaties hebben een gezamenlijke verantwoordelijkheid om de kwaliteit van het leefgebied van zeldzame dieren en planten te verbeteren, voor nu en in de toekomst. Met maatwerk maken we de natuur veerkrachtig en weerbaar tegen invloeden van buiten, zoals verdroging en de uitstoot van stikstof. Meer informatie hierover vindt u op: [www.overijssel.nl/natura2000](http://www.overijssel.nl/natura2000). Waar nodig wordt de bestemming en/of het gebruik gewijzigd en planologisch vastgelegd in een ruimtelijk plan. De maatregelen kunnen effect hebben op de gronden in de directe omgeving van de Natura 2000-gebieden. Samen met de grondeigenaren zorgen we voor een passende oplossing voor hun toekomst.

---

### **Meer informatie over de besluiten Natura 2000?**

Kijk ook op:

[www.overijssel.nl/natura2000/uitleg-pip-procedures](http://www.overijssel.nl/natura2000/uitleg-pip-procedures)

[www.bij12.nl/onderwerpen/natura-2000-beheerplannen](http://www.bij12.nl/onderwerpen/natura-2000-beheerplannen)

Of neem contact op via [natura2000pip@overijssel.nl](mailto:natura2000pip@overijssel.nl) onder vermelding van het betreffende Natura 2000-gebied. Dit Natura 2000-gebied heeft het nummer 46.

# Inhoudsopgave

1	Terinzagelegging voorontwerp Provinciaal Inpassingsplan (PIP), Notitie Reikwijdte en Detailniveau en voorontwerp-Beheerplan Bergvennen en Brecklenkampse Veld .....	5
1.1	Inleiding .....	5
1.2	Terinzagelegging.....	5
1.3	Wijzigingen in het plan .....	5
1.3.1	Algemeen .....	5
1.4	Leeswijzer.....	6
1.5	Vervolgprocedure.....	6
1.6	Algemene informatie .....	6
1.6.1	Over planschade .....	6
2	Beantwoording inspraak- en vooroverlegreacties .....	8
	Inspraakreactie 1.....	8
	Inspraakreactie 2.....	9
	Inspraakreactie 3.....	10
	Inspraakreactie 4.....	11
	Inspraakreactie 5.....	13
	Inspraakreactie 6.....	18
	Inspraakreactie 7.....	20
	Inspraakreactie 8.....	25
	Inspraakreactie 9.....	26
	Inspraakreactie 10.....	31
	Inspraakreactie 11.....	34
	Inspraakreactie 12.....	36
	Inspraakreactie 13.....	39
	Inspraakreactie 14 Verzamelde reacties (56).....	41
	Vooroverlegreactie 1 Oversticht.....	42
3	Ambtshalve wijzigingen .....	45
	Wijzigingen Toelichting/Regels (T/R) .....	45
	Wijzigingen Verbeelding (V) .....	46
	Wijzigingen Beheerplan (B).....	47
4	Colofon.....	49

# **1 Terinzagelegging voorontwerp Provinciaal Inpassingsplan (PIP), Notitie Reikwijdte en Detailniveau en voorontwerp-Beheerplan Bergvennen en Brecklenkampse Veld**

## **1.1 Inleiding**

Het gebied Bergvennen en Brecklenkampse Veld is op 4 juli 2013 aangewezen als Natura 2000-gebied. De natuurdoelen en maatregelen ten behoeve van behoud en herstel van de aangewezen te beschermen habitattypen zijn beschreven in het voorontwerp Natura 2000-beheerplan.

De maatregelen voor Bergvennen en Brecklenkampse Veld zijn vervolgens nader geconcretiseerd in een inrichtingsplan.

De natuurherstelmaatregelen in Bergvennen en Brecklenkampse Veld richten zich vooral op het terugdringen van verdroging en het tegengaan van verrijking door meststoffen. Het doel is om de kwetsbare natuur te beschermen en te versterken.

Deze maatregelen hebben gevolgen voor de bestemming van gronden en/of het gebruik ervan. Op dit moment hebben veel gronden binnen het plangebied nog een Agrarische bestemming. Als de functie of het gebruik van de grond moet wijzigen om de natuurdoelen te halen, als er bijvoorbeeld vernatting nodig is of als de bemesting moet stoppen, dan moet de bestemming of het gebruik ook worden gewijzigd naar een bestemming die de maatregelen mogelijk maakt. Deze nieuwe bestemmingen zijn vastgelegd in het Provinciaal Inpassingsplan (PIP) Bergvennen en Brecklenkampse Veld.

Het Beheerplan, het PIP, het inrichtingsplan en de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) zijn opgesteld door de bestuurlijk trekker gemeente Dinkelland en/of de Provincie Overijssel.

## **1.2 Terinzagelegging**

Het voorontwerp-PIP en de NRD voor Bergvennen en Brecklenkampse Veld hebben digitaal van 8 september 2020 tot en met 19 oktober 2020 ter inzage gelegen via [www.overijssel.nl/loket/terinzage](http://www.overijssel.nl/loket/terinzage) en/of via [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl). Het voorontwerp-Beheerplan lag gelijktijdig ter inzage op [www.bij12.nl](http://www.bij12.nl).

Tevens was een inijkexemplaar beschikbaar op de volgende locaties:

- Gemeentehuis Dinkelland, Nicolaasplein 5, 7591 MA DENEKAMP
- Provinciehuis Overijssel, Luttenbergstraat 2, 8012 EE ZWOLLE

Gedurende deze termijn zijn er 69 inspraakreacties ontvangen (57 reacties waren identiek, waarvan 1 individueel en 56 collectief) en is 1 vooroverlegreactie ontvangen. De meeste reacties waren niet specifiek gericht op het Beheerplan, het PIP of de NRD.

Van de reacties hebben er 7 (+56) geleid tot aanpassing van het ontwerp-Beheerplan en het ontwerp-PIP en 2 (+56) tot aanpassing van het ontwerp PIP.

Op 23 september 2020 heeft een inloopbijeenkomst op afspraak plaatsgevonden voor alle geïnteresseerden.

## **1.3 Wijzigingen in het plan**

### **1.3.1 Algemeen**

De wijzigingen zijn met name aanscherpingen van de maatregelen in de landbouwenclave, het Lattropse veen en de Poolweg. Ambtshalve zijn er ook wijzigingen doorgevoerd.

De belangrijkste wijzigingen betreffen aanpassingen van de bemestingsmaatregelen, maatregelen aan het campingven, de verplaatsing van de parkeerplek als mitigerende maatregel en het doortrekken van de mitigerende maatregelen aan het onverharde deel van de Poolweg richting Duitsland.

Ten opzichte van het voorontwerp Beheerplan (incl. bijlagen) en het voorontwerp PIP (incl. bijlagen) zijn ontwerpen daarvan derhalve ook aangepast. Met 'bijlagen' worden dan voornamelijk het Inrichtingsplan en de maatregelenkaart bedoeld.

In het PIP gaat hier om:

- het toevoegen van een aantal percelen aan de bestemming 'Natuur';
- de verandering van de bestemming 'Agrarisch-3' en 'Agrarisch met waarden - grasland' naar 'Agrarisch-3' met aanduidingen;
- regelwijzigingen in 'Agrarisch-3';
- het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid om de Poolweg te verleggen;
- het opnemen van de aanduiding voor de parkeerplaats;
- het opnemen van maatregelen aan het campingven;
- het opnemen van een tijdelijke agrarische bestemming van het Lattropse Veen.

Tot slot is er voor het PIP ook een milieueffectrapportage (MER) opgesteld, deze is als bijlage toegevoegd aan het ontwerp PIP.

## **1.4 Leeswijzer**

In [hoofdstuk 2](#) van deze Reactienota zijn de ontvangen inspraak- en vooroverlegreacties samengevat en van een antwoord voorzien. Hier is ook aangegeven of deze reacties aanleiding hebben gegeven tot wijzigingen. De reacties zijn geanonimiseerd en hebben deels geleid tot aanpassing van het inrichtingsplan en/of het PIP en/of Beheerplan (zie [Terinzagelegging](#)).

De nummers die gebruikt worden in hoofdstuk 2 zijn als volgt opgebouwd. Het eerste cijfer betreft nummer van de betreffende indiener. Het tweede cijfer is een onderdeel uit de reactie/grond van de indiener. Het volgende voorbeeld verduidelijkt dit: 5.4 → is indiener 5 en reactie/grond 4.

Met de verwerking van de inspraakreacties in de Reactienota worden het voorontwerp-Beheerplan, het voorontwerp-PIP omgezet naar een ontwerp-versie. De NRD heeft geleid tot een ontwerp-MER.

In [hoofdstuk 3](#) zijn de ambtshalve aanpassingen opgenomen.

## **1.5 Vervolprocedure**

De ontwerpen worden door Gedeputeerde Staten van Overijssel vastgesteld en gedurende zes weken ter inzage gelegd. Tijdens de periode van terinzagelegging van de ontwerpen kan een ieder een zienswijze indienen op het ontwerp-PIP of -beheerplan. In deze periode wordt ook de gemeenteraad gehoord over het PIP en wordt de commissie m.e.r. om advies gevraagd over het MER. Vervolgens worden beide plannen definitief vastgesteld (het PIP door Provinciale Staten en het beheerplan door Gedeputeerde Staten), samen met een nota waarin reacties op de zienswijzen zijn opgenomen. Een beroep tegen het PIP kan worden ingesteld bij de Raad van State. Beroep tegen het beheerplan is mogelijk bij de rechtbank en hoger beroep bij de Raad van State. Daarbij geldt dat beroep alleen mogelijk is tegen bepaalde onderdelen van het beheerplan. Welke onderdelen dit zijn, staat beschreven in paragraaf 1.4 van het beheerplan.

## **1.6 Algemene informatie**

### **1.6.1 Over planschade**

Diverse indieners gaan in op economische schade en waardedaling. We proberen die zoveel mogelijk te voorkomen, maar we kunnen het niet uitsluiten. Onze taxateurs doen er alles aan / hebben er alles aan gedaan om tot een minnelijke schikking te komen. In alle gevallen staat de weg voor een planschadeverzoek nog steeds open. Die kan echter pas ingediend worden nadat het PIP onherroepelijk is geworden. Dat is nadat Provinciale Staten (PS) het plan hebben vastgesteld en er geen beroep is ingesteld bij de Raad van State (RvS), of nadat de RvS daar een uitspraak over heeft gedaan.

Het wettelijk vastgelegd normaal maatschappelijk risico bedraagt 2% van de waardedaling en/of economische schade, die blijft voor eigen rekening.

Of iemand voor planschade in aanmerking komt hangt van het volgende af:

Bepaald moet worden in hoeverre eventuele planschade binnen het normaal maatschappelijk risico valt en op grond van artikel 6.2 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro), geheel of gedeeltelijk voor eigen rekening behoort te blijven. Bij het bepalen daarvan moet rekening worden gehouden met alle omstandigheden van het geval en wordt getoetst aan 3 criteria:

1. of de planologische ontwikkeling als een "normale maatschappelijke ontwikkeling" kan worden beschouwd;
2. of de ontwikkeling in de ruimtelijke structuur van de omgeving past;
3. of de ontwikkeling past binnen het door de overheid gevoerde planologische beleid.

Als blijkt dat aan één van de drie hiervoor genoemde criteria is voldaan dan is de ontwikkeling aan te merken als een "normale maatschappelijke ontwikkeling" die in de lijn der verwachtingen lag en blijft eventuele planschade voor eigen rekening.

## 2 Beantwoording inspraak- en vooroverlegreacties

Nr.	Inspraakreactie 1	Reactie	Aanpassing Beheerplan en/of PIP nodig
1.1	<p>Het aantal ganzen in de Bergvennen is inmiddels zo hoog dat de droge bodem van de vennen bezaaid liggen met ganzenveren.</p> <p>Het aantal ganzen is de laatste 2 jaren geëxplodeerd. Ze stoten ook stikstof uit en bemesten het water van de vennen.</p> <p>Zorg dat dat aantal geminimaliseerd wordt (door afschieten of eieren schudden) en dat niet de boeren in de omgeving worden afgerekend op de waterkwaliteit die door de ganzen verslechtert.</p>	<p>Verresting door ganzen is een van de oorzaken van de vervuiling van de vennen. Met name in de ruiperiode zoeken ze een veilige plek. Aan het beheerplan is maatregel M20: nestbehandeling of verjagen van ganzen, al dan niet met afschot toegevoegd. Deze maatregel is noodzakelijk voor de instandhouding van het habitatype H3110 Zeer zwak gebufferde vennen.</p>	Ja
<b>Conclusie</b>		De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het Beheerplan	



Nr.	Inspraakreactie 2	Reactie	Aanpassing Beheerplan en/of PIP nodig
2.1	<p>Uw cliënt woont in Lattrop-Breklenkamp, de woning met bijgebouwen en ondergrond hebben een totale kadastrale oppervlakte, in eigendom van 0,1065 ha.. Volgens uw cliënt zullen de woning en bijgebouwen nadelige gevolgen ondervinden van de maatregelen die beoogd zijn. Daarmee heeft dit PIP zeer grote invloed op het woonklimaat van uw cliënt.</p> <p>Er zullen in de directe nabijheid sloten gedempt worden om verhoging van de grondwaterstand te bewerkstelligen. De verhoging van de grondwaterstand leidt tot vernatting van de bij uw cliënt in eigendom zijn onroerende zaken. Dit heeft grote gevolgen voor het woonklimaat en het gebruik daarvan.</p>	<p>Het project heeft de mogelijke nadelige gevolgen van de vernatting op het erf en de gebouwen onderzocht. Daaruit blijkt dat er geen nadelige effecten worden verwacht. Dit onderzoek is gedeeld met uw cliënt.</p>	Nee
2.2	<p>Hoewel de precieze gevolgen van de nu voorgestelde maatregelen voor de woning en de bijgebouwen pas duidelijk worden nadat deze zijn uitgevoerd valt niet uit te sluiten dat (achteraf blijkt dat) beperking in het woongenot vele malen groter is dan nu wordt voorgesteld. De beperking zal voor uw cliënt leiden tot aanzienlijke schade, onder andere door:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- beperkingen van het woonklimaat.</li> <li>- schade aan gebouwen.</li> <li>- waardevermindering van de eigendom.</li> </ul>	<p>Als, in tegenstelling tot het voorgaande, na uitvoering van de maatregelen toch blijkt dat er negatieve effecten zijn, dan kan uw cliënt zich melden bij het schadeloket van de provincie Overijssel.</p>	Nee
2.3	<p>Gelet op vorenstaande verzoekt u ons namens uw cliënt het voorontwerp-PIP Bergvennen niet, althans niet in deze vorm vast te stellen.</p>	<p>Wij zien in uw inspraakreactie geen aanleiding het plan niet in deze vorm vast te stellen.</p>	Nee
<b>Conclusie</b>		De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het PIP en/of Beheerplan.	

Nr.	Inspraakreactie 3	Reactie	Aanpassing Beheerplan en/of PIP nodig
3.1	<p>Uw cliënten zijn eigenaar van de woning met ondergrond, 0,16 ha., die tot het landbouwbedrijf behoort, wat door inspreker 4 op hetzelfde adres wordt geëxploiteerd.</p> <p>De woning zal volgens u nadelige gevolgen ondervinden van de maatregelen die beoogd zijn. Daarmee zal dit PIP volgens u zeer grote invloed hebben op het woonklimaat van uw cliënten.</p>	<p>Het project heeft de mogelijke nadelige gevolgen van de vernatting op het erf en de gebouwen onderzocht. Daaruit blijkt dat er geen nadelige effecten worden verwacht. Dit onderzoek is gedeeld met uw cliënt.</p> <p>Zie verder onze reactie bij inspraakreactie 4.1.</p>	Nee
3.2	<p>Hoewel de precieze gevolgen van de nu voorgestelde maatregelen voor de woning en de bijgebouwen pas duidelijk worden nadat deze zijn uitgevoerd valt niet uit te sluiten dat (achteraf blijkt dat) beperking in het woongenot vele malen groter is dan nu wordt voorgesteld. De beperking zal voor uw cliënt leiden tot aanzienlijke schade, onder andere door:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- beperkingen van het woonklimaat.</li> <li>- schade aan gebouwen.</li> <li>- waardevermindering van de eigendom.</li> </ul>	<p>Als, in tegenstelling tot het voorgaande, na uitvoering van de maatregelen toch blijkt dat er negatieve effecten zijn, dan kan uw cliënt zich melden bij het schadeloket van de provincie Overijssel.</p>	Nee
3.3	<p>Gelet op vorenstaande verzoekt u ons namens uw cliënten het voorontwerp-PIP Bergvennen niet, althans niet in deze vorm vast te stellen.</p>	<p>Wij zien in uw inspraakreactie geen aanleiding het plan niet in deze vorm vast te stellen.</p>	Nee
<b>Conclusie</b>		De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het PIP en/of Beheerplan.	

Nr.	Inspraakreactie 4	Reactie	Aanpassing Beheerplan en/of PIP nodig
4.1	<p>Uw cliënt exploiteert een landbouwbedrijf met een totale kadastrale oppervlakte, in eigendom en erfpacht van 17,5655 ha. en pacht van 16,82 ha. De bij het landbouwbedrijf in eigendom behorende cultuurgrond, met een oppervlakte van circa 10,8 ha. en de bedrijfsgebouwen met ondergrond en erf zullen volgens u nadelige gevolgen ondervinden van de maatregelen die beoogd zijn.</p> <p>Daarmee heeft dit PIP zeer grote invloed op de bedrijfsvoering van het bedrijf.</p> <p>Van 2 kavels ligt een oppervlakte van ca. 1,65 ha. binnen de begrenzing van het PIP en die zijn aangeduid als "Agrarisch 3". Hier zullen de sloten gedempt worden en er zal een nieuwe sloot worden gegraven, zodanig dat er 4 onwerkbare kavels overblijven. De sloten langs de huiskavel zullen verondiept worden om verhoging van de grondwaterstand te bewerkstelligen.</p> <hr/> <p>De verhoging van de grondwaterstand leidt tot vernatting van de bij uw cliënt in eigendom en gebruik zijnde agrarische gronden. Dit heeft grote gevolgen voor de gebruiksmogelijkheden daarvan. De draagkracht van de grond wordt onzeker, zodat onduidelijk is of de oogst op deze percelen wel binnen te halen is. Het risico op misoogst wordt daarmee dusdanig groot dat de grond feitelijk niet meer geschikt is voor een melkveehouderij waarbij beweiding van de koeien plaats vindt.</p>	<p>Een rentmeester van de Provincie is in gesprek met u over de vergoeding van de schade die u mogelijk heeft als gevolg van de planuitvoering. Uitgangspunt daarbij is dat u gecompenseerd wordt voor de schade die een rechtstreeks en noodzakelijk gevolg is van de planuitvoering. Ook gedurende de ruimtelijke procedures zal de onderhandeling over de compensatie doorgaan. Tijdens de gesprekken zullen uitdrukkelijk ook de mogelijkheden verkend worden tot compenserende of mitigerende maatregelen.</p> <p>De beide veldkavels worden doorkruist met een nieuw aan te leggen watergang, die voor de nodige afvoer zorgt. Dit is één van de compenserende maatregelen.</p> <p>Wij verwachten dat de te verwachten schade door de compenserende en mitigerende maatregelen (grotendeels) kan worden weggenomen. Wij streven er naar om in goed overleg met u tot overeenstemming te komen over de hoogte van de schadevergoeding of om compenserende of mitigerende maatregelen toe te passen.</p> <hr/> <p>Het project heeft de nadelige gevolgen van de vernatting van de percelen, het erf en de gebouwen onderzocht. Deze onderzoeken zijn gedeeld met uw cliënt.</p> <p>Uit het onderzoek aan het erf en de gebouwen blijkt dat er kleine nadelige effecten worden verwacht aan de kelder van de woning. Wij zijn met uw cliënt in gesprek over maatregelen die het project moet (laten) uitvoeren om het nadelige effect op te heffen.</p> <p>Uit het onderzoek van de percelen blijkt dat de gemiddeld hoogste grondwaterstand (GHG) op de huiskavel wordt verhoogd met ongeveer 0,30 m. Deze verhoging heeft een minimaal effect op de gebruikersmogelijkheden van uw erf en percelen.</p>	Nee
4.2	Volgens u zal de grondwaterstandsverhoging voor uw cliënt relatief grote effecten zal hebben. De natgevoeligheid neemt verder toe (ook in oppervlakte). Alle gronden die rondom	Zie onze reactie onder 4.1	Nee

Nr.	Inspraakreactie 4	Reactie	Aanpassing Beheerplan en/of PIP nodig
	de bedrijfsgebouwen van uw cliënt liggen zullen met deze beperkingen te maken krijgen. Voor het melkveebedrijf van uw cliënt is weidegang gedurende het seizoen essentieel. Deze zal na de maatregelen niet langer worden gegarandeerd.		
4.3	<p>Hoewel de precieze gevolgen van de nu voorgestelde maatregelen voor de gebruiksmogelijkheden van de gronden en de bedrijfsgebouwen in het aangewezen gebied pas duidelijk worden nadat deze zijn uitgevoerd valt niet uit te sluiten dat (achteraf blijkt dat) de gebruiksmogelijkheden van de percelen nog veel slechter wordt dan nu wordt voorgesteld. De beperkingen in het gebruik zal voor cliënt leiden tot aanzienlijke schade, onder andere door:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- beperkingen in het gebruik van de grond.</li> <li>- schade aan gebouwen.</li> <li>- waardevermindering van de eigendom.</li> </ul>	Als na uitvoering van de maatregelen toch blijkt dat er meer negatieve effecten zijn dan verwacht, dan kan uw cliënt zich melden bij het schadeloket van de provincie Overijssel.	Nee
4.4	Gelet op vorenstaande verzoek ik u namens cliënt het voorontwerp-PIP Bergvennen niet, althans niet in deze vorm vast te stellen.	Wij zien in uw inspraakreactie geen aanleiding het plan niet in deze vorm vast te stellen.	Nee
	<b>Conclusie</b>	De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het Beheerplan en/of het PIP .	

Nr.	Inspraakreactie 5	Reactie	Aanpassing Beheerplan en/of PIP nodig
5.0	<p>Uw cliënten hebben u verzocht namens hen te reageren daar zij de vrees hebben dat zij in hun belangen worden getroffen door de voorgenomen plannen.</p> <p><b>Aanleiding inpassingsplan</b></p> <p>In het inpassingsplan is als reden voor het opstellen van voormelde plannen en notitie het volgende gesteld:</p> <p><i>Het opgenomen citaat betreffende de algemene tekst over de Ontwikkelopgave Natura 2000 is korthedshalve weggelaten.</i></p> <p>Met name de aanpassingen in geldende bestemmingsplannen met alle gevolgen van dien voor de agrarische ondernemer worden met vrees tegemoet gezien.</p>	Deze inleiding wordt voor kennisgeving aangenomen.	
5.1	<p>Meermaals valt te lezen dat de maatregelen binnen 6 jaar na vaststelling van de plannen zijn gerealiseerd. Maar de vraag die nu leeft is wat gaat er gebeuren als de doelen dan niet gehaald zijn? Komen er dan nog meer verdergaande maatregelen? Hier heeft men heel veel moeite mee omdat hierdoor de onzekerheid voor diegenen gevestigd rondom de gebieden die het betreft nog steeds blijft doorgaan. Specifiek deze opmerking omdat er zoveel onzekerheden in de planvorming zitten waardoor het bij voorbaat al reëel is te stellen dat het behalen van deze doelen binnen 6 jaar een utopie is.</p>	De genoemde 6-jaarperiode van het Beheerplan geldt voor het uitvoeren van de maatregelen en niet voor het behalen van de doelen van de maatregelen. Of de maatregelen na uitvoering effect hebben zal moeten blijken uit monitoring. Als aan het eind van de beheerplanperiode blijkt dat de effecten onvoldoende zullen zijn dan kunnen in het nieuwe beheerplan extra maatregelen worden opgenomen. Voor de uitvoering van die maatregelen worden dan nieuwe procedures (vergunningen en/of ruimtelijk plan) doorlopen.	Nee
5.2	<p>De situatie met Duitsland is één van die onzekerheden. Doordat er geen overeenstemming is om de diepe sloten aan de Duitse kant te dempen is nu al duidelijk dat de doelen niet gehaald worden omdat het water dat aan Nederlandse kant door</p>	De maatregelen in Duitsland zijn nodig als bijdrage aan de instandhoudingsdoelen. Om die reden zijn we vanuit het project in gesprek met Duitse overheden en grondeigenaren over de te treffen maatregelen in Duitsland. Uit een recente uitspraak van de Raad van State blijkt dat het niet noodzakelijk is om eerst de maatregelen in Duitsland uit te voeren. Alle maatregelen zijn nodig om de natuurdoelen te halen.	Nee

Nr.	Inspraakreactie 5	Reactie	Aanpassing Beheerplan en/of PIP nodig
	<p>vernattingsmaatregelen in het gebied moet komen er aan de Duitse kant zo weer uitloopt!</p> <p>De nieuwe Duitse omgevingsvisie geeft zelfs aan dat er geen nadelige gevolgen zijn in de huidige situatie op het N2000 gebied Bergvennen. Dus die landbouwbestemming op die gronden daar leidt ertoe dat de instandhoudingsdoelen hier niet gehaald worden.</p> <p>Opvallend hierbij is dat de provincie 2 miljoen euro gemeenschapsgeld op de plank heeft liggen om de 18 ha grond aan Duitse kant aan te kopen. Onacceptabel!</p>	<p>Uit onderzoek is gebleken dat met beschermende maatregelen in het Duitse landbouwgebied de instandhoudingsmaatregelen nog effectiever zullen zijn, daarom hebben wij op het concept van de nieuwe omgevingsvisie van NiederSachsen op dit punt een zienswijze ingediend.</p> <p>Er is geld gereserveerd voor het nemen van maatregelen aan de Duitse zijde voor natuurherstel. Wij kunnen dit geld niet voor andere doeleinden inzetten.</p>	
5.3	<p>Waar ook veel weerstand van omliggende agrarische bedrijven tegen is, is de aanleg van een slenk in de "patatzak"(Lattropse Veen) en de daarbij horende omzetting van 25 ha grond van de agrarische bestemming naar de bestemming nieuwe natuur. Zeer onwenselijk omdat desbetreffende agrariërs met die bestemming niets meer met deze grond kunnen. Het doel is om de agrarische bestemming op deze gronden te behouden en dan samen met de provincie en andere deelnemende partijen te kijken naar een beheervorm die door de eigenaren/agrariërs zelf uitgevoerd kan worden. In het kader van extensivering en het nieuwe GLB beleid is dat soort gronden onmisbaar voor de landbouw. Daarnaast is de bestemming nieuwe natuur op gronden buiten de begrenzing van N2000 een groot gevaar voor de toekomst van de omgeving. Bij de eerste de beste uitbreiding van N2000, waar in de Green Deal zorgelijk veel over gesproken wordt, zal dit gebied er bij getrokken worden met de bijbehorende grote gevolgen voor de</p>	<p>De maatregelen in het Lattropse Veen worden aangepast. De bestemming wordt 'Natuur - Voorlopig Agrarisch - 1'.</p> <p>De omzetting naar de functie natuur zal plaatsvinden na het tijdelijk handhaven van de agrarische functie op een deel van de percelen. In die tijd worden de agrarische percelen actief uitgemijnd. Dat wil zeggen dat de fosfaatovermaat met een gerichte bemesting en teelt wordt teruggedrongen. Na die vijf jaar volgt de natuurfunctie.</p> <p>De afgravingscontour verandert ook. Alleen de nieuwe slenk wordt afgegraven. In de rest van het gebied blijft het huidige maaiveld gehandhaafd.</p>	<p>Ja, het Inrichtingsplan als bijlage van het Beheerplan en het PIP wordt aangepast evenals de bestemming.</p>

Nr.	Inspraakreactie 5	Reactie	Aanpassing Beheerplan en/of PIP nodig
	<p>ontwikkelingsmogelijkheden voor de omgeving.</p> <p>Sterker nog, juist het aanleggen van deze slenk staat enorm ter discussie omdat deze aangelegd gaat worden voor behoud van de zwak gebufferde vennen, een NIET prioritair habitatype!!</p> <p>Daar komt bij dat de waterstromen naar de slenk toe uit Duitsland komen, een proces dat jaren duurt, waardoor de monitoring van de kwaliteit van het water zeer onbetrouwbaar is.</p>	<p>In uw reactie geeft u aan dat het zou gaan om behoud van een niet-prioritair habitatype. Het zuidelijke ven is een zeer zwak gebufferd ven. In Nederland zijn slechts twee van deze vennen. Het ander ven ligt in Brabant. De instandhouding van dit ven is dan ook erg belangrijk.</p> <p>Uitspoeling van meststoffen is ook aan Duitse zijde een risico. Door herstel van de slenk zullen de lokale grondwaterstromingen meer dan in de huidige situatie naar de slenk toestromen. Aangezien het om herstel van voedselarme en zeer zwak gebufferde hydrologische condities gaat is het noodzakelijk om de bemesting ook aan Duitse zijde op een perceel te stoppen, waardoor het handhaven van de landbouwfunctie niet realistisch meer is. Hierover zijn we in gesprek met de grondeigenaar en de Stadt Nordhorn.</p>	
5.4	<p>In het natuurgebied zelf zal zo'n 20 ha bos gekapt/uitgedund gaan worden waar een herplantplicht op een andere plek bij blijkt te horen. Waar gaat dat dan gebeuren, en moet daar ook weer landbouwgrond voor opgeofferd worden? Nergens valt te achterhalen op welke wijze deze "compensatie" qua herplant plaats vindt, en nog veel belangrijker, waar.</p>	<p>Bepaalde kwetsbare en bijzondere planten en dieren leven alleen in open terreinen. Om die planten en dieren te beschermen en ontwikkelingskansen te bieden, vergroten we hun leefgebied. Daarvoor kappen we in Natura 2000-gebieden soms delen van een bos. Veel mensen maken zich zorgen over bomenkap. We nemen die zorgen serieus. We kappen alleen daar waar het strikt noodzakelijk is voor het herstel van die soorten. Ook op langere termijn kijken we kritisch hoe wij omgaan met bos en het versterken van open gebieden.</p> <p>De bomenkap in Natura 2000-gebieden wordt gecompenseerd. Dit is door het Rijk en de 12 provincies vastgelegd in de landelijke Bossenstrategie. Daarnaast is in de Bossenstrategie vastgelegd dat er in heel Nederland nog eens 37.000 ha extra bos bij komt. Elke provincie werkt deze Bossenstrategie uit in een eigen plan waarin staat hoe bomenkap in de Natura 2000 gebieden wordt gecompenseerd en waar extra bos in de provincie komt. De Bossenstrategie van de provincie Overijssel is in 2022 gereed.</p>	Nee
5.5	<p>Midden in het N2000 gebied ligt een camping die die momenteel wordt omgevormd naar een park met chalets. Ook ligt er op deze camping een ven waar doelen voor dienen te worden gesteld dan wel gehaald zouden moeten worden. Echter door</p>	<p>U gaat in op uitgevoerde herstelmaatregelen van enkele jaren geleden; de vennen (ook buiten de camping) zouden hierdoor beschadigd zijn waardoor deze bij het minste of geringste weer droog staan. Bij de werkzaamheden aan de vennen buiten de camping is de humeuze sliblaag verwijderd en zijn geen diepere graafwerkzaamheden uitgevoerd.</p>	Ja, uw reactie tot aanpassing van het Beheerplan en het PIP

Nr.	Inspraakreactie 5	Reactie	Aanpassing Beheerplan en/of PIP nodig
	<p>graafwerkzaamheden door de eigenaar is dit ven dermate beschadigd dat het door de provincie 'opgegeven' is en dus niet aan de doelen hoeft te voldoen. Onbegrijpelijk, omdat door eerdere zogenaamde herstelmaatregelen er een aantal andere vennen in het gebied ook beschadigd zijn waardoor deze bij het minste of geringste weer droog staan. Echter moeten daar de doelen WEL gehaald worden en de gronden rondom voor vematting gebruikt worden. Meten met twee maten! Bovendien heeft de provincie tot twee keer toe de kans gehad om deze camping op te kopen, maar is dit nagelaten. Begrijpelijkerwijs bekruipt agrariërs in het omringende gebied het gevoel dat hier andere, wellicht overwegend financiële en toeristische/recreatieve belangen aan de orde zijn, en dus groter worden geacht dan de belangen van de landbouw.</p>	<p>We hebben, naar aanleiding van uw inspraakreactie, onderzoek gedaan naar de effecten van de werkzaamheden aan het ven op de camping. Gebleken is dat er inderdaad maatregelen op de camping genomen moeten worden om het hele systeem van vennen goed te laten functioneren. Deze maatregelen worden nu in het inrichtingsplan en het ontwerp-PIP opgenomen.</p>	
5.6	<p>Op de grens van de landbouwenclave en het Brecklenkampse Veld loopt een deels verharde weg die uitkomt op de Poolweg in Duitsland. Het laatste gedeelte voor de grens is nog onverhard. In het inrichtingsplan zijn geen mitigerende maatregelen opgenomen voor dit stuk weg waardoor deze straks na vernatting zeer slecht begaanbaar zal zijn. Landschap Overijssel wilde hier niet aan meewerken. Het mag duidelijk zijn dat ook hier grote bezwaren tegen bestaan.</p>	<p>Terecht wordt opgemerkt dat er voor de zandweg geen mitigerende maatregelen zijn opgenomen in het Inrichtingsplan. Deze zullen wij alsnog opnemen. Zie ook Ambtshalve wijzigingen Verbeelding V3.</p>	<p>Ja, er worden mitigerende maatregelen opgenomen voor de zandweg</p>
5.7	<p>Een heel belangrijk punt van zorg is: door het "in de hoek drukken" van de bedrijven hier, waarmee de levensvatbaarheid op de tocht komt te staan, komt de leefbaarheid van de kleine kern Lattrop-Breklenkamp ook steeds meer onder druk te staan. Een leefbare kern heeft het gehele buitengebied hard nodig om</p>	<p>We delen deze zorgen. De provincie Overijssel start mede hierom samen met verschillende partijen (waaronder de gemeente Dinkelland en het waterschap Vechtstromen) de Gebiedsgerichte aanpak (GGA) in Noordoost Twente en de rest van Overijssel.</p>	<p>Nee, maar in een separaat proces wordt hier aandacht aan besteed.</p>



Nr.	Inspraakreactie 5	Reactie	Aanpassing Beheerplan en/of PIP nodig
	die reuring in een dorp te houden. Door alle bovenstaande bedreigingen en onzekerheden zullen steeds vaker jonge boeren een andere keuze gaan maken, een beweging die al is ingezet en waar mogelijk gestopt moet worden, want een bijkomend risico is het uithollen van het buitengebied.	Het N2000-project houdt zoveel als mogelijk rekening met de belangen van de agrarische bedrijven. Bovendien worden maatregelen getroffen om het gebied beter te ontsluiten ten behoeve van recreatie.	
5.8	Op grond van bovenstaande argumenten verzoekt u ons bij de definitieve besluitvorming terdege rekening te houden met aangehaalde punten. Met als doel breed gedragen planvorming, waarbij een zorgvuldige afweging van belangen heeft plaatsgevonden en deze belangen herleidbaar zijn. En dus zeker ook de belangen van betrokken agrariërs in het gebied.	Aan dit PIP is een uitgebreid gebiedsproces gekoppeld, waarbij alle partijen direct of indirect (via belangenorganisaties) betrokken zijn. Wij hebben daarmee invulling gegeven aan uw verzoek.	Nee
<b>Conclusie</b>		De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het Beheerplan en het PIP.	

Nr.	Inspraakreactie 6	Reactie	Aanpassing Beheerplan en/of PIP nodig
6.0	<p>U heeft de volgende mondeling inspraakreactie op het PIP Bergvennen &amp; Breckelenkampse Veld ingediend:</p> <p>U bent eigenaar van 13 hectare in de landbouwenclave en was vroeger eigenaar van een groot gebied in de Bergvennen en dat hebt u geruimd met Staatsbosbeheer / Landschap Overijssel. U bent voor mooie natuur, maar het moet wel goed gebeuren. U bent 74 jaar en weet nog precies hoe het was en daar wordt nu geen rekening mee gehouden. U hebt de volgende punten ingebracht.</p>	Deze inleiding wordt voor kennisgeving aangenomen.	
6.1	<p>Landbouwenclave</p> <p>Zolang boeren niet klaar zijn met ruiling of verkoop met de provincie mag er niets gebeuren, ook geen beperkingen. Eerst moet alles goed afgehandeld worden, ook als het onteigend moet worden.</p> <p>Als alles netjes is afgehandeld en kan worden heringericht moet er een groot gedeelte gehandhaafd worden als weidevogelgebied, want weidevogels zitten er nu ook en zijn beschermd.</p>	<p>De te treffen maatregelen in en rond het Natura 2000 gebied kunnen nadelige effecten voor uw eigendommen met zich meebrengen. De schade die hierdoor ontstaat komt voor vergoeding in aanmerking conform de daarvoor geldende wet- en regelgeving.</p> <p>De provincie is momenteel met alle partijen die eigendom hebben binnen de genoemde landbouwenclave, waaronder met u, in gesprek over een ruiling met gronden die buiten de enclave gelegen zijn. Uitgangspunt bij deze onderhandeling is dat u wordt gecompenseerd voor de impact van de maatregelen op uw eigendom in de landbouwenclave.</p> <p>Wij streven er naar om in goed overleg met u tot overeenstemming te komen over de hoogte van de schadevergoeding dan wel een compensatie middels ruiling van gronden.</p> <p>Uitvoering van de werkzaamheden vindt plaats na vaststelling van het PIP en als de gronden dan beschikbaar zijn.</p> <p>Als de landbouwenclave is heringericht als Heischraal grasland en/of Blauwgrasland is hier beperkt ruimte voor weidevogels. In het beheer wordt hier rekening mee gehouden.</p>	Nee
6.2	<p>Bergvennen</p> <p>U bent het niet eens met de voorgestelde inrichting. U bent tegen bos kappen wat altijd bos is geweest. Alleen daar waar vroeger</p>	Het inrichtingsplan geeft aan dat we heidegebied herstellen door het dunnen van de Grove den-opstand. Om de beschikbaarheid van grondwater voor de vennen in de Bergvennen te verhogen wordt in het zuidoosten van het terrein een areaal aan opslag van Berk en Grove den gedund en omgevormd naar de habitattypen Droge Heide	Nee

Nr.	Inspraakreactie 6	Reactie	Aanpassing Beheerplan en/of PIP nodig
	<p>heide was moet je bos kappen, want heide moet weer terugkomen.</p> <p>Verder moet er geen loofhout geplant worden op plaatsen waar van oorsprong naaldhout groeit (Grove Den).</p> <p>De houtwallen in het gebied zijn steeds breder geworden. Deze moeten versmald worden voor meer heide.</p>	<p>(H4030) en Vochtige Heide (H4010a) met verspreide solitaire Grove dennen en loofbomen. Deze habitattypen hebben beiden een significant lager verdampingsniveau dan het bestaande bos (met te veel naaldhout).</p> <p>De aanwezige houtwallen zullen als houtwallen beheerd worden en op een natuurlijke wijze opgaan in het natuurgebied en waar nodig zal het habitatype natte en droge heide de voorrang krijgen.</p>	
6.3	<p>U wilt graag weten welke maatregelen er op de camping Bergvennen genomen gaan worden. Dit is aangegeven met de maatregel M3c "type maatregel onbekend (onderzoek)".</p>	<p>We hebben, naar aanleiding van uw inspraakreactie, onderzoek gedaan naar de effecten van de werkzaamheden aan het ven op de camping. Gebleken is dat er inderdaad maatregelen op de camping genomen moeten worden om het hele systeem van vennen goed te laten functioneren. Deze maatregelen worden nu in het inrichtingsplan en het ontwerp-PIP opgenomen.</p>	<p>Ja, uw reactie tot aanpassing van het Beheerplan en het PIP</p>
6.4	<p>Informatie</p> <p>U wilt graag met de deskundigen rondlopen om aan te wijzen en te vertellen hoe het gebied er 60 jaar geleden uitzag en waar ze wat moeten doen.</p>	<p>Wij stellen het zeer op prijs dat u uw kennis van het gebied met ons wilt delen. Wij zullen met de beheerder van het gebied in de komende tijd diverse rondleidingen gaan organiseren in het gebied. Voor deze rondleidingen zult u te zijner tijd een uitnodiging ontvangen.</p>	<p>Nee, maar we maken graag gebruik van uw aanbod.</p>
<b>Conclusie</b>		De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het Beheerplan en het PIP	

Nr.	Inspraakreactie 7	Reactie	Aanpassing Beheerplan en/of PIP nodig
7.1	<p>U bent eigenaar van een melkveebedrijf in de directe nabijheid van onderhavig plangebied. Het betreft een uiterst modern melkveebedrijf met een totale gebruiksoppervlakte van ca. 77 ha. Deze gronden worden gebruikt ten behoeve voor de ruwvoedervervoorziening (zowel grasland als maisland) van de melkveestapel. De voorgenomen maatregelen zullen verstrekende gevolgen hebben voor het bedrijf en de bedrijfsvoering.</p>	<p>De te treffen maatregelen in en rond het Natura 2000 gebied kunnen nadelige effecten voor uw eigendommen met zich meebrengen. De schade die hierdoor ontstaat komt voor vergoeding in aanmerking conform de daarvoor geldende wet- en regelgeving.</p> <p>De provincie is momenteel met alle partijen die eigendom hebben binnen de genoemde landbouwenclave, waaronder met u, in gesprek over een ruiling met gronden die buiten de enclave gelegen zijn. Uitgangspunt bij deze onderhandeling is dat u wordt gecompenseerd voor de impact van de maatregelen op uw eigendom in de landbouwenclave.</p> <p>Wij streven er naar om in goed overleg met u tot overeenstemming te komen over de hoogte van de schadevergoeding dan wel een compensatie middels ruiling van gronden.</p>	Nee
7.2	<p><b>Doelstellingen</b></p> <p>Uit de tabel op pagina 19 onder 3.1. is op te maken dat naast de doelstelling tot instandhouding van de kwaliteit van de soorten, voor tal van soorten wordt voorzien in een toename van de oppervlakte. Hieruit kunt u dus afleiden dat sprake is van een uitbreiding van soorten. Het onderhavige plan gaat dus verder dan de instandhoudingsdoelstellingen. Vraag is nu welke motivatie ten grondslag ligt om voor tal van soorten te kiezen voor een uitbreiding van de oppervlakte. Immers dit zal ten koste gaan van andere functies (landbouw, recreatie etc.) en hiervoor ontbreekt een belangenafweging.</p>	<p>In het aanwijzingsbesluit voor het Natura 2000-gebied zijn de doelstellingen vastgelegd voor de habitattypen en soorten die in het gebied voorkomen. Voor die doelstellingen kennen we in de Wet natuurbescherming de overkoepelende term "instandhoudingsdoelstellingen". Deze zijn uitgesplitst in opgaven voor <i>behoud of uitbreiding/verbetering</i>. Een instandhoudingsdoel kan dus ook gaan over uitbreiding van oppervlakte binnen het N2000 gebied.</p> <p>Om een habitatype instand te kunnen houden kan uitbreiding van dit habitatype noodzakelijk zijn. Deze uitbreidingsdoelstellingen zijn in het beheerplan vastgelegd en worden in het Inrichtingsplan in de landbouwenclave verwezenlijkt. De belangenafweging heeft wel plaatsgevonden. In tabel 4.1 is dit kort samengevat:</p> <p><i>Natuurontwikkeling in de landbouwenclave is niet noodzakelijk voor hydrologisch herstel. Delen van de enclave worden echter te nat voor de landbouw. Dit, in combinatie met bemestingsbeperkende maatregelen, maakt dat voor de landbouwenclave natuurontwikkeling wordt ingezet om een goede uitgangssituatie te creëren voor uitbreiding van habitattypen.</i></p>	

Nr.	Inspraakreactie 7	Reactie	Aanpassing Beheerplan en/of PIP nodig
	<p>Tevens wordt in de bovengenoemde tabel een kwalificatie van de kwaliteit en de trend aangegeven. Opvallend is dat bij tal van soorten de kwaliteit als "goed" wordt beoordeeld, maar de "trend" met een minus teken wordt weergegeven. Vraag is nu hoe de beoordeling van kwaliteit tot stand is gekomen en op basis van welke parameters de trend is gebaseerd?</p> <p>Een duidelijke onderbouwing hiervoor ontbreekt. Voor het vaststellen van te nemen maatregelen is dat juist van essentieel belang. Voor het nemen van dergelijke ingrijpende maatregelen is het is met name van belang om duidelijk in beeld te hebben welke oorzaken hieraan ten grondslag liggen. Anders is het als; "schieten met een schot hagel, we doen wat en zien wel of het raak is".</p>	<p>Per habitatype is de toestand met betrekking tot de kwaliteit en de trend van de vegetatie binnen die habitatypen vastgesteld. Dit volgt uit een onderzoek naar de status van de habitatypen (Unie van Bosgroepen, 2016). Uit het onderzoek blijkt voor diverse habitatypen een overwegend dalende trend van de kwaliteit. Met de trend wordt de ontwikkeling van het habitatype bedoeld. Hierbij is gekeken naar opgetekende inventarisaties uit het verleden, het heden en de toekomstige verwachting wanneer er geen natuurherstelmaatregelen worden uitgevoerd. In paragraaf 2.3.1. is beschreven wat de ecologische vereisten van de habitatypen zijn. In paragraaf 3.3. en 3.4 is beschreven wat de knelpunten zijn (de oorzaken die aan de negatieve trend ten grondslag liggen). De maatregelen zijn op de betreffende knelpunten gebaseerd.</p>	Nee
	<p>Met name daar waar het gaat om de soorten die zeer gevoelig zijn voor kleine hoeveelheden van stikstofdepositie is dit van belang voor het al dan niet treffen van maatregelen. Voor het gebied Bergvennen is het namelijk zo dat zelfs als alle functies die stikstof uitstoten zouden worden geëlimineerd, de achtergronddepositie nog zo hoog is dat deze de normen overschrijdt. Je kunt je dan afvragen of op lange termijn kan worden voldaan aan de instandhoudingsverplichting.</p>	<p>De achtergronddepositie in het Natura 2000-gebied is inderdaad hoger dan de Kritische depositiewaarden van de habitatypen. Dat betekent echter niet dat bij een depositie boven de Kritische depositiewaarde de habitatypen niet kunnen voortbestaan. Door het nemen van de juiste maatregelen kan de kwaliteit van deze habitatypen/natuurwaarden verbeteren, ook als de Kritische depositiewaarde (nog) niet is bereikt. Daarnaast verplicht de wetgeving ons maatregelen te treffen om de kwaliteit en oppervlakte van de habitatypen niet verder te laten verslechteren. Dit doen wij door uitvoering te geven aan de beheerplanmaatregelen. Door met name de Rijksoverheid worden (bron)maatregelen getroffen om de emissie van stikstof te verminderen. Ook voor de deposities vanuit het buitenland op de Nederlandse Natura 2000-gebieden verwachten wij een afname.</p>	Nee
7.2	<p><b>Maatregelen</b></p> <p>De voorgestelde maatregelen zijn vooral gericht op de hydrologie in en rond het gebied. De vraag is nu of deze maatregelen voldoende effect gaan sorteren. De</p>	<p>In de hydrologische modellen zijn de drie zeer droge jaren niet meegenomen. De effecten van het veranderend klimaat zijn inderdaad een onzekerheid. Echter de herstelmaatregelen die we uitvoeren zorgen voor een robuuster systeem dat water langer vasthoudt bij</p>	Ja, de tekst van het MER wordt aangepast.

Nr.	Inspraakreactie 7	Reactie	Aanpassing Beheerplan en/of PIP nodig
	<p>onderbouwing hiervan is gebaseerd op bestaande (gedateerde) hydrologische modellen. U ziet met name de laatste jaren dat de neerslaghoeveelheden en momenten van neerslag sterk afwijken van langjarige gemiddelden. Hier is duidelijk sprake van een trendbreuk. De afgelopen drie jaren waren voor het vroege voorjaar natter dan normaal en met name de zomers veel droger dan normaal. Vraag is of het hanteren van modellen die niet meer aansluiten met de feitelijke situatie voldoende zekerheid beiden voor te nemen maatregelen.</p>	<p>droogte. Bij hoge afvoerpieken kunnen de vennen het teveel aan water beter kwijt.</p>	
	<p>Daarnaast bestaat er geen enkele zekerheid dat er in Duitsland maatregelen worden getroffen die benodigd zijn voor de instandhouding. Gevolgen voor de lange termijn kunnen zijn dat er dan aanvullende maatregelen getroffen moeten worden in Nederland. Hierdoor ontstaat voor u een (wederom) lange periode van onzekerheid. Immers u grenst met uw gronden aan het plangebied.</p>	<p>Vanuit het project zijn we in gesprek met Duitse grondeigenaren over de te treffen maatregelen in Duitsland. We proberen minnelijke overeenstemming te bereiken. Beoordeeld is, is dat de in Nederland te nemen maatregelen wel tot verbetering van de waterhuishouding leiden. Dat het water er "aan de Duitse zijde zo weer uitloopt" is slechts ten dele waar. Wij zetten ook vol in op het bereiken van het verondiepen van sloten in Duitsland. Daarom hebben wij op het concept van de nieuwe omgevingsvisie van NiederSachsen op dit punt een zienswijze ingediend.</p> <p>Verder geldt uit een recente uitspraak van de Raad van State dat het niet noodzakelijk is om eerst de maatregelen in Duitsland uit te voeren. Alle maatregelen zijn nodig om de natuurdoelen te halen.</p>	Nee
	<p>Voor de landbouwenclave is voorzien in een wijziging van de bestemming van agrarisch naar natuur. Op pagina 15 in paragraaf 2.6 van het inrichtingsplan wordt aangevoerd dat er potentie is voor uitbreiding van natuur. Allereerst is er in de basis overal een bepaalde potentie voor natuur. Er wordt gesteld dat de hydrologische maatregelen hierop een positief effect hebben.</p> <p>Dit is niet nader onderbouwd. Voor een dergelijke ingrijpende (en niet omkeerbare) bestemmingswijziging zou je dat juist wel</p>	<p>U verwijst naar paragraaf 2.6 van het Inrichtingsplan en u geeft aan dat de onderbouwing van de natuurpotenties ontbreekt. In paragraaf 3.3 Onderzoek bodem- en grondwaterkwaliteit van datzelfde Inrichtingsplan gaan we echter verder in op de onderbouwing. De onderbouwing is na te lezen in de rapportages van de Unie van Bosgroepen (Systeemanalyse en Maatregelenpakket, als bijlage toegevoegd bij het Inrichtingsplan).</p>	Nee

Nr.	Inspraakreactie 7	Reactie	Aanpassing Beheerplan en/of PIP nodig
	<p>verwachten. Door de wijziging van de bestemming ondergaat de grond een waardedaling, de financiële en maatschappelijke risico's zijn daarmee zeer groot.</p>		
	<p>In het plan wordt melding gemaakt van het kappen van een bosperceel. Uit het plan is echter niet op te maken waar compensatie gepland staat. De beschikbaarheid van gronden is thans al beperkt en het is nu al de vraag of er voldoende compensatie beschikbaar is voor direct getroffen. Deze zorg alleen maar groter indien hier geen reservering voor is getroffen.</p>	<p>De bomenkap in Natura 2000 gebieden wordt gecompenseerd. Dit is door het Rijk en de 12 provincies vastgelegd in de landelijke Bossenstrategie. Daarnaast is in de Bossenstrategie vastgelegd dat er in heel Nederland nog eens 37.000 ha extra bos bij komt. Elke provincie werkt deze Bossenstrategie uit in een eigen plan waarin staat hoe bomenkap in de Natura 2000 gebieden wordt gecompenseerd en waar extra bos in de provincie komt. De Bossenstrategie van de provincie Overijssel is in 2022 gereed.</p>	Nee
7.3	<p><b>Gevolgen bedrijfsvoering</b></p> <p>De gevolgen van het plan hebben grote impact op uw bedrijf en op uw bedrijfsvoering. Daartegen heeft u grote bezwaren.</p> <p>Ten eerste daar waar het gaat om het verlies van ca. 5.50 ha goede landbouwgrond. Deze gronden liggen op korte afstand van de bedrijfslocatie en zijn onmisbaar voor de bedrijfsvoering. Als veehouder hebt u van overheidswege te maken met de Amvb grondgebondenheid. Deze regeling verplicht een veehouder een bepaalde hoeveelheid grond te hebben ten opzichte van het aantal te houden dieren. Op het moment dat u gronden verliest, is een rechtstreeks gevolg dat u minder koeien mag houden hetgeen resulteert in een lager inkomen.</p> <p>Daarnaast voorziet u op met merendeel van uw gronden gevolgen van de te nemen maatregelen. Met name waar het gaat om het verontdiepen van watergangen zal op een aantal percelen leiden tot vernatting.</p>	<p>De te treffen maatregelen in en rond het Natura 2000-gebied kunnen nadelige effecten voor uw eigendommen met zich meebrengen. De schade die hierdoor ontstaat komt voor vergoeding in aanmerking conform de daarvoor geldende wet- en regelgeving. De provincie is momenteel met alle partijen die eigendom hebben binnen de genoemde landbouwenclave, waaronder met u, in gesprek over een ruiling met gronden die buiten de enclave gelegen zijn. Uitgangspunt bij deze onderhandeling is dat u wordt gecompenseerd voor de impact van de maatregelen op uw eigendom in de landbouwenclave.</p> <p>Wij streven er naar om in goed overleg met u tot overeenstemming te komen over de hoogte van de schadevergoeding dan wel een compensatie middels ruiling van gronden.</p>	Nee

Nr.	Inspraakreactie 7	Reactie	Aanpassing Beheerplan en/of PIP nodig
	De aanleg van een nieuwe (zeer diepe) watergang langs de Kommiezenweg zal leiden tot een gevaarlijke en onveilige situatie. U pleit dan ook voor andere alternatieven.	De bestaande watergang langs de Kommiezendijk wordt waar nodig aangepast aan een diepte van 80 cm. De veiligheidssituatie verandert hierdoor niet.	Nee
	<p>Ten tweede blijkt uit het plan niet dat de voorgestelde maatregelen voldoende zijn om de instandhoudingsdoelstellingen te behalen. Dit zou kunnen betekenen dat op lange termijn aanvullende maatregelen volgen. Doordat uw bedrijf grenst aan het gebied, zijn nadelige effecten niet uit te sluiten.</p> <p>U bent tevens van mening dat de met voorgestelde maatregelen niet kan worden voldaan aan de instandhoudingsverplichting. Daarnaast maakt u bezwaar tegen de bestemmingswijziging van de gronden in de landbouwenclave die een natuurbestemming krijgen. De uitbreiding is niet nader onderbouwd en slechts gebaseerd op een mogelijke potentie. Dit is uiterst suggestief en staat niet in verhouding met de financiële en maatschappelijke consequenties.</p>	De te treffen maatregelen zijn bedoeld om de instandhoudingsdoelen te halen. Of de maatregelen na uitvoering effect hebben zal moeten blijken uit monitoring. Als aan het eind van de beheerplanperiode blijkt dat de effecten onvoldoende zullen zijn dan kunnen in het nieuwe beheerplan extra maatregelen worden opgenomen. Voor de uitvoering van die maatregelen worden dan nieuwe procedures (vergunningen en/of ruimtelijk plan) doorlopen.	Nee
7.4	Het plan zal voor uw bedrijf vergaande financiële gevolgen hebben. Tot op heden heeft u geen enkel zicht op hoe een en ander gecompenseerd gaat worden en verkeert u tot die tijd in een uiterst onzekere situatie.	Zie onze reactie bij 7.1	
<b>Conclusie</b>		De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het PIP.	



Nr.	Inspraakreactie 8	Reactie	Aanpassing Beheerplan en/of PIP nodig
<i>Deze inspraakreactie is vertaald vanuit het Duits. De woorden "haben wir Bedenken" of woorden van gelijke strekking zijn vertaald met "maken we bezwaar". Een lettelijke vertaling zou ook "maken we ons zorgen" kunnen zijn. De inspraakreactie moet dan ook in die context worden gelezen.</i>			
8.1	Aangezien de afwatering van uw percelen alleen via een sloot naar Nederland plaatsvindt maakt u bezwaar, omdat er dan geen ontwatering van uw percelen kan plaatsvinden.	In het inrichtingsplan is rekening gehouden met de afwatering van uw perceel. Er wordt indien noodzakelijk een nieuwe watergang aangelegd om het water komende vanaf Duitse percelen af te voeren.	Nee
8.2	Omdat uw percelen direct aangrenzen maakt u bezwaar omdat bemesting die tot nu toe is toegestaan wordt beperkt nadat het natuurgebied is ingericht.	De bemestingsmaatregelen opgenomen in het inrichtingsplan betreffen alleen percelen gelegen in Nederland.	Nee
8.3	U heeft bezwaren omdat door een aangrenzend natuurgebied uw percelen beduidend minder waard worden.	Over de toekomstige waarde van uw perceel als gevolg van de maatregelen aan Nederlandse zijde doen wij geen uitspraak. De maatregelen in Nederland hebben geen gevolgen voor de gebruiksmogelijkheden van uw perceel.	Nee
8.4	De aanleg van een eventueel geplande beregeningsinstallatie/-bron wordt door het natuurgebied vergunningstechnisch aanmerkelijk bemoeilijkt.	De Nederlandse overheid kan u geen beperkingen opleggen.	Nee
<b>Conclusie</b>		De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het Beheerplan en het PIP.	

Nr.	Inspraakreactie 9	Reactie	Aanpassing Beheerplan en/of PIP nodig
9.1	<p>Op ruimtelijkeplannen.nl staat weergegeven dat de gronden van uw cliënt in het provinciaal inpassingsplan worden aangewezen als Agrarisch 3.</p> <p><i>(citaat regels weggelaten; red.)</i></p> <p>Dit betekent voor uw cliënt dat op grond van artikel 3.1. onder e op zijn gronden maatregelen ten behoeve van de uitvoering van het inrichtingsplan van dit natuurgebied kunnen worden uitgevoerd overeenkomstig bijlage 1 en 2.</p> <p>Hierdoor wordt hij in zijn normaal agrarisch gebruik beperkt. Tegen het moeten toestaan van maatregelen wordt een reactie ingebracht.</p> <p>Bijlage 1 van de planregels bij de provinciaal inpassingsplan is de maatregelenkaart van het nabije onderhavige natura 2000 gebied. De passage die betrekking heeft op de gronden van uw cliënt is hieronder weergegeven:</p> <p><i>(uitsnede maatregelenkaart weggelaten; red.)</i></p>	<p>Op vrijdag 27 november 2020 heeft er in overleg met uw cliënt een nader onderzoek plaats gevonden naar de invloed van zijn perceel op de te realiseren slenk. Uit dit onderzoek is gebleken dat het perceel geen invloed heeft op de te realiseren slenk en bemestingsmaatregelen niet nodig zijn. Hierdoor is de wijziging van de bestemming van het perceel van uw cliënt niet nodig.</p>	<p>Ja, het Beheerplan, het Inrichtingsplan en de verbeelding van het PIP en zijn aangepast.</p>
	<p>Het perceel van uw cliënt wordt aan de voorzijde voorzien van een nieuwe watergang/greppel met stroomrichting van 80 diepte in cm mv. Deze watergang lijkt noodzakelijk te zijn omdat vanaf de kaart gezien aan de bovenzijde van het perceel van uw cliënt drainage wordt verwijderd, duikers worden verwijderd en de angst bestaat dat de ondergelegen percelen wateroverlast zullen krijgen.</p>	<p>Op noordelijk gelegen percelen worden greppels gedempt en drainage verwijderd. Dit heeft geen negatieve gevolgen voor het perceel van uw cliënt. De watergang is nodig om water van de Duitse percelen af te voeren. Uit het onderzoek van 27 nov 2020 is gebleken dat de aanleg van de sloot in het verlengde van het perceel van uw cliënt en langs de Dennenweg niet noodzakelijk is. Er zal een natuurlijke laagte aangelegd worden waarin het water komende van uit Duitsland kan infiltreren. Door het dempen van de sloten en het aanleggen van de slenk zal er op het perceel van uw cliënt geen vernatting plaats vinden. Zie GHG pagina 62 inrichtingsplan. Hier wordt zelfs een lichte daling van 2 à 5 cm aangegeven.</p>	<p>Ja, de aanleg van de watergang langs het perceel wordt verwijderd in het beheerplan en het Inpassingsplan.</p>
9.2	<p>Uit het Inrichtingsplan N2000 Bergvennen, bijlage 2 bij de planregels voor het inpassingsplan, blijkt ook dat bevoegd gezag met adviseurs niet weten wat het water gaat</p>	<p>Naar aanleiding van uw reactie op het voorontwerp Inpassingsplan zijn eind november 2020 boringen verricht. Er worden geen negatieve gevolgen verwacht. De uitkomsten zijn met u gedeeld.</p>	<p>Nee</p>

Nr.	Inspraakreactie 9	Reactie	Aanpassing Beheerplan en/of PIP nodig
	<p>doen. Dit blijkt uit onderstaande passage uit dit Inrichtingsplan:</p> <p><i>Afwatering</i> (Citaat weggetalen: red)</p> <p>Een passage uit het inrichtingsplan is hieronder weergegeven. Wanneer erven wateroverlast krijgen, geldt dit naar de mening van uw cliënt ook voor gronden.</p> <p><i>Erven</i> (Citaat weggelaten: red.)</p> <p>Uw cliënt wil uitvoerig onderzocht hebben dat zijn gronden geen wateroverlast krijgen door dit inrichtingsplan, bijlage 2 behorend bij dit provinciaal inpassingsplan. Doordat dit, geen schade of beperkingen, niet uit het Inrichtingsplan blijkt is hier sprake van een rechtsonzekerheid. Rechtsonzekerheid is in strijd met de Algemene wet bestuursrecht.</p> <p>Dat zijn gronden beperkt worden blijkt ook uit de volgende passage uit het Inrichtingsplan: (zie maatregel M3a: red.)</p>		
9.3	<p>Uw cliënt ziet de waarde van zijn gronden dalen door het genoemde beperkte gebruik en de wateroverlast.</p> <p>Het voorontwerp Natura 2000 beheerplan voor dit Natura 2000 gebied geeft ook aan dat beperkingen gaan gelden voor agrarische activiteiten zoals wateronttrekkingen. Hieronder is aangegeven dat grondwateronttrekkingen binnen een straal van 300 meter onder voorwaarde van hydrologische herstelmaatregelen kunnen worden uitgevoerd.</p>	<p>De Wet natuurbescherming (Wnb) stelt dat het verboden is om zonder vergunning projecten of andere handelingen te verrichten die een negatief effect kunnen hebben op de instandhoudingsdoelstellingen. In het voorliggende beheerplan is een invloedafstand van 300 meter vanaf de grens van het Natura 2000-gebied opgenomen, waarbuiten (beregenings-)grondwateronttrekkingen geen effect hebben op de instandhoudingsdoelstellingen. Buiten die invloedafstand van 300 meter geldt de vergunningplicht op basis van de Wet natuurbescherming niet meer. Binnen de invloedafstand van 300 meter zijn effecten niet op voorhand uit te sluiten. Daarom blijft binnen de invloedafstand van 300 meter het normale wettelijke kader van toepassing. Bestaande legale agrarische grondwateronttrekkingen binnen de invloedafstand van 300 meter kunnen worden gecontinueerd als de hydrologische herstelmaatregelen uit het inrichtingsplan worden uitgevoerd. Nieuwe grondwateronttrekkingen</p>	Nee

Nr.	Inspraakreactie 9	Reactie	Aanpassing Beheerplan en/of PIP nodig
		zijn alleen toegestaan als de initiatiefnemer kan aantonen dat de instandhoudingsdoelstellingen niet in gevaar komen.	
9.4	<p>Daarnaast wordt in het inrichtingsplan, bijlage 2 bij de planregels van het provinciaal inpassingsplan, nabij deze watergang nieuwe Natuur gerealiseerd. De gronden van uw cliënt kunnen schaduwhoeken krijgen waardoor het grasland slecht tot niet groeit hetgeen schadelijk is voor zijn bedrijfsvoering in de melkrundveehouderij. Dit aspect wordt versterkt doordat aan de wegzijde, onder de nieuwe watergang een nieuwe strook groen is ingetekend.</p> <p>Dit groen betekent: <i>behoud of herstel (hout) wal</i> (zie legenda bij bovenstaande passage uit het Inrichtingsplan) of:  <i>MEEKOPPELKANSEN</i>  <i>aanplant struweel/in stand houden randbeplanting (Amkl)</i>  <i>aanplant nieuwe houtwal (Amk2)</i></p> <p>Deze aanplant betekent zeker dat er extra schaduw op het grasland valt.</p>	De groene lijn op de kaart betreft in dit geval het herstel van de bestaande houtwal door het uitvoeren van onderhoud d.m.v. exoten bestrijding. Er worden geen houtwallen verbreed of aangeplant.	Nee
9.5	<p>Tenslotte blijkt uit het inrichtingsplan, bijlage 2 van de planregels, niet of voor de gronden van uw cliënt een beperking in het uitrijden van mest wordt vastgelegd. Er zijn percelen opgenomen waarvoor dit wel geldt. Deze zijn aangegeven in grijs. Het perceel van uw cliënt lijkt ook grijs. Daarover staat vervolgens in het voorontwerp-beheerplan van dit Natura 2000 gebied het volgende:  <i>(Citaat weggelaten: red.)</i></p>	In het Voorontwerp Inpassingsplan is het perceel ten onrechte aangeduid als Agrarisch-3.	Ja, het perceel wordt uit het het Beheerplan, het Inrichtingsplan en het PIP verwijderd.
9.6	<p>Naast de schade aan zijn perceel grond wil uw cliënt ook een reactie geven tegen het inrichten van dit Natura 2000-gebied. Volgens het inrichtingsplan blijft de bestaande grens</p>	<p>Het Lattropse Veen is buiten de begrenzing van het bestaande N2000 gebied Bergvennen en Brecklenkampse Veld gelegen.</p> <p>Het uitbreiden van Natura 2000-gebieden (in de zin dat de begrenzing van het Natura 2000-gebied Bergvennen en Brecklenkampse Veld</p>	Nee

Nr.	Inspraakreactie 9	Reactie	Aanpassing Beheerplan en/of PIP nodig
	<p>van het Natura 2000 gebied in stand, doch wanneer zich door de nieuwe beheersmaatregelen op agrarisch gronden bijzondere flora en fauna ontwikkeld, is het aanwijzen van deze agrarische gronden tot Natura 2000-gebied voor uw cliënt een groot risico. Het inrichtingsplan heet niet voor niets: Inrichtingsplan N2000 Bergvennen.</p> <p>In het kader van de Wet natuurbescherming moeten bedrijven in het bezit zijn van een wet natuurbescherming vergunning, hierna een natuurvergunning. Door de uitspraak van de Raad van State van 29 mei 2019 betekent dit dat bedrijven een uitstoot van 0,00 mol mogen uitstoten op Natura 2000 gebieden.</p> <p>Voorheen werd door bevoegd gezag, in casu Gedeputeerde Staten van Overijssel, een melding natuur geaccepteerd wanneer de uitstoot van bedrijven boven de 0.05 mol was maar beneden de 1 mol. Deze meldingen zijn door de uitspraak van de Raad van State vorig jaar rechtskracht verloren.</p> <p>Het lijkt erop dat deze bedrijven, de meldingen van deze bedrijven, zullen worden gelegaliseerd maar de kans van bezwaar en beroep tegen deze legalisatie is reëel aanwezig. Bedrijven onder de 0,05 mol uitstoot op een Natura 2000 gebied konden voorheen niets melden of vergund krijgen. Het enige wat zij konden doen is de berekening bewaren.</p> <p>Daarnaast blijkt uit de uitspraak van de Raad van State dat alle bedrijven zoals glastuinbouw maar ook infrastructuur een natuurvergunning moeten hebben. Deze bedrijven, zoals de glastuinbouw, maar ook de</p>	<p>wordt aangepast) is op dit moment niet aan de orde. Als dit al het geval zou zijn, dan moet daarvoor de volledige openbare procedure doorlopen worden, waartegen voor u dan alle juridische middelen weer open staan. Herbegrenzing van een Natura 2000-gebied loopt via het ministerie van LNV.</p> <p>In zijn algemeenheid is het zo dat bedrijven, die een stikstofdepositie veroorzaken op aangewezen Natura 2000-waarden waarvan de kritische depositiewaarde wordt overschreden, moeten beschikken over een toestemming op basis van de Wet natuurbescherming. Om deze toestemming te krijgen kunnen bedrijven bijvoorbeeld gebruik maken van een ecologische beoordeling of van intern of extern salderen.</p> <p>Uit uw reactie blijkt niet wat de situatie van uw cliënt is.</p> <p>In zijn algemeenheid is het zo dat wanneer zich <i>binnen</i> een Natura 2000-gebied een habitatype ontwikkelt op een locatie waar dat habitatype nog niet voor kwam, daar rekening mee wordt gehouden in toekomstige vergunningaanvragen. Dit betekent dat bedrijven, die opereren binnen een bestaande toestemming, hier niet direct gevolgen van ondervinden. Pas als zij de bedrijfsvoering willen wijzigen dient hier rekening mee te worden gehouden.</p> <p>Met ontwikkelingen van habitatypen <i>buiten</i> een Natura 2000-gebied hoeft geen rekening gehouden te worden bij de bedrijfsvoering.</p>	

Nr.	Inspraakreactie 9	Reactie	Aanpassing Beheerplan en/of PIP nodig
	<p>wegbeheerders zijn net bekend met dit gegeven.</p> <p>De hierboven genoemde bedrijven komen enkel voor een vergunning in aanmerking wanneer de uitstoot op een Natura 2000 gebied 0,00 mol bedraagt. Bij het berekenen van deze uitstoot op een Natura 2000 gebied is de afstand tot een natuurgebied van essentieel belang.</p> <p>Door het in de toekomst, wanneer bijzondere flora en fauna op de agrarische gronden zich ontwikkelen, vergroten van het oppervlakte Natura 2000 gebied betekent dit dat de afstanden tot de hierboven bedoelde bedrijven wordt verkleind waardoor het nog moeilijker wordt om een uitstoot van 0,00 mol te realiseren op deze bedrijven. Agrarische bedrijven moeten zwaarder reducerende emissie arme huisvestingssystemen aanschaffen en glastuinders moeten WKK installaties aanschaffen met een lagere NOx uitstoot of rookgasreinigers aanschaffen.</p> <p>Ook het uitbreiden van deze bedrijven wordt door de aanwijzing van meer Natura 2000 gebieden bemoeilijkt.</p> <p>Uw cliënt heeft een melkrundveebedrijf. Dit bedrijf ligt nagenoeg tegen het bestaande Natura 2000 aan. Het naar de zuidzijde uitbreiden van natuur wat mogelijkwijs Natura 2000 gebied wordt, levert belemmeringen op voor het voortbestaan en uitbreiden van zijn melkrundveebedrijf.</p>		
	<b>Conclusie</b>	De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het Beheerplan en het PIP	

Nr.	Inspraakreactie 10	Reactie	Aanpassing Beheerplan en/of PIP nodig
10.1	<p>Allereerst wilt u benadrukken dat u trots bent op de diverse natuur in en rondom de Bergvennen. Als inwoners geniet u hier zelf dagelijks van, bovendien trekt het vele natuurliefhebbers/toeristen naar Lattrop-Breklenkamp.</p> <p>Waar u ook trots op bent, zijn uw agrariërs. Generaties lang zijn deze families de steunpilaren voor de leefbaarheid en daarmee de toekomstvastheid van Lattrop-Breklenkamp. Als de boerenbedrijven moeten sluiten omdat de doelstellingen van bovengenoemde plannen niet worden gehaald, dan wordt daarmee ook een streep gehaald door de toekomst van uw kern en bijbehorend buitengebied. Dit moet te allen tijde worden voorkomen.</p> <p><b>Waarom?</b></p> <p>Als uw boeren vertrekken betekent dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• verwaarlozing van het -voor Twente-karakteristieke coulisselandschap, deze wordt nl. mede onderhouden door uw boeren.</li> <li>• Gevolg: omzetzdaling toeristische sector en agrarisch aanverwante bedrijven</li> <li>• Dit leidt tot gedwongen ontslagen</li> </ul> <p>Door de stijgende werkloosheid trekken gezinnen weg en:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• sluiten de scholen</li> <li>• verdwijnen medische faciliteiten</li> <li>• verdwijnen ondernemers</li> <li>• verdwijnen decennialange tradities en immaterieel erfgoed</li> </ul> <p>In de plannen zijn vooral de volgende punten die u ernstig zorgen baren:</p>	<p>De Wet natuurbescherming schrijft voor dat bij de plannen voor Natura 2000 gebieden ook aandacht geschonken moet worden aan de sociaal economische aspecten. In 2013 heeft het Ministerie van Economische Zaken aan LEI Wageningen UR de opdracht gegeven om een studie uit te voeren naar de sociaal economische aspecten van de toenmalige PAS opgave.</p> <p>Aanvullend hierop heeft de provincie Overijssel de sociaal economische consequenties van de PAS voor Overijssel in beeld gebracht. Ondanks dat de PAS niet meer bestaat, zijn deze studies nog steeds relevant.</p> <p>Op verzoek van Provinciale Staten wordt in deze en volgende PIP's een speciale paragraaf Sociaal economische aspecten opgenomen.</p> <p>In en nabij het Natura 2000-gebied Bergvennen &amp; Brecklenkampse Veld nemen we maatregelen om de kwetsbare natuur te herstellen en versterken, zodat het natuurgebied robuuster en weerbaarder is tegen invloeden van buiten. Deze maatregelen dragen onder meer bij aan de instandhouding en uitbreiding van de unieke waterlobelia. We realiseren de (Europese) natuurdoelen met zo min mogelijk (negatief) effect op de omgeving.</p> <p>Waar nodig en mogelijk wordt er vervangende grond aangeboden zodat de huidige bedrijfsvoering van de agrarische bedrijven niet in gevaar komt. Hetgeen betekent dat door de inrichtingsmaatregelen geen agrarische bedrijven gedwongen moeten stoppen of moeten vertrekken uit het gebied.</p> <p>Wij onderschrijven uw zorgen en zullen hierna op uw zorgpunten reageren.</p>	Nee

Nr.	Inspraakreactie 10	Reactie	Aanpassing Beheerplan en/of PIP nodig
10.2	<p><b>Duitse grens:</b> gezien de ligging aan de Duitse grens, waar aanzienlijk andere regelgeving geldt, is het bijkans onmogelijk om de doelstellingen te halen. Dit geldt in een groter geheel ook voor het feit dat het klimaat in zijn totaal veranderd. Wat gebeurt er na 6 jaar, als de doelstellingen niet worden gehaald? Wie moet(en) daarvoor boeten?</p>	<p>Vanuit het project zijn we in gesprek met Duitse grondeigenaren over de te treffen maatregelen in Duitsland. We proberen minnelijke overeenstemming te bereiken. Beoordeeld is dat de in Nederland te nemen maatregelen tot verbetering van de waterhuishouding leiden, wat één van de belangrijkste voorwaarden is voor het behalen van de doelstellingen.</p> <p>De te treffen maatregelen zijn bedoeld om de instandhoudingsdoelen te halen. Of de maatregelen na uitvoering effect hebben zal moeten blijken uit monitoring. Als aan het eind van de beheerplanperiode blijkt dat de effecten onvoldoende zullen zijn dan kunnen in het nieuwe beheerplan extra maatregelen worden opgenomen. Voor de uitvoering van die maatregelen worden dan nieuwe procedures (vergunningen en/of ruimtelijk plan) doorlopen.</p>	Nee
10.3	<p><b>De geplande bomenkap:</b> In het plan staat dat +/- 20 ha bos gekapt/uitgedund gaan worden. Flora &amp; fauna worden hierdoor onnodig beschadigd. Wat ons betreft is dit onacceptabel en maatschappelijk onverantwoord.</p>	<p>Bepaalde kwetsbare en bijzondere planten en dieren leven alleen in open terreinen. Om die planten en dieren te beschermen, vergroten we hun leefgebied. Daarvoor kappen we in Natura 2000-gebieden soms delen van een bos. Veel mensen maken zich zorgen over bomenkap. We nemen die zorgen serieus. We kappen alleen daar waar het strikt noodzakelijk is voor het herstel van die soorten. Ook op langere termijn kijken we steeds hoe wij omgaan met bos en het versterken van open gebieden.</p> <p>De bomenkap in Natura 2000 gebieden wordt gecompenseerd. Dit is door het Rijk en de 12 provincies vastgelegd in de landelijke Bossenstrategie. Daarnaast is in de Bossenstrategie vastgelegd dat er in heel Nederland nog eens 37.000 ha extra bos bij komt. Elke provincie werkt deze Bossenstrategie uit in een eigen plan waarin staat hoe bomenkap in de Natura 2000 gebieden wordt gecompenseerd en waar extra bos in de provincie komt. De Bossenstrategie van de provincie Overijssel is in 2022 gereed.</p>	Nee
10.4	<p><b>Gemeenschapsgeld:</b> De provincie heeft 2 miljoen euro -gemeenschapsgeld- beschikbaar om 18 ha grond aan Duitse kant aan te kopen, zodat de plannen kunnen worden uitgevoerd. Tegelijkertijd is er in Lattrop-Breklenkamp, een schrijnend tekort aan o.a. starterswoningen en is er vanuit de provincie financieel niets mogelijk. Lokale ondernemers</p>	<p>Er is geld gereserveerd voor het nemen van maatregelen aan de Duitse zijde voor natuurherstel. Wij kunnen dit geld niet voor andere doeleinden inzetten.</p>	Nee



Nr.	Inspraakreactie 10	Reactie	Aanpassing Beheerplan en/of PIP nodig
	moeten hun -financiële- nek dan maar uitsteken om grond aan te kopen om zo de jongeren in het dorp te houden. Wat u betreft is dit de omgekeerde wereld en niet uit te leggen aan de belastingbetaler.		
10.5	<b>Poolweg:</b> Op de grens van de landbouwenclave en het Brecklenkampse Veld loopt een deels verharde weg die uitkomt op de Poolweg in Duitsland. Het laatste gedeelte voor de grens is onverhard. In het inrichtingsplan zijn geen mitigerende maatregelen opgenomen voor dit stuk weg. Na de geplande vernatting, ontstaan hier een onbegaanbare weg én gevaarlijke situaties.	Terecht wordt opgemerkt dat er geen mitigerende maatregelen zijn opgenomen in het Inrichtingsplan. Deze zullen wij alsnog opnemen. Zie ook Ambtshalve wijzigingen Regels de verbeelding.	Ja, er worden mitigerende maatregelen in het IP en het beheerplan opgenomen voor de zandweg
10.6	Alles in ogenschouw nemende verzoekt u ons, dringend, om het voortbestaan van de boerenbedrijven, hun gezinnen en daarmee de leefbaarheid en de toekomst van Lattrop-Brecklenkamp net zo zwaar te laten meewegen in onze plannen, als het door ons gewenste natuurbehoud. U rekt op onze menselijkheid,	We delen deze zorgen. De provincie Overijssel start mede hierom samen met verschillende partijen (waaronder de gemeente Dinkelland en het waterschap Vechtstromen) de Gebiedsgerichte aanpak (GGA) in Noordoost Twente en de rest van Overijssel. Het N2000 project houdt zoveel als mogelijk rekening met de belangen van de agrarische bedrijven. Bovendien worden maatregelen getroffen om het gebied beter te ontsluiten ten behoeve van recreatie.	Nee
	<b>Conclusie</b>	De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het Beheerplan en het PIP	

Nr.	Inspraakreactie 11	Reactie	Aanpassing Beheerplan en/of PIP nodig
11.0	<p>U bent eigenaar van percelen in de omgeving van de Bergvennen en het Brecklenkampse veld. In een deel van de percelen, en met name de Vetpotten liggen grote natuurwaarden en potenties om N2000 doelen te behalen. Daartoe heeft u diverse onderzoeken uitgevoerd. Ook deed u diverse voorstellen voor uitvoeringsmaatregelen om N2000 doelen te bereiken.</p> <p>De Vetpotten bestaan uit drie delen: de noordelijke, de westelijke en oostelijke Vetpot. De tussenliggende landbouwgronden zijn omgevormd naar natuur.</p> <p>De westelijke Vetpot bestaat uit een complex van de habitattypen Blauwgrasland / Kalkmoeras, zwak gebufferd ven, zeer zwak gebufferd ven en overgangs- en trilveen. Ten westen van deze vetpotten bevinden zich in de landbouwgronden 'begraven' vennen. In de oostelijke Vetpot komen verschillende laagten voor met in potentie een mozaïek van de habitattypen zwak gebufferd ven, zeer zwak gebufferd ven, zuur ven en vochtige heide en in de jaren 1990 nog pioniergemeenschappen van snavelbiezen en vochtige heide. Met andere woorden, gebieden met een uitzonderlijk hoge ecologische potentie.</p> <p>Ten opzichte van de Bergvennen en het Brecklenkampse veld bevinden uw terreinen zich in het benedenstroomse deel. Daarmee zijn deze veel minder gevoelig voor verdroging, of veel gemakkelijker te verbeteren.</p>	<p>Dit Inpassingsplan met bijbehorend Inrichtingsplan gaat in op de instandhoudingsdoelstellingen van het N2000 gebied Bergvennen en Brecklenkampse Veld. De te nemen maatregelen hebben dan ook alleen betrekking op de doelen in dit gebied.</p> <p>De Vetpot is geen onderdeel van dit N2000 gebied. De beschrijving van de kwaliteiten en de kansen voor ontwikkeling van de Vetpot wordt daarom in het kader van dit PIP voor kennisgeving aangenomen.</p>	
11.1	<p>In de huidige plannen wordt sterk ingezet op de meest zuid oostelijke vennen. Hiervoor moeten grote oppervlaktes landbouwgrond omgevormd worden, louter en alleen om het</p>	<p>We hebben, naar aanleiding van uw inspraakreactie, onderzoek gedaan naar de effecten van de werkzaamheden aan het ven op de camping. Gebleken is dat er inderdaad maatregelen op de camping genomen moeten worden om het hele systeem van vennen goed te</p>	<p>Ja, uw reactie tot aanpassing van het Beheerplan en het PIP</p>

Nr.	Inspraakreactie 11	Reactie	Aanpassing Beheerplan en/of PIP nodig
	<p>water. Dit terwijl de maatregelen aan de Duitse zijde van de grens nog onzeker zijn en grote invloed hebben.</p> <p>De "ven" op de camping verdroogd het gebied, maar wordt wel buiten de plannen gehouden. Het afbreuk risico is zeer groot.</p>	<p>laten functioneren. Deze maatregelen worden nu in het inrichtingsplan en het ontwerp-PIP opgenomen.</p>	
11.2	<p>Hoewel u een belangrijke partij bent in het gebied, met vergelijkbare terreinen en doelen bent u niet betrokken bij het opstellen van de huidige plannen, ondanks herhaaldelijke verzoeken.</p> <p>Daarmee moet u vaststellen dat bij het opstellen van deze plannen niet de vereiste zorgvuldigheid betracht is. Ook wordt u in de voorgenomen MER procedure niet genoemd als partij.</p>	<p>U bent als grondeigenaar steeds op dezelfde wijze als overige grondeigenaren betrokken geweest bij en geïnformeerd over de voortgang en inhoud van de planvorming.</p> <p>In de praktijk heeft u er de voorkeur aan gegeven om gesprekken (bijv. de keukentafelgesprekken) steeds samen met eigenaar en pachters te voeren. De vereiste zorgvuldigheid is wel degelijk betracht.</p> <p>In de Notitie Reikwijdte en Detailniveau als opmaat voor de MER procedure worden grondeigenaren niet bij naam genoemd.</p>	Nee
11.3	<p>In de huidige plannen wordt voorbij gegaan aan de kansen die buiten en aangrenzend van het N2000 gebied liggen. U wil graag met uw pachters en de provincie een alternatief plan uitwerken met meer zekerheden en draagvlak. Een kans die is blijven liggen door een onzorgvuldige of onvolledige planvoorbereiding door essentiële partijen niet te betrekken.</p>	<p>Dit Inpassingsplan met bijbehorend Inrichtingsplan gaat in op de instandhoudingsdoelstellingen van het N2000 gebied Bergvennen en Brecklenkampse Veld. De te nemen maatregelen hebben dan ook alleen betrekking op de doelen in dit gebied. De Vetpot is geen onderdeel van dit N2000 gebied en daarom geen onderdeel van dit PIP. Er is dan ook geen sprake van een onzorgvuldige of onvolledige planvoorbereiding. Zie voor onze reactie op uw betrokkenheid bovenstaande reactie bij 11.1</p>	Nee
11.4	<p>Tot slot pleit u voor een integrale benadering waarbij met inzet van stikstofgelden en groenblauwe diensten een kwaliteitsimpuls natuur en landschap gerealiseerd kan worden waarbij omliggende agrarische bedrijven (financieel) in staat worden gesteld langjarig extra natuur- en landschapszorg voor hun rekening te nemen. Om zo de stelde Natura 2000 doelen te bereiken.</p>	<p>De provincie Overijssel start samen met verschillende partijen (waaronder de gemeente Dinkelland en het waterschap Vechtstromen) de gebiedsgerichte aanpak in Noordoost Twente. Het N2000 project houdt zoveel als mogelijk rekening met de belangen van de agrarische bedrijven.</p>	Nee
<b>Conclusie</b>		De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het Beheerplan en het PIP	

Nr.	Inspraakreactie 12	Reactie	Aanpassing Beheerplan en/of PIP nodig
12.0	<p>Uw cliënt is het niet eens met het voorontwerp Provinciaal Inpassingsplan, beheerplan en Milieueffectrapport Bergvennen.</p> <p>Het perceel van uw cliënt bevindt zich in het plan. Dit bouwplan heeft volgens uw cliënt voor hem nadelige gevolgen.</p>	<p>Dit standpunt wordt voor kennisgeving aangenomen.</p> <p>Overigens gaat het niet om een bouwplan en een Milieueffectrapport, maar om een provinciaal inpassingsplan (PIP, wat vergelijkbaar is met een bestemmingsplan), het beheerplan en een Notitie Reikwijdte en Detailniveau. Dit is een voorbereidingsdocument op een Milieueffectrapport (MER) en geeft aan wat onderzocht gaat worden en tot welk detailniveau.</p>	N.v.t.
12.1	<p><b>Het plan tast het eigendomsrecht van cliënt aan</b></p> <p>Op de verbeelding behorende bij het inpassingsplan is een sloot ter plaatse van het perceel van uw cliënt ingetekend. Uw cliënt heeft hier geen toestemming voor verleend.</p> <hr/> <p>Volgens uw cliënt kan zonder zijn toestemming onmogelijk een sloot op zijn perceel worden aangelegd.</p>	<p>Het klopt dat op het perceel een nieuwe watergang is ingetekend.</p> <p>De te treffen maatregelen in en rond het Natura 2000 gebied kunnen nadelige effecten voor uw eigendommen met zich meebrengen. De schade die hierdoor ontstaat komt voor vergoeding in aanmerking conform de daarvoor geldende wet- en regelgeving.</p> <p>De provincie is momenteel met alle partijen die eigendommen hebben binnen de genoemde landbouwenclave, waaronder met u, in gesprek over een ruiling met gronden die buiten de enclave gelegen zijn. Uitgangspunt bij deze onderhandeling is dat u wordt gecompenseerd voor de impact van de maatregelen op uw eigendom in de landbouwenclave.</p> <p>Wij streven er naar om in goed overleg met u tot overeenstemming te komen over de hoogte van de schadevergoeding dan wel een compensatie middels ruiling van gronden.</p> <hr/> <p>Wij gaan er vanuit dat wij met u tot overeenstemming komen, maar in tegenstelling tot wat u stelt is het mogelijk om ook zonder toestemming een sloot aan te leggen indien dat nodig is voor het behalen van de van rijkswege opgelegde instandhoudingsdoelstellingen.</p> <p>Als overeenstemming niet bereikt kan worden biedt de Wet natuurbescherming ons op basis van artikel 2.6 lid 3 namelijk de mogelijkheid om een gedoogplicht op te leggen en de sloot alsnog te realiseren.</p>	Nee
12.2	<p><b>De bedrijfsuitvoering van de maatschap wordt door het inpassingsplan beperkt.</b></p>	<p>De aanname dat de natuurgebieden dichterbij komen is niet juist. De afstand tussen de natuurgebieden en het bedrijf blijft gelijk.</p>	Nee

Nr.	Inspraakreactie 12	Reactie	Aanpassing Beheerplan en/of PIP nodig
	<p>Aan uw cliënt is een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming verleend. De natuurgebieden komen door realisatie van dit plan dicht bij het agrarisch bedrijf van uw cliënt. Uit het voorontwerp kan niet worden afgeleid dat er rekening is gehouden met de maatschap. De belemmerende factoren zijn volgens uw cliënt niet onderzocht. Uw cliënt vreest derhalve dat door de bestemmingswijziging van agrarisch naar natuur sprake zal zijn van belemmerende milieufactoren.</p>	<p>Zie verder onze reactie bij 12.1</p>	
12.3	<p><b>Er zijn alternatieve mogelijkheden beschikbaar</b>  Volgens uw cliënt is er een variant beschikbaar, waardoor er minder agrarisch grond opgeofferd dient te worden voor het mogelijk maken van de natuurontwikkeling. Hij is van mening dat de vijver (De ven) van de camping "De Bergvennen" als waterbuffer kan dienen. De camping is immers 2 keer ter koop aangeboden.</p>	<p>We hebben, naar aanleiding van uw inspraakreactie, onderzoek gedaan naar de effecten van de werkzaamheden aan het ven op de camping. Gebleken is dat er inderdaad maatregelen op de camping genomen moeten worden om het hele systeem van vennen goed te laten functioneren. Dit is echter een aanvullende maatregel en geen alternatief voor de andere maatregelen. Deze maatregelen worden in het inrichtingsplan en het ontwerp-PIP opgenomen.</p>	<p>Ja, uw reactie leidt tot aanpassing van het Beheerplan en het PIP</p>
12.4	<p><b>Cliënt twijfelt of het doel van dit plan bereikt kan worden</b>  Het plan is volgens uw cliënt niet haalbaar. In de toelichting van het voorontwerp wordt het volgende doel vermeld:  <i>"Uitgangspunt van de ontwikkelopgave is dat naast het behalen van de natuurdoelen in het Natura 2000-gebied, effecten van de maatregelen voor agrarische ondernemers worden voorkomen. En als dat niet gaat, dan zullen deze effecten worden gemitigeerd dan wel gecompenseerd. Hiermee moet achteruitgang van de landbouwstructuur in het gebied zo veel mogelijk worden voorkomen."</i></p>	<p>Het is juist dat agrarische percelen in het plangebied beperkingen krijgen. Om die reden is de provincie momenteel met alle partijen die eigendom hebben, waaronder met u, in gesprek over mitigatie of compensatie.</p>	<p>Nee</p>

Nr.	Inspraakreactie 12	Reactie	Aanpassing Beheerplan en/of PIP nodig
	Cliënt vreest echter juist dat de gronden minder productie opleveren, omdat er minder bemest mag worden. De gronden met de bestemming "natuur" mogen alleen onder bepaalde voorwaarden bemest worden. Dit staat vermeld in artikel 5 van het voorontwerp.		
12.5	Uw cliënt vraagt ons om het inpassingsplan niet vast te stellen en als wij dat toch doen, dan in ieder geval rekening te houden met zijn bezwaren.	Wij zien geen aanleiding de plannen niet vast te stellen en/of aan te passen.	Nee
<b>Conclusie</b>		De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het Beheerplan en het PIP	

Nr.	Inspraakreactie 13	Reactie	Aanpassing Beheerplan en/of PIP nodig
13.0	Hierbij maakt u uw zienswijze kenbaar over het voorontwerp beheerplan Bergvennen, Voorontwerp PIP Bergvennen en de NRD. Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag. Deze komen hieronder aan de orde.	Dit standpunt wordt voor kennisgeving aangenomen.	n.v.t.
13.1	In het beheerplan zijn maatregelen in Duitsland voorzien. Met name het dempen van Duitse leggersloten zijn van belang om hydrologie in Bergvennen en Breklenkampse Veld te verbeteren. In geen van de documenten wordt weergegeven wat er gebeurt als deze maatregelen niet worden genomen. De doelstellingen gaan volgens u niet behaald worden met alle gevolgen van dien. Ook worden volgens u door het niet nemen van deze maatregelen, effecten van maatregelen in het gebied tenietgedaan. Dit zal met name gelden voor maatregelen in de landbouwenclave.	Er is beoordeeld dat de in Nederland te nemen maatregelen wel tot verbetering van de waterhuishouding leiden. Dat het water er "aan de Duitse zijde zo weer uitloopt" is slechts ten dele waar. Wij zetten ook vol in op het bereiken van het verondiepen van sloten in Duitsland. Uit een recente uitspraak van de Raad van State blijkt dat het niet noodzakelijk is om eerst de maatregelen in Duitsland uit te voeren. Alle maatregelen zijn nodig om de natuurdoelen te halen.	Nee
13.2	De landbouwenclave dient voor een groot deel te worden afgegraven, dit heeft een enorm effect op de hydrologie in het gebied. Dit is volgens u onvoldoende onderzocht, omdat eerst hydrologische maatregelen zijn onderzocht en daarna het plan afgraven.	De maatregelen zijn voldoende onderzocht. Het doorrekenen van verschillende scenario's (maatregelpakketten) in het nieuwe grondwatermodel heeft geleid tot een definitief, zorgvuldig afgewogen en verfijnd maatregelenpakket. Het door de Unie van Bosgroepen in overleg met de gebiedspartijen opgestelde 'hydrologische toetsingskader' was hierbij een belangrijk instrument. Het bureau Aequator Groen en Ruimte heeft van de omliggende landbouwgronden de bodemopbouw en grondwatersituatie in beeld gebracht en hiermee inzicht gegeven in de huidige bodemgeschiktheid voor landbouw. Vervolgens zijn de door Tauw berekende modelmatige veranderingen hierin, als gevolg van toepassing van het maatregelenpakket, inzichtelijk gemaakt. Daarnaast heeft Aequator voor de landbouwpercelen met een aangetoonde hydrologische relatie met de habitattypen, de bemestingsmaatregelwijzer ingevuld om te beoordelen of er maatregelen ten aanzien van bemesting nodig zijn.	Nee

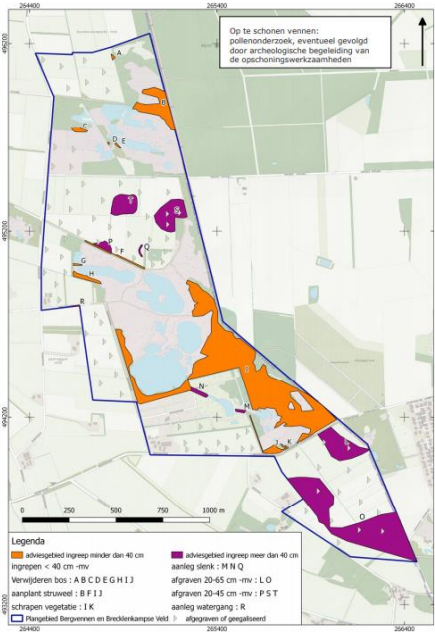
Nr.	Inspraakreactie 13	Reactie	Aanpassing Beheerplan en/of PIP nodig
13.3	U stelt dat nergens vermeld staat wat maatregelen doen aan het verminderen van de stikstofdepositie. Er worden gronden van landbouw omgezet naar natuur wat betekend een verminderde stikstofdeposite doordat bemesting en beweiding niet meer gebeurt. Wat gebeurt er met de "stikstofruimte". Om hoeveel depositie gaat het hier.	Als vanwege een maatregel uit het beheerplan agrarische percelen omgezet worden naar natuur, dan is deze maatregel nodig om de instandhoudingsdoelstellingen te behalen. Dergelijke maatregelen kunnen geen stikstofruimte opleveren voor vergunningverlening. Dit heeft de Raad van State bepaald in haar uitspraak over het (voormalige) Programma Aanpak Stikstof.	Nee
13.4	Verbetering hydrologie is belangrijk voor behoud N-2000, echter is stikstofdepositie ook van groot belang wordt gezegd.	Zowel de hydrologische situatie in het gebied en de te hoge stikstofdepositie zijn inderdaad belangrijke knelpunten voor het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen. Via het voorliggende beheerplan, inrichtingsplan en PIP worden onder meer maatregelen getroffen om de hydrologische situatie te verbeteren. Door met name de Rijksoverheid worden (bron)maatregelen getroffen om de emissie van stikstof te verminderen. Ook voor de deposities vanuit het buitenland op de Nederlandse Natura 2000-gebieden verwachten wij een afname.	Nee
13.5	U vindt het vreemd dat er niet eerst overeenkomst is met grondeigenaren over eventuele aankoop/ruiling dan wel zelfrealisatie. Dit zou toch veel beter werken dan andersom.	Parallel aan de PIP procedure voeren we gesprekken met eigenaren. De rentmeester van de Provincie is in gesprek met u over de vergoeding van de schade die u mogelijk heeft als gevolg van de planuitvoering. Uitgangspunt daarbij is dat u gecompenseerd wordt voor de schade die een rechtstreeks en noodzakelijk gevolg is van de planuitvoering. Ook gedurende de ruimtelijke procedures zal de onderhandeling over de compensatie doorgaan. Tijdens de gesprekken zullen uitdrukkelijk ook de mogelijkheden verkend worden tot compenserende of mitigerende maatregelen. Wij verwachten dat de te verwachten schade door de compenserende en mitigerende maatregelen (grotendeels) kan worden weggenomen. Wij streven er naar om in goed overleg met u tot overeenstemming te komen over de hoogte van de schadevergoeding of om compenserende of mitigerende maatregelen toe te passen.	Nee
13.6	Op basis van de bovenstaande argumenten gaat u ervan uit dat wij uw argumenten meenemen in de bij 13.0 genoemde ontwerpen.	Wij zien geen aanleiding om de plannen aan te passen naar aanleiding van uw reactie.	Nee



Nr.	Inspraakreactie 13	Reactie	Aanpassing Beheerplan en/of PIP nodig
	<b>Conclusie</b>	De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het Beheerplan en/of het PIP	

	Inspraakreactie 14 Verzamelde reacties (56)	Reactie	Aanpassing Beheerplan en/of PIP nodig
	Verwezen wordt naar inspraakreactie 5, omdat alle indieners in dit blok gezamenlijk dezelfde, gelijklopende inspraakreactie hebben ingediend.	Zie <a href="#">inspraakreactie 5</a>	Ja, zie <a href="#">inspraakreactie 5</a>
	<b>Conclusie</b>	De inspraakreacties leiden tot aanpassing van het Beheerplan en het PIP	

Nr.	Vooroverlegreactie 1 Overzicht	Reactie	Aanpassing Beheerplan en/of PIP nodig
Vo1.1	<p>Voor het Natura2000 gebied Bergvennen en Brecklenkampse Veld is een Provinciaal Inpassingsplan (PIP) opgesteld. Het voorontwerp ligt nu ter inzage. De provinciaal archeoloog heeft ten aanzien van het PIP de volgende opmerkingen op het gebied van archeologie.</p> <p>In de toelichting bij het PIP wordt ingegaan op archeologie. Voor het opstellen van het PIP is een archeologisch bureauonderzoek uitgevoerd. In de toelichting wordt hiernaar verwezen (bijlage 2) en is de bijbehorende archeologisch verwachtings- en advieskaart opgenomen. Als conclusie wordt aangegeven (toelichting, par. 4.5):</p> <p><i>Voorafgaand aan de feitelijke uitvoering wordt vervolgonderzoek uitgevoerd op locaties:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>waar de bodemversturende werkzaamheden dieper dan 40 cm -mv reiken én een oppervlakte van maximaal 2.500 m<sup>2</sup> (in gebieden met een hoge verwachtingswaarde), of 5.000 m<sup>2</sup> (in gebieden met een middelhoge verwachtingswaarde) wordt overschreden; én</i></li> <li>• <i>in afwijking van het voorgaande, op locaties in kansrijke gebieden, ook als de bodem daar minder diep dan 40 cm -mv wordt geroerd.</i></li> </ul> <p>De paragraaf archeologie in de toelichting heeft echter geen vertaling gekregen in de regels en op de verbeelding. Naast de kaart opgenomen in de toelichting, is er ook een advieskaart voor vervolgonderzoek opgesteld (archeologisch rapport, bijlage 8):</p>	<p>De constatering van de provinciaal archeoloog is terecht en het PIP wordt zoals voorgesteld aangepast.</p>	<p>Ja, de verbeelding en de regels worden t.a.v. de archeologie aangepast.</p>

Nr.	Vooroverlegreactie 1 Overzicht	Reactie	Aanpassing Beheerplan en/of PIP nodig
	 <p>Op te schonen vennen: pollenonderzoek, eventueel gevolgd door archeologische begeleiding van de opschoningswerkzaamheden</p> <p>Legenda</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>aangelegd ingreep minder dan 40 cm</li> <li>ingrepen &lt; 40 cm -mv</li> <li>Vervuilen bos : A B C D E G H I J</li> <li>aanplant struweel : B F I J</li> <li>afgraven 20-65 cm -mv : L O</li> <li>afgraven 20-45 cm -mv : P S T</li> <li>aanleg watergang : R</li> <li>afgraven of geëgaliseerd</li> <li>afgraven 20-45 cm -mv : P S T</li> <li>aanleg watergang : R</li> <li>afgraven of geëgaliseerd</li> </ul> <p>De oranje gebieden betreffen de gebieden waarbij geadviseerd wordt ook bij ingrepen minder dan 40 cm, onderzoek uit te laten voeren. De paarse gebieden betreffen gebieden waar onderzoek nodig is bij ingrepen dieper dan 40 cm. Daarnaast wordt ten aanzien van de opschoning van de vennen (lichtblauwe gebieden) pollenonderzoek aanbevolen, eventueel gevolgd door een archeologische begeleiding van de opschoningswerkzaamheden. Als provinciaal archeoloog onderschrijf ik deze adviezen. Op basis hiervan zou het PIP aangepast moeten worden op de volgende wijze:</p>		

Nr.	Vooroverlegreactie 1 Overzicht	Reactie	Aanpassing Beheerplan en/of PIP nodig
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- opnemen op de verbeelding van de oranje gebieden, paarse gebieden en de vennen als zijnde archeologisch waardevol gebied.</li> <li>- Opnemen van regels de volgende regels: <ul style="list-style-type: none"> <li>o Paarse gebieden: archeologisch onderzoek nodig indien de ingrepen dieper gaan dan 40 cm en de totale omvang van de ingrepen groter is dan 2.500 m<sup>2</sup>.</li> <li>o Oranje gebieden en vennen: archeologisch onderzoek nodig indien de ingrepen dieper gaan dan 10 cm en de totale omvang van de ingrepen groter is dan 2.500 m<sup>2</sup>.</li> </ul> </li> </ul>		
	<b>Conclusie</b>	De vooroverlegreactie leidt tot aanpassing van het PIP.	

### 3 Ambtshalve wijzigingen

Zie ook algemene tekst in de toelichting betreffende wijzigingen ten opzichte van het Voorontwerp PIP

Wijzigingen Toelichting/Regels (T/R)		
Nr.	Aanleiding	Aanpassing
T-R1	De bestemming Agrarisch met waarden is vervallen en samengevoegd met Agrarisch - 3	De toelichting op de artikelen (5.3) is aangepast en de regels van Agrarisch - 3 zijn aangepast door het opnemen van aanduidingen om het gebruik te reguleren. In de bestemming Agrarisch-3 zijn onder 3.1. lid c en lid d verwijderd, en lid is teksueel aangepast.
T1	Aan de toelichting zijn algemene teksten opgenomen over: <ul style="list-style-type: none"> <li>- De grondstrategie</li> <li>- De scope van het plan</li> <li>- Communicatie/participatie</li> <li>- Sociaal economische effecten</li> </ul>	Dit heeft niet geleid tot inhoudelijke aanpassingen van het plan.
T2	In de toelichting is de tekst op punten geactualiseerd. Zo is bijvoorbeeld het Rijksbeleid (nu Nationale Omgevingsvisie) aangepast. Tevens is de paragraaf over het MER uitgebreid en zijn de doorgevoerde wijzigingen in het plan (o.a. naar aanleiding van de inspraakreacties) verwerkt in de teksten.	Dit heeft niet geleid tot inhoudelijke aanpassingen van het plan.
R1	De oppervlakte van de nieuwe planologisch geregelde parkeerplaats is groter dan het aantal bestaande parkeerplaatsen en dat is niet de bedoeling.	De oppervlakte van het parkeren wordt in de regels beperkt tot maximaal 15 parkeerplekken
R2	Uitspraak Raad van State over Agrarisch - 3	De regels zijn aangepast zodat: <ul style="list-style-type: none"> <li>- de natuurlijke en hydrologische waarden ondergeschikt geworden aan het agrarisch gebruik;</li> <li>- het uitvoeren dan erfinrichtingsplannen en landschapsplannen is geschrapt.</li> </ul>

<b>Wijzigingen Toelichting/Regels (T/R)</b>		
<b>Nr.</b>	<b>Aanleiding</b>	<b>Aanpassing</b>
R3	Verlegging Poolweg	De bedoeling is om het onverharde deel van de Poolweg rechtdoor te trekken en op de zelfde wijze in te richten als het bestaande deel. Dit kan niet eerder dan nadat de gronden in eigendom zijn verkregen. Daarvoor moet ook nog overleg plaatsvinden met het Duitse bevoegd over de aanpassing aan Duitse zijde. Daarom wordt er een wijzigingsbevoegdheid opgenomen en een Herinrichtingsplan Poolweg.
R4	Regels omtrent de maatregelen op de camping	Er zijn wijzigingen doorgevoerd in de regels omtrent de maatregelen op de camping. O.a. in de natuur-, verkeer- en waterbestemming.

<b>Wijzigingen Verbeelding (V)</b>		
<b>Nr.</b>	<b>Aanleiding</b>	<b>Aanpassing</b>
V1	Bemestingmaatregel III komt te vervallen. Twee percelen moeten anders aangeduid worden op de Verbeelding	De aanduiding t.a.v. de bemestingsregels zijn op 2 percelen aangepast (alleen beperking in periode).
V2	Tijdelijke agrarische bestemming van 5 jaar op het Lattropse veen, met uitzondering van de slenk. Die behoudt de natuurbestemming.	Om langer agrarisch gebruik mogelijk te maken is er tijdelijk agrarisch gebruik mogelijk gemaakt onder de gebruiksvoorwaarden van 'Agrarisch-3'.
V3	Begrenzing Lattropse veen (bijlage 1)	De begrenzing van het plan bij het Lattropse veen is aangepast
V4	Verlegging Poolweg	Er wordt een Wrozone voor een wijzigingsbevoegdheid opgenomen, zodat de Poolweg verlegd kan worden. Zie Wijziging R3
V5	Maatregelen op de camping	Op de camping moeten maatregelen getroffen worden voor de N2000 doelen. Deze zijn met de bestemming Natuur opgenomen op de verbeelding.

<b>Wijzigingen Beheerplan (B)</b>		
<b>Nr.</b>	<b>Aanleiding</b>	<b>Aanpassing</b>
B1	Paragrafen 1.4. en 8.1 in het voorontwerp-beheerplan bevatten informatie over de ter inzage legging en het indienen van zienswijzen en beroep. Paragraaf 8.1. uit het voorontwerp-beheerplan is vervallen. De informatie uit deze paragraaf is verwerkt in een tekstueel aangepaste paragraaf 1.4.	Paragraaf 8.1. uit het voorontwerp-beheerplan is vervallen. De informatie uit deze paragraaf is verwerkt in een tekstueel aangepaste paragraaf 1.4.
B2	Het Natura 2000-gebied grenst aan Duitsland. Een tekst over de Wet natuurbescherming in relatie tot Duitsland ontbreekt.	In paragraaf 4.1 is toegevoegd dat de Wet natuurbescherming niet geldt in Duitsland.
B3	In het voorontwerp-beheerplan was aangegeven dat de tekst over bemesten in het ontwerp-beheerplan aangepast zou worden.	In paragraaf 5.4.12 is opgenomen dat het toepassen van meststoffen niet is beoordeeld. Op basis van eventuele beleidsafspraken op rijks- en provinciaal niveau kan het beheerplan op dit punt op een later moment aangevuld worden.
B4	De tekst in het voorontwerp-beheerplan over beweiden kon duidelijker.	In paragraaf- 5.4.12 is de tekst over beweiden tekstueel aangepast. De tekst is inhoudelijk niet gewijzigd.
B5	Het Natura 2000-gebied mag niet buiten de paden betreden worden. Dit geldt ook voor rijden in het gebied buiten de daarvoor bestemde paden.	De tekst in paragraaf 5.4.13 onder dagrecreatie is hierop uitgebreid.
B6	De beschrijving en beoordeling van het natuurbeheer 'begrazing door schapen/ geiten en/of heiderunderen' ontbreekt.	In paragraaf 5.4.19 is de beschrijving en beoordeling van begrazing door schapen/ geiten en/of heiderunderen' toegevoegd.
B7	De tekst over Jacht, faunabeheer en schadebestrijding was niet meer actueel	De tekst in paragraaf 5.4.20 is aangepast op nieuwe wetswijzigingen, ontheffingen, opdrachten enzovoort.
B8	Wijzigingen in het Inrichtingsplan	De aanpassingen van het Inrichtingsplan hebben geleid tot aanpassing van hoofdstuk 6 en bijlage 2 in het Beheerplan.
B9	In het beheerplan stonden referenties in voetnoten en in bijlage 8	De referenties zijn nu allen opgenomen in voetnoten. Bijlage 8 is vervallen.





## 4 Colofon

Deze Reactienota is opgesteld door de provincie Overijssel (bevoegd gezag), in afstemming met:

- Gemeente Dinkelland (bestuurlijk trekker)

In samenwerking met:

- LTO Noord
- Landschap Overijssel
- Waterschap Vechtstromen

Uitgave: provincie Overijssel

Datum: 22-09-2021

IDN-IMRO:

NL.IMRO.9923.ipBergvennenBV-on01

Inlichtingen bij:

Contactpersoon: Cees Ortelee  
Telefoon: 038 499 7915 | 06 - 211 23 592  
Email: [natura2000pip@overijssel.nl](mailto:natura2000pip@overijssel.nl)  
Onder vermelding van: PIP Bergvennen en Brecklenkampse Veld

Kijk ook op: [www.overijssel.nl/natura2000procedures](http://www.overijssel.nl/natura2000procedures)

Adresgegevens:

Provincie Overijssel  
Luttenbergstraat 2  
Postbus 10078, 8000 GB Zwolle  
Telefoon: 038 499 88 99  
Fax: 038 425 48 88  
[www.overijssel.nl](http://www.overijssel.nl)  
[postbus@overijssel.nl](mailto:postbus@overijssel.nl)