

**REACTIENOTA ZIENSWIJZEN ONTWERP-BESTEMMINGSPLAN  
HAARSTRAAT 19 TE WEERSELO**

Behorende bij raadsbesluit dd. 7 oktober 2014

Inhoudsopgave	pagina
1. <b><u>Inleiding</u></b>	<b>2</b>
2. <b><u>Behandeling zienswijzen</u></b>	<b>3</b>
2.1 Reclamant 1	3
3. <b><u>wijzigingen ONTWERP-bestemmingsplan</u></b>	<b>17</b>

## 1. INLEIDING

In dit document worden de binnengekomen zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan 'Regels van het bestemmingsplan Haarstraat 19 te Weerselo van de gemeente Dinkelland' behandeld. Na voorafgaande publicatie op 27 maart 2014 in de Staatscourant en het huis-aan-huis blad is in overeenstemming met artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening met ingang van 28 maart 2014 het ontwerp-bestemmingsplan voor een ieder ter inzage gelegd. Het ontwerp-bestemmingsplan met de hierbij behorende stukken kon tijdens de openingsuren in het gemeentehuis te Denekamp worden ingezien. Ook was het ontwerp te raadplegen via een in de advertentie op de gemeentelijke website en de landelijke website [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl)

Het ontwerp-bestemmingsplan biedt een actuele regeling voor een deel van het perceel van Maatschap Knikhuis, Haarstraat 19 te Weerselo, waarbij de bouw van sleufsilo's mogelijk wordt gemaakt.

Gedurende de hiervoor genoemde termijn kon een ieder mondeling dan wel schriftelijk zienswijzen kenbaar maken. In de publicatie is aangegeven dat indieners van zienswijzen in de gelegenheid worden gesteld hun zienswijze nader toe te lichten ten overstaan van een hoorcommissie, bestaande uit leden van de gemeenteraad. Indien zij van deze gelegenheid gebruik willen maken dienden zij dit bij de schriftelijke of mondelinge ingebrachte zienswijze aan te geven.

Er is één reclamant die gebruik heeft gemaakt van het recht om een zienswijze in te dienen. In hoofdstuk twee worden de ingekomen zienswijzen samengevat en vervolgens van een gemeentelijk standpunt voorzien. Tenslotte wordt elke zienswijze afgesloten met een conclusie, hierin wordt aangegeven of de zienswijze al dan niet wordt overgenomen.

In hoofdstuk drie worden de aanpassingen aan het bestemmingsplan, die volgen uit de zienswijzen en de ambtshalve wijzigingen, op een rij gezet.

## **2. BEHANDELING ZIENSWIJZEN**

### **2.1 Reclamant 1**

Datum brief: 25 april 2014

Datum ontvangst: 25 april 2014

#### **Hoofdlijn van de zienswijze**

Reclamant 1 verzet zich tegen de in het ontwerpplan voorziene bestemming. Hierna wordt op elk afzonderlijk onderdeel van de zienswijze van deze reclamant ingegaan en voorzien van een gemeentelijk standpunt.

#### **1 Schending vertrouwensbeginsel t.a.v. toezeggingen van het college**

Reclamant stelt dat het college met hetgeen ze eerder heeft toegezegd een ontwerpbestemmingsplan ter inzage heeft gelegd waarmee volledig aan de belangen van maatschap Knikhuis tegemoet is gekomen en de belangen van reclamant volledig worden geschonden. Appellant verwijst verder naar de hoorzitting van de commissie bezwaarschriften van 10 december 2013 (gemeentelijk zaaknummer 13.14111) , waar namens het college expliciet is aangegeven dat er tegen de illegaal gerealiseerde sleufsilos handhavend opgetreden zou worden. Op basis van de toezeggingen van B&W over handhavend optreden, had reclamant er vanuit mogen gaan dat er ook daadwerkelijk handhavend opgetreden zou gaan worden.

#### *Gemeentelijk standpunt*

Bij besluit van 8 oktober 2013 heeft het college het verzoek van reclamant, om handhavend op te treden tegen het bouwen van sleufsilos, afgewezen. Daartegen heeft reclamant bezwaar gemaakt en heeft reclamant een verzoek om voorlopige voorziening ingediend. De voorzieningenrechter van de rechtbank heeft op 1 november 2013 geoordeeld dat de maatschap één (van de beoogde drie) sleufsilos reeds heeft gerealiseerd en in gebruik heeft genomen. De bouwwerkzaamheden zijn na 18 september 2013 aangevangen, zodat de het college bevoegd is om handhavend op te treden (r.o. 3.2.2.). De Afdeling heeft in haar uitspraak van 18 september 2013, zaaknummer 201207314/1, het vaststellingsbesluit van bestemmingsplan Weerselo Kern, voor zover het betreft de functieaanduiding 'sa-ab', voor het perceel, niet zijnde het bouwvlak, vernietigd. De onderliggende bestemming agrarisch is in stand gelaten. Vanaf 18 september 2013 is de bouw van de sleufsilos, vanwege het vervallen van de aanduiding, in strijd met het bestemmingsplan Weerselo Kern. Hierdoor is vanaf 18 september 2013 voor het bouwen van sleufsilos een zogenoemde c-vergunning vereist.

Het bezwaarschrift van reclamant tegen het besluit van 8 oktober 2013 is voorgelegd aan de commissie bezwaarschriften. Er heeft een hoorzitting plaatsgevonden op 10 december 2013, waar de vertegenwoordiger van het college als reactie op de uitspraak van de voorzieningenrechter van 1 november 2013 heeft aangegeven dat het college zich neerlegt bij deze uitspraak. Het college had vanuit de beginselplicht tot handhaving ook geen ander antwoord kunnen geven, omdat er tijdens de hoorzitting geen zicht op legalisatie was.

Tijdens de beslissing op bezwaar d.d. 25 maart 2014 was er sprake van nieuwe feiten en omstandigheden, omdat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage was gelegd en er derhalve zicht op legalisatie bestond. In de heroverweging is het bezwaar van reclamant dan ook ongegrond verklaard en is het bestreden besluit onder een gewijzigde motivering in stand gelaten.

Gezien het feit dat ten tijde van de hoorzitting bij de commissie bezwaarschriften nog geen zicht op legalisatie was en ten tijde van het nemen van de beslissing op bezwaar wel, betekent dat niet dat het college het vertrouwensbeginsel heeft geschonden. Tijdens de hoorzitting bij de commissie bezwaarschriften was wegens het ontbreken van zicht op legalisatie en de beginselplicht tot handhaving het enig goede antwoord dat het college over zou gaan tot handhaving. Vanwege nieuwe feiten en omstandigheden is de situatie anders en daarmee moet rekening worden gehouden bij de heroverweging. Niet alleen de belangen van reclamant spelen een rol in die afweging, maar ook de belangen van diegene aan wie eventueel een handhavingsbesluit wordt opgelegd. Dat betekent dat in de heroverweging ex nunc wordt getoetst en alle relevante feiten en omstandigheden worden meegewogen en derhalve de beslissing op bezwaar anders kan uitvallen dan ten tijde bij de hoorzitting van de commissie bezwaarschriften te voorzien was. Reclamant heeft er dan ook niet op mogen vertrouwen dat het college zou handhaven.

#### *Conclusie*

De zienswijze van reclamant wordt niet overgenomen.

## **2 Schending fair play beginsel**

Reclamant stelt dat het college niet tijdig een beslissing op bezwaar heeft genomen met betrekking tot het verzoek tot handhaving i.v.m. de strijdigheid met het bestemmingsplan. In de tussentijd heeft het college de regelgeving gewijzigd, waarmee volledig aan de belangen van maatschap Knikhuis wordt tegemoet gekomen. Hierdoor zou er geen sprake meer zijn van een strijdige situatie, waardoor de destijds illegaal gerealiseerde sleufsilos alsnog gerealiseerd kunnen worden.

Het college zou onterecht stellen dat de Raad van State onterecht een oordeel heeft gevormd in zowel de tussenuitspraak van 6 maart 2013 als in de definitieve uitspraak van 18 september 2013. Tevens is de onhoudbare weigering om handhavend op te treden door de rechtbank Overijssel op 1 november 2013 bevestigd door het verzoek om voorlopige voorziening toe te kennen.

Reclamant stelt dat het college haar onjuist bejegend heeft in die zin dat reclamant in haar recht is aangetast door het uitstellen en frustreren van het proces door te weigeren om handhavend op te treden. Reclamant stelt dat het college doelbewust geen tijdig besluit om handhaving heeft genomen om door middel van het onderliggende bestemmingsplan alsnog de illegaal gerealiseerde sleufsilos te kunnen gaan legaliseren.

#### *Gemeentelijk standpunt*

Reclamant stelt dat de gemeente het fair play beginsel schendt hetgeen impliceert dat het college dan wel de raad zich partijdig opstelt bij het nemen van een besluit en niet de noodzakelijke openheid en eerlijkheid in acht neemt. Zoals hiervoor onder paragraaf 1 is aangegeven dient het college in de heroverweging alle belangen opnieuw af te wegen en nieuwe feiten en omstandigheden mee te nemen. Dit had voor reclamant tot gevolg dat in de heroverweging het primaire besluit tot afwijzing van het verzoek tot handhaving in stand is gelaten onder een ge-

wijzigde motivering. Deze plicht tot heroverweging leidt niet tot schending van het fair play beginsel. Zowel in die procedure niet als ook niet in onderhavige procedure. De procedure omtrent het handhavend optreden maakt geen onderdeel uit van de procedure voor de vaststelling van het bestemmingsplan. Deze procedure is voorgeschreven in de Wro en deze procedure is dan ook gevolgd. Van partijdig handelen door de raad dan wel het college van B&W is geen sprake. Reclamant heeft zijn zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan ingediend en deze zienswijze is onderdeel van de besluitvorming. De belangen van reclamant worden op een zorgvuldige wijze afgewogen. Van strijdig handelen met het fair play beginsel in onderhavige procedure is dan ook geen sprake.

#### *Conclusie*

De zienswijze van reclamant wordt niet overgenomen.

### **3 Schending vertrouwensbeginsel t.a.v. vigerend bestemmingsplan**

Reclamant stelt dat na een lange voorgeschiedenis nog maar recentelijk op 18 september 2013 het bestemmingsplan Weerselo Kern onherroepelijk is geworden. Op basis hiervan heeft reclamant een verzoek tot handhaving ingediend inzake de illegaal gerealiseerde sleufsilos.

Door uiteindelijk niet te willen handhaven tegen overtredingen, maar door deze wederom te willen gaan legaliseren is de rechtszekerheid van reclamant in het geding. Reclamant moet erop kunnen vertrouwen dat de regels van het bestemmingsplan worden gerespecteerd en gehandhaafd door de gemeente. Door het in procedure brengen van een ontwerpbestemmingsplan, waarmee het bestemmingsvlak wederom ongewijzigd wordt vastgesteld, komt de rechtszekerheid in het geding. Temeer omdat elke motivering met betrekking tot het algemeen belang ontbreekt, anders dan dat de overtredingen ten gunste van de economische verbetering voor uitsluitend maatschap Knikhuis ongedaan worden gemaakt.

Reclamant stelt dat het achteraf passend maken van het bestemmingsplan teneinde de geconstateerde overtredingen op te kunnen heffen tevens een schending van het legaliteitsbeginsel is.

#### *Gemeentelijk standpunt*

Bij het bepalen van de keuze om wel of geen medewerking te verlenen aan een herziening van het bestemmingsplan heeft de raad een ruime mate van beleidsvrijheid om te bepalen of een bepaalde ontwikkeling met de daarbij behorende maatvoeringen uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening acceptabel is. Een dergelijk besluit is immers in belangrijke mate afhankelijk van de inzichten die bij ons bestaan over de wenselijk geachte planologische ontwikkelingen in het betrokken gebied. Bepaalde beoordelingsmarges mogen echter niet worden overschreden en het recht mag ook niet onjuist worden toegepast. Tevens dienen de in het geding zijnde (individuele) belangen op een zorgvuldige wijze te zijn afgewogen.

De gevolgen van het vast te stellen bestemmingsplan zijn niet alleen beoordeeld aan de hand van het vast te stellen bestemmingsplan, maar ook de belangen van de omwonenden zijn in de afweging betrokken. Het vast te stellen bestemmingsplan levert in onze optiek een wenselijk planologische situatie op, welke wij vanuit ruimtelijk oogpunt aanvaardbaar achten. Het vast te stellen bestemmingsplan levert geen onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat van de naaste omwonenden op.

Met deze belangenafweging en het vast te stellen bestemmingsplan is het vertrouwensbeginsel dan ook niet geschonden. Dat het een illegale situatie betreft maakt dit niet anders.

*Conclusie*

De zienswijze van reclamant wordt niet overgenomen.

**4 Schending van het verbod reformatio in peius**

Voor aanvang van de feitelijke realisatie van de sleufsilos heeft reclamant een verzoek om handhaving ingediend om te voorkomen dat de sleufsilos daadwerkelijk in strijd met het bestemmingsplan gerealiseerd zou worden. Namens het college is tijdens de hoorzitting bij de commissie bezwaarschriften van 10 december 2013 aangegeven dat wegens onduidelijke motivering de weigering om handhavend op te treden geen stand kon houden en dat op basis hiervan alsnog handhavend zou worden opgetreden.

Als gevolg van het handhavingsverzoek wordt onderhavig ontwerpbestemmingsplan in procedure gebracht om overtredingen te legaliseren. Hierbij wordt volledig de uitbreidingsmogelijkheden voor de opslag van veevoer, welke geboden worden in het vigerend bestemmingsplan Weerselo Kern, welke minder belastend is voor reclamant, buiten beschouwing gelaten. Tegelijkertijd bevat het ontwerp nog een aantal verslechtingen (ad 13 verzwarende omstandigheden ontwerpbestemmingsplan). Het ontwerpbestemmingsplan is daarmee een schending van het algemene rechtsbeginsel verbod op reformatio in peius.

*Gemeentelijk standpunt*

Het feit dat het vast te stellen bestemmingsplan ziet op een legalisatie betekent niet dat het verbod van reformatio in peius wordt geschonden. Immers, de belangen van reclamant worden bij het vast te stellen bestemmingsplan afgewogen. Er is dan ook geen sprake van een situatie waarin reclamant door het instellen van bezwaar of beroep in een slechtere situatie komt te verkeren dan wanneer hij dit niet had ingesteld.

*Conclusie*

De zienswijze van reclamant wordt niet overgenomen.

**5 Schending van het verbod op willekeur**

Reclamant stelt dat het ontwerpbestemmingsplan zwaarwegende argumenten ontbeert waarom het college dit besluit heeft genomen. Het college stelt dat de bedrijfsvoering ernstig wordt beperkt. Bij de uitspraak van de voorzieningenrechter van 1 november 2013 is reeds geoordeeld dat bij in gebruik nemen van 1 van de 3 gewenste sleufsilos geenszins is gebleken dat de bedrijfsvoering in gevaar komt.

Reclamant stelt dat als de noodzaak hoog zou zijn maatschap Knikhuis een omgevingsvergunning had kunnen indienen rekening houdend met de mogelijkheden die het bestemmingsplan Weerselo Kern biedt om de opslag van veevoer uit te breiden.

Reclamant stelt dat maatschap Knikhuis een dienst wordt bewezen door de gewenste illegaal gerealiseerde sleufsilos alsnog op die locatie mogelijk te maken. Dit is een schending van het verbod op willekeur.

#### *Gemeentelijk standpunt*

Zoals wij hiervoor onder punt 3 hebben aangegeven zijn de in aanmerking komende belangen op een juiste wijze tegen elkaar afgewogen, zodat de raad weloverwogen een besluit neemt. Het vast te stellen bestemmingsplan levert in onze optiek een wenselijk planologische situatie op, welke wij vanuit ruimtelijk oogpunt aanvaardbaar achten. Er is dan ook geen sprake van willekeur bij het vast te stellen bestemmingsplan.

#### *Conclusie*

De zienswijze van reclamant wordt niet overgenomen.

### **6 Herziening uitspraak Raad van State 18 september 2013**

De Raad van State heeft op 18 september 2013 het bezwaar van reclamant gegrond verklaard. Hierdoor is het bouwvlak met de functie sa-ab vernietigd. Daarmee is de vernietiging van het bouwvlak onherroepelijk en tegen deze uitspraak is geen hoger beroep mogelijk. Reclamant wijst op het artikel 8:119 van de Awb op basis waarvan een verzoek door een van de partijen kan worden ingediend om de uitspraak te herzien. Volgens reclamant ligt het op de weg van het college om een dergelijk verzoek in te dienen. Voorts stelt reclamant dat de raad voldoende aanleiding moet zien om het ontwerpbestemmingsplan af te keuren wegens schending van het verbod op detournement de procedure door het college.

#### *Gemeentelijk standpunt*

De gemeenteraad is het bevoegde orgaan om een bestemmingsplan vast te stellen. Er is dan ook geen sprake van misbruik van de bevoegdheid bij het vast te stellen bestemmingsplan. Een verzoek als bedoeld in artikel 8:119 van de Awb is niet aan de orde.

#### *Conclusie*

De zienswijze van reclamant wordt niet overgenomen.

### **7 Inhoudelijke gronden algemeen**

Reclamant verwijst naar de uitspraak van 6 maart 2013 van de Afdeling waarin zou zijn gesteld dat de bouwmogelijkheden (functieaanduiding sa-ab, nu ontwerpbestemmingsplan) afwijken van het huidige feitelijke gebruik en dat in het kader van het vast te stellen bestemmingsplan steeds weer alle betrokken belangen moeten worden afgewogen, waarbij wordt bezien in hoeverre het plan strekt tot een goede ruimtelijke ordening.

Voorts heeft de Afdeling gesteld dat de aangevraagde omgevingsvergunning milieu voor de oprichting van de sleufsilos niet zonder meer deze sleufsilos buiten het bouwvlak in het kader van ruimtelijke ordening moeten worden toegestaan.

Bij de uitspraak van 18 september 2013 heeft de Afdeling de functieaanduiding sa-ab (nu ontwerpbestemmingsplan) vernietigd. De raad heeft ten onrechte geen onderzoek verricht naar de mogelijke gevolgen, in ieder geval wat betreft mogelijk geur-, stof- en geluidsoverlast en het uitzicht. Evenmin is de raad ingegaan waarom de sleufsilos achter de achterzijde van het perceel van reclamant wordt mogelijk gemaakt.

Het college stelt in de aanleiding van de ruimtelijke onderbouwing dat de Afdeling ten onrechte heeft geoordeeld dat er geen onderzoek is verricht naar de mogelijke milieugevolgen en de eventuele gevolgen voor het uitzicht. De raad heeft door toepassing van de bestuurlijke lus de

mogelijkheid gekregen om de gebreken te herstellen. De raad heeft het bestemmingsplan met betrekking tot de sleufsilos ongewijzigd vastgesteld. Tevens heeft de raad niet gemotiveerd waarom geen onderzoek is verricht. Evenmin is ingegaan op de vraag waarom de sleufsilos vlak achter het perceel van reclamant mogelijk moet worden gemaakt.

Verder stelt reclamant dat het college heeft geweigerd om handhavend op te treden wegens strijdigheid met het bestemmingsplan. Bij uitspraak van 1 november 2013 is een voorlopige voorziening getroffen waardoor de overige sleufsilos niet gerealiseerd konden worden.

Ondanks dat de Afdeling heeft geoordeeld dat de verleende omgevingsvergunning milieu voor het oprichten van sleufsilos niet zonder meer inhoudt dat hier sprake is van goede ruimtelijke ordening, wordt door het college wederom aansluiting gezocht bij de omgevingsvergunning milieu inzake de aspecten geur-, stof- en geluidsoverlast.

#### *Gemeentelijk standpunt*

Dit betreft een feitenrelaas van reclamant. Er wordt niet gemotiveerd waarom reclamant het niet eens is met het ontwerpbestemmingsplan. Voor de gang van zaken wordt verwezen naar het gemeentelijk standpunt onder punt 1. De inhoudelijke gronden worden hierna van een gemeentelijk standpunt voorzien.

#### *Conclusie*

De inhoudelijke gronden worden hierna van een gemeentelijke standpunt voorzien.

### **8 Vergroten bouwvlak**

Reclamant stelt dat het onwenselijk is dat overtredingen alsnog worden beloond met een bestemmingsplan dat sleufsilos legaliseert, mede gezien het feit dat de Raad van State deze mogelijkheid zeer recentelijk heeft vernietigd. Reclamant verzoekt nadrukkelijk om de uitspraak van de Raad van State te respecteren en het ontwerpbestemmingsplan af te keuren.

#### *Gemeentelijk standpunt*

Vanuit planologisch oogpunt wordt het vast te stellen bestemmingsplan aanvaardbaar geacht. Verder verwijzen wij naar hetgeen is overwogen in de eerste twee alinea's onder punt 3 van deze reactienota.

#### *Conclusie*

De zienswijze van reclamant wordt niet overgenomen.

### **9 Landschappelijke inpassing**

Het advies '1120 DNK: Haarstraat 19 te Weerselo' van 3 augustus 2009 komt niet overeen met de uiteindelijke en nu voorliggende gewenste uitbreiding. Het advies is voorzien van een schets welke afwijkt van de 'bouwkundige tekening: erfbeplantingsplan' van 23 oktober 2012. Tevens betreft het advies de inpassing van de nieuwe stal en niet de inpassing van de gewenste sleufsilos. Reclamant stelt dat het college daarmee de indruk wekt dat de gewenste situatie met betrekking tot de sleufsilos is voorgelegd ter advies voor landschappelijke inpassing. De gewenste en gedeeltelijk gerealiseerde uitbreiding is fors groter dan de situatie zoals die op de schets van het advies van de landschappelijke inpassing is gegeven.



Reclamant stelt dat het college een nieuw advies moet vragen om de adviesaanvraag in overeenstemming te brengen met de gewenste en deels gerealiseerde situatie. Hiermee wordt maatschap Knikhuis in feite een dienst bewezen waardoor het college een schending op het verbod van willekeur begaat.

#### *Gemeentelijk standpunt*

Recentelijk is de Hilbertsbeek ten noorden van het erf gedeeltelijk verlegd. Hiermee werd het mogelijk om het perceel Haarstraat 19 efficiënter in te richten. Ten behoeve van de gewenste bebouwing en erfinrichting is daarbij ook gekeken naar een goede landschappelijke inpassing van het erf. Deze inpassing is weergegeven in paragraaf 2.2 van de plantoelichting. Deze inpassing is gebaseerd op het advies van de ervenconsulent van het Oversticht van mei 2009, welke is opgenomen als bijlage 1 bij de planregels. In tegenstelling tot hetgeen reclamant stelt, komt de schets van de van 23 oktober 2012 overeen met de schets van mei 2009, met dien verstande dat in de schets van 23 oktober 2012 de kuilvoerplaten zijn opgenomen. Het is vanuit ruimtelijke oogpunt van belang dat er een visuele buffer ontstaat tussen de bebouwing op het erf en de nabij gelegen woonpercelen. Ondanks dat de kuilvoerplaten niet zijn ingetekend in de schets van de ervenconsult van mei 2009, gaat het advies van de ervenconsulent over de inpassing van het gehele erf, rekening houdend met toekomstige ontwikkelingen. Met deze inpassing wordt er een buffer gecreëerd, waarbij ook de kuilvoerplaten zijn ingepast. Voor het realiseren van de buffer is het nodig dat beekbegeleidende beplanting van streekeigen soorten wordt gebruikt. Om de aanleg en instandhouding van deze visuele buffer te waarborgen is een zogenoemde voorwaardelijke verplichting in de planregels opgenomen, waarmee de inpassing conform het advies van de ervenconsulent van mei 2009 wordt gewaarborgd. Dit was eerst opgenomen als specifieke gebruiksregel in artikel 4.3.2, maar dit artikel zal komen te vervallen en de voorwaardelijke verplichting wordt opgenomen in artikel 3.3.2.

#### *Conclusie*

De zienswijze van reclamant wordt niet overgenomen. Ambtshalve wordt in artikel 3.3.2 van de planregels een zogenoemde voorwaardelijke verplichting opgenomen en vervalt de strijdig gebruiksregel in artikel 4.3.2.

### **10 Milieuzonering**

Reclamant stelt dat voor de milieuzonering ten onrechte aansluiting wordt gezocht bij alleen de sleufsilos. Het betreft hier niet een losstaande activiteit welke ook als zodanig beoordeelt hoort te worden. Reclamant verwijst naar de VNG publicatie Bedrijven en milieuzonering. Volgens reclamant is de sleufsilos een activiteit die onderdeel is van de bedrijfsactiviteiten van maatschap Knikhuis. Voor het bepalen van de richtafstanden moet naar de bedrijvigheid in het geheel worden gekeken. Reclamant stelt dat de motivering geen stand kan houden. Het betreft volgens reclamant een gemengd bedrijf waarbij het houden en fokken van varkens de grootste afstand bepaald en verwijst daarbij naar het Activiteitenbesluit.

Reclamant stelt dat het college niet inzichtelijk heeft gemaakt dat met een afstand van 32 meter een aanvaardbaar woon- en leefklimaat is gegarandeerd. Reclamant vermeldt dat zij sinds het illegaal in gebruik nemen van de reeds gerealiseerde sleufsilos meldingen bij de gemeente heeft ingediend, omdat de sleufsilos gedurende lange tijd niet is afgedekt en dat er geurhinder wordt ondervonden.

Reclamant stelt dat het college niet een zorgvuldige afweging heeft gemaakt doordat een selectief aantal mogelijkheden van het Activiteitenbesluit worden aangehaald en andere mogelijkheden ongemotiveerd worden weggelaten. Tevens zou de VNG brochure onjuist worden toegepast.

Alternatieven kunnen door het college niet zelfstandig worden onderzocht. Hiermee zou Maatschap Knikhuis wederom een dienst worden bewezen waarmee het college een schending van het verbod op willekeur begaat.

#### *Gemeentelijk standpunt*

De VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering geeft indicatieve afstanden om aan te houden tussen gevoelig object en een (veehouderij)bedrijf. Omdat het bestemmingsplan alleen ziet op de mogelijkheid van het realiseren van kuilvoerplaten d.m.v. het opnemen van een aanduiding in de planregels in de bestemming agrarisch hoeft, in tegenstelling tot appellant stelt, niet het gehele bedrijf opnieuw te worden beoordeeld. Vanwege het feit dat door het vast te stellen bestemmingsplan sleufsilos worden mogelijk gemaakt is aangesloten bij lijst 2 van de VNG-brochure waar voor het aspect geur voor wat betreft kuilvoer een afstand van 50 meter en voor stof een afstand van 10 meter is opgenomen.

In artikel 3.46 van het Activiteitenbesluit zijn specifieke regels gesteld ten aanzien van de opslag van agrarische bedrijfsstoffen.<sup>1</sup> Ten aanzien van de opslag van kuilvoer is bepaald dat deze plaatsvindt op een afstand van tenminste 25 meter tot een geurgevoelig object. Verder is bepaald dat als de afstand van het opgeslagen kuilvoer tot een geurgevoelig object minder dan 50 meter bedraagt, het opgeslagen kuilvoer afgedekt moet zijn, behoudens de periode dat veevoeder aan de veevoederopslag wordt toegevoegd of onttrokken.

De afstand van de gevel van de woning van reclamant tot aan het dichtstbijzijnde punt waar het kuilvoer (mais) kan worden opgeslagen bedraagt ongeveer 32 meter, zodat is voldaan aan de afstand van 25 meter en derhalve de voorwaarde geldt dat het opgeslagen kuilvoer afgedekt moet zijn. Maatschap Knikhuis dient aan de regels van het Activiteitenbesluit te voldoen. Op de plankaart en in de planregels is een aanduiding opgenomen, waarbij wordt aangesloten bij de omgevingsvergunning milieu van 30 juni 2011, zodat duidelijk is dat waar de opslag van mais, kuilvoerbalen, bierborstel, perspulp en zaagsel plaatsvindt en gegarandeerd is dat voor de opslag van agrarische bedrijfsstoffen en kuilvoer wordt voldaan aan de in het Activiteitenbesluit genoemde afstanden hiervoor.

Met betrekking tot het aspect stof kan geconcludeerd worden dat aan de indicatieve afstand van de VNG-Brochure van 10 meter wordt voldaan. De sleufsilos liggen namelijk op 32 meter of meer van het stofgevoelige object. Ten aanzien van het aspect geur van de sleufsilos waar kuilvoer wordt opgeslagen, wordt gesteld dat deze op een afstand van 32 meter van het geurgevoelige object liggen. Deze afstand is ruimer dan de minimum afstand van 25 meter die in het Activiteitenbesluit wordt genoemd voor kuilvoer. Uit het Activiteitenbesluit volgt ook dat dat het kuilvoer moet zijn afgedekt. Gelet op de landelijke omgeving waarin geurgevoelige objecten en agrarische bedrijven zijn gelegen en gelet op inrichting van het agrarische bedrijfsperceel, de afstand van de sleufsilos en de verplichte afdekking van het kuilvoer, is een kleinere afstand dan de indicatieve afstand van 50 meter van de VNG-Brochure ten aanzien van geur in deze

---

<sup>1</sup> Maatschap Knikhuis is een type B inrichting, zodat hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit van toepassing is (artikel 3 jo. artikel 1.2 Activiteitenbesluit).

situatie vanuit ruimtelijk oogpunt verantwoord. Er is geen sprake van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat op perceel van reclamant.

De raad dient bij de keuze van een bestemming een afweging te maken van alle belangen die betrokken zijn bij de vaststelling van het plan. Daarbij heeft de raad beoordelingsvrijheid. Het vast te stellen bestemmingsplan maakt het mogelijk dat er op het noordoostelijke gedeelte van het perceel van Maatschap Knikhuis sleufsilos worden gerealiseerd. Dit is het gedeelte dat het dichtst bij de woning van reclamant is gelegen. Het zou mogelijk zijn om de sleufsilos te situeren tussen de rundveestal en de Hilbertsbeek, maar daarmee komen de sleufsilos dichterbij de bebouwde kom te liggen. Dit is gezien de vereiste afstand van 100 meter voor agrarische bedrijfsstoffen tot een geurgevoelig object dat binnen de bebouwde kom is gelegen niet haalbaar. Voor de opslag van alleen mais kan wel worden voldaan aan de vereiste afstand van 25 meter voor kuilvoer, maar is het vanwege bedrijfseconomische redenen niet gewenst om ze daar te situeren. Het is vanuit bedrijfseconomische redenen het meest efficiënt dat alle sleufsilos in één lijn liggen met de overige bedrijfsbebouwing. De afstand tussen de sleufsilos ten aanzien van mais kan wel worden vergroot ten opzichte van de woning van reclamant, maar gezien afweging ten aanzien van de milieuaspecten en het woon- en leefklimaat van reclamant en het bedrijfseconomisch belang van maatschap Knikhuis, weegt het bedrijfseconomisch belang van maatschap Knikhuis zwaarder zonder dat reclamant onevenredig in zijn belang wordt aangetast. Voorts is van belang dat het agrarisch bedrijf van oudsher op die locatie is gevestigd en de uitbreiding ook in noordoostelijke richting heeft plaatsgevonden. Het is gezien de situering van de bedrijfsbebouwing dan ook het meest logisch dat de aanleg van sleufsilos in noordoostelijke richting plaatsvindt. De sleufsilos zouden ook in oostelijke richting op het perceel kunnen worden gesitueerd, maar dat is gezien de afmetingen van de voor mais bestemde sleufsilos niet haalbaar. Verder zou dit ook vanuit bedrijfseconomische redenen niet gewenst zijn, omdat de sleufsilos dan niet in lijn komen te liggen met de overige bedrijfsbebouwing op het perceel.

Gezien de afstanden die gelden voor agrarische bedrijfsstoffen en kuilvoer, het feit dat er sprake is van agrarisch gebied, de bedrijfseconomische belangen van Maatschap Knikhuis en de afweging van voor- en nadelen van de alternatieven en de belangen van de naaste omwonenden, is de in het plan voorziene locatie de beste locatie voor sleufsilos. Het belang van reclamant is gelegen in een goed woon- en leefklimaat. Gezien het feit dat er sprake is van agrarisch gebied mag worden aangenomen dat niet-agrariërs bewust kiezen voor wonen in landelijk gebied. Het is inherent aan het agrarische gebied dat er agrarische bedrijvigheid plaatsvindt. Gezien het voren overwogene wordt vanuit ruimtelijk oogpunt gezien reclamant dan ook niet onevenredig in zijn belangen geschaad. Temeer daar op de verbeelding expliciet is vastgelegd waar kuilvoer mag worden opgeslagen en waar bijvoermiddelen zijn toegestaan.

#### *Conclusie*

De zienswijze van reclamant wordt niet overgenomen.

## **11 Geluid**

Het geluidsonderzoek is in opdracht van maatschap Knikhuis opgesteld, terwijl het college met het ontwerpbestemmingsplan een algemeen belang behoort na te leven. Reclamant verwijst naar de VNG brochure en dat er voor het fokken en houden van varkens ten aanzien van het aspect geluid een afstand van 50 meter wordt geadviseerd. De afstand tot de woning van reclamant bedraagt 32 meter. Het college heeft niet gemotiveerd waarom de gewenste uitbreiding binnen de afstand van 50 meter mogelijk moet worden gemaakt. Verder stelt reclamant dat het

akoestisch onderzoek niet is gewijzigd, terwijl maatschap Knikhuis met het houden van melk-rundvee van beweiden naar opstallen is gegaan.

#### *Gemeentelijk standpunt*

Reclamant verwijst voor het aspect geluid naar lijst 1 die is opgenomen in de VNG-brochure. Volgens reclamant wordt ten aanzien van geluid een afstand van 50 meter geadviseerd. Dit betreft echter de afstand voor het fokken en houden van varkens. Zoals wij onder punt 10 reeds hebben gesteld ziet het vast te stellen bestemmingsplan alleen toe op het mogelijk maken van kuilvoerplaten binnen de bestemming agrarisch en is lijst 1 niet van toepassing, omdat die ziet op het fokken en houden van varkens. Lijst 2 is van toepassing en daar blijkt uit dat voor het opslaan van kuilvoer geen afstand ten aanzien van het aspect geluid is opgenomen. Dit betekent dat ten aanzien van geluid er geen onaanvaardbare inbreuk op het woon- en leefklimaat van reclamant wordt gemaakt.

Steun voor dit standpunt is ook te vinden in het geluidsonderzoek dat ten behoeve van de omgevingsvergunning voor de activiteit milieu is uitgevoerd (bijlage 3 plantoelichting). In dit onderzoek is ook het gebruik (afvoer van vee van de sleufsilos naar de stallen en het inkuilen) van de sleufsilos meegenomen. Het geluidsonderzoek dat is opgesteld ten behoeve van de omgevingsvergunning voor de activiteit milieu is representatief voor het vast te stellen bestemmingsplan gezien hetgeen door dit plan wordt toegestaan (zgn. één-op-één inpassing). Uit dit onderzoek blijkt dat wordt voldaan aan de geluidsgrenswaarden; dat het inkuilen een incidentele bedrijfssituatie betreft waar een normoverschrijding plaatsvindt, maar dat met een maximale belasting van 55 dBA het gemeentelijk geluidsbeleid niet wordt overschreden. Het inkuilen is een incidentele situatie dat inherent is aan een agrarisch bedrijf.

De woning van reclamant is gelegen in een gebied dat zich kenmerkt door de landelijke omgeving. Het is inherent dat in deze omgeving, waarin agrarische bedrijven zijn gelegen, zich agrarische activiteiten voordoen, zoals het gebruik van kuilvoerplaten. Ten aanzien van het aspect geur en het aspect geluid is, gezien het voren overwogene onder de punten 10 en 11, geen hinder te ondervinden die een onaanvaardbare inbreuk op het woon- en leefklimaat van reclamant maakt.

#### *Conclusie*

De zienswijze van reclamant wordt niet overgenomen.

## **12 Geur**

Reclamant stelt dat het college wederom de omgevingsvergunning milieu dan wel de bepalingen van het Activiteitenbesluit voldoende acht om te bepalen of sprake is van goede ruimtelijke ordening. Reclamant verwijst naar artikel 3.46 lid 1 van het Activiteitenbesluit en stelt dat voor nieuwe opslagen van veevoeder de afstanden zoals genoemd in dit artikel aangehouden moeten worden. Het college heeft geen zorgvuldige afweging gemaakt wat betreft de bepalingen in het Activiteitenbesluit. Met name de mogelijkheid van verplaatsing van de opslag van veevoeder in verband met geurhinder is in zijn geheel onderbelicht gebleven. Reclamant ondervindt geurhinder. Het college weigert herhaaldelijk in te gaan op de vraag waarom de sleufsilos dichterbij het perceel van reclamant moet worden gerealiseerd. Door de sleufsilos zal geuroverlast onvermijdelijk zijn.

Reclamant verwijst verder naar de MILO-systematiek die is gehanteerd voor de Nota Geluidbeleid 2008, waarin het perceel van reclamant en het perceel van maatschap Knikhuis is getypt als woonwijk. Hoewel voor geur geen nota is vastgesteld, kan voor de typering wel aansluiting worden gezocht bij het geluidbeleid.

Het college heeft nagelaten om te motiveren waarom de toename van geur op het perceel van reclamant ruimtelijk gezien acceptabel is.

#### *Gemeentelijk standpunt*

Ten aanzien van artikel 3.46 van het Activiteitenbesluit en de afweging over situering van de kuilvloerplaten verwijzen wij naar het gemeentelijk standpunt onder punt 10.

Wij kunnen het standpunt van reclamant niet volgen dat voor geur kan worden aangesloten bij het gemeentelijk geluidsbeleid.

#### *Conclusie*

De zienswijze van reclamant wordt niet overgenomen.

### **13 Verzwarende omstandigheden bestemmingsplan Haarstraat 19 te Weerselo**

Reclamant stelt dat er veel regels in het ontwerpbestemmingsplan zijn opgenomen die geen directe binding hebben met het beoogde doel, het legaliseren van de sleufsilos. Verder zijn er begrippen en regels opgenomen waarvan enerzijds wordt aangegeven dat deze mogelijk irrelevant zijn, maar wel in de planregels zijn opgenomen, bijvoorbeeld: bassin, bouwvlak, hoofdgebouw, prostitutie, etc.

Daarnaast stelt reclamant dat er diverse regels dan wel afwijkingsregels zijn gesteld die geen enkele relatie hebben met de legalisatie van het feitelijk gebruik van sleufsilos. Als voorbeeld wordt aangehaald regels die verwijzen naar schoorstenen, antennes, speelvoorzieningen, mini-containers, informatiezuilen, etc.

Voorts stelt reclamant dat het college heeft nagelaten om tijdig een besluit op het handhavingverzoek te nemen en dit zou de indruk wekken dat een spoedige ter inzagelegging prevaleert boven een zorgvuldige totstandkoming van het ontwerpbestemmingsplan.

Reclamant stelt verder dat het bestemmingsplan dusdanig inconsistent is opgesteld dat de toelichting, bijlage(n) en planregels elkaar met enige regelmaat tegenspreken.

Reclamant maakt bezwaar tegen alle bouw- en gebruiksmogelijkheden al dan niet met afwijkingsmogelijkheden welke buiten het doel van het bestemmingsplan vallen, namelijk het legaliseren van de gewenste sleufsilos.

Reclamant benadrukt de volgende verzwarende omstandigheden:

- Artikel 3.3.1: het bestemmingsplan Weerselo Kern biedt de mogelijkheid om een paardenbak incl. lichtmasten van maximaal 1000 m<sup>2</sup> buiten het bestemmingsvlak te realiseren. Nu het ontwerpbestemmingsplan dezelfde mogelijk biedt, worden de mogelijkheden hiertoe voor maatschap Knikhuis verdubbeld.
- Artikel 3.2.2: het bestemmingsplan Weerselo Kern biedt maatschap Knikhuis de mogelijkheid d.m.v. een omgevingsvergunning om de kuilvloerplaten maximaal 50 meter buiten het bouwperceel ten hoogste met 300 m<sup>2</sup> uit te breiden. Dezelfde mogelijkheid wordt geboden

- in het ontwerpbestemmingsplan. Daarnaast wordt met het ontwerpbestemmingsplan de mogelijkheid geboden om de realisatie van de sleufsilos buiten het bestemmingsvlak te verdubbelen. Het college heeft niet gemotiveerd waarom de mogelijkheden voor het uitbreiden van sleufsilos ten opzichte van de bestaande situatie verdubbeld moeten worden. Tevens is niet gemotiveerd waarom naast de gewenste uitbreiding van de sleufsilos de mogelijkheid moet blijven bestaan om nog meer uitbreiding hiervan toe te staan. Het betreft zowel de onbenutte mogelijkheid in bestemmingsplan Weerselo Kern als de nieuwe toegevoegde mogelijkheid in het ontwerpbestemmingsplan.
- Artikel 4: de bestemming groen is een verzwaring ten opzichte van het doel wat met het bestemmingsplan wordt beoogd. In de toelichting wordt aangegeven dat deze bestemming is opgenomen om de landschappelijke inpassing van de sleufsilos te borgen. Het in bijlage opgenomen 'advies Oversticht augustus 2009' heeft geen betrekking op de inpassing van de gewenste sleufsilos, maar betreft de landschappelijke inpassing van de rundveestal. Door het ontbreken van landschappelijk advies over de sleufsilos kan niet de bestemming groen worden opgenomen met als reden om de inpassing van de sleufsilos te waarborgen. In de toelichting wordt aangegeven dat speelvoorzieningen niet mogelijk zijn, maar er zijn wel specifieke regels opgenomen om dit mogelijk te maken.
  - Artikel 8: Reclamant stelt dat deze regels ook zijn opgenomen in het bestemmingsplan Weerselo Kern. Het college heeft nagelaten om te motiveren waarom deze onderdeel moeten zijn van het onderliggende bestemmingsplan. Hierin worden o.a. afwijkingsmogelijkheden opgenomen voor schoorstenen en liftkokers. Het college heeft nagelaten de algemene afwijkingsregels op zorgvuldige wijze in te passen in het ontwerpbestemmingsplan.
  - Artikel 8: Overgangsrecht. Het voorgaande bestemmingsplan is onherroepelijk geworden op 18 september 2013. De sleufsilos zijn in strijd met het bestemmingsplan gerealiseerd. Van overgangsrecht kan dan ook geen sprake zijn. Voor de overgangsrechtelijke bepalingen biedt het vigerende bestemmingsplan Weerselo Kern voldoende borging.

#### *Gemeentelijk standpunt*

Ten aanzien van de begripsomschrijvingen merken wij op dat voor het gehele plangebied een bestemmingsplan moet worden opgesteld en dat ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan Weerselo Kern de sleufsilos worden mogelijk gemaakt, desondanks een geheel bestemmingsplan inclusief begripsomschrijvingen, bouw- en gebruiksmogelijkheden en eventuele binnenplanse afwijkingen moeten worden opgesteld en dat voor de systematiek wordt aangesloten bij het bestemmingsplan Weerselo Kern. Reclamant wordt door deze systematiek niet in zijn belangen geschaad. Wel geeft dit onderdeel van de zienswijze aanleiding om enkele afwijkingsmogelijkheden uit de planregels te halen, zodat gedeeltelijk aan de zienswijze tegemoet wordt gekomen.

Ten aanzien van het niet tijdig nemen van een beslissing op het bezwaarschrift in een handhavingprocedure verwijzen wij naar het gemeentelijke standpunt dat onder punt 1 is verwoord. Het niet tijdig nemen van een beslissing op het bezwaarschrift heeft geen gevolgen voor de besluitvorming van het vast te stellen bestemmingsplan. De belangen worden op een zorgvuldige wijze afgewogen.

Reclamant stelt verder ongemotiveerd dat het bestemmingsplan inconsistent is en op meerdere plekken tegenstrijdigheden staan, zodat het niet mogelijk is om hierop een gemeentelijke reactie te geven. Dit geldt eveneens voor het standpunt van reclamant dat hij bezwaar maakt (lees: zienswijze indient) tegen het gehele bestemmingsplan.

Verder stelt reclamant dat er verzwarende omstandigheden zijn, die hiervoor puntsgewijs zijn weergegeven. Hierna geven wij puntsgewijs de gemeentelijke reactie hierop.

- Artikel 3.3.1: het standpunt van reclamant over de verdubbeling van de planologische mogelijkheden door het bestemmingsplan Weerselo kern en het vast te stellen bestemmingsplan geeft blijk van een onjuiste rechtsopvatting.
- Artikel 3.2.2: de mogelijkheid om de kuilvloerplaten maximaal 50 meter buiten het bouwperceel uit te breiden is in het vast te stellen bestemmingsplan verwijderd.
- Artikel 4: in tegenstelling tot hetgeen reclamant stelt is de bestemming groen geen verzwaaring ten opzichte van het doel wat met het bestemmingsplan wordt beoogd. Door de bestemming groen op te nemen wordt de landschappelijke inpassing van de sleufsilos gewaarborgd. Zoals wij onder punt 9 hebben overwogen is met het advies van het Oversticht de landschappelijke inpassing van het erf en derhalve ook de inpassing van de sleufsilos afdoende gewaarborgd.
- In paragraaf 6.2 van de plantoelichting wordt aangegeven dat speelvoorzieningen in de bestemming groen (artikel 4) niet mogelijk is. In artikel 4.2.3 onder b is dan ook onterecht de mogelijkheid hiertoe opgenomen. Dit wordt verwijderd in het vast te stellen bestemmingsplan.
- Artikel 8: de binnenplanse afwijkingmogelijkheden die niet nodig zijn ten behoeve van het vast te stellen bestemmingsplan worden verwijderd.
- Artikel 8: Reclamant verwijst naar artikel 8 waarin het overgangsrecht is opgenomen. Er is sprake van een verschrijving, want in artikel 10 is het bouw- en gebruiksovergangsrecht opgenomen. Het standpunt van reclamant dat het overgangsrecht van het bestemmingsplan Weerselo Kern afdoende is, geeft blijk van een onjuiste rechtsopvatting. Immers, bij elk vast te stellen bestemmingsplan is de gemeenteraad verplicht om overgangsrecht op te nemen.

#### *Conclusie*

Aan de zienswijze van reclamant wordt deels tegemoetgekomen door de verwijdering van artikel 4.2.3 onder b en de verwijdering van artikel 8 waarin de binnenplanse afwijking zijn opgenomen. Voor het overige wordt niet tegemoetgekomen aan de zienswijze.

#### **14 Belangenafweging reclamant**

Met het ontwerpbestemmingsplan wordt volledig tegemoet gekomen aan de belangen van maatschap Knikhuis. In het onderliggende ontwerpbestemmingsplan heeft het college aangegeven dat de Afdeling ten onrechte het beroep van reclamant gegrond heeft verklaard. Dit zou voor het college voldoende aanleiding zijn om het vernietigde bestemmingsplanvlak sa-ab opnieuw ongewijzigd in procedure te brengen. Het college heeft slecht ten dele aan de vernietigingsgronden voldaan. Er is weliswaar onderzoek verricht naar de geur-, stof- en geluidsoverlast, maar wederom is nagelaten om de aantasting van het woon- en leefklimaat van reclamant te onderzoeken. Het college heeft expliciet aangegeven wat het doel van het bestemmingsplan is en dat is volledig in het belang van maatschap Knikhuis. Het alsnog voldoen aan het gebrek, onderzoek naar alternatieve locaties voor de sleufsilos, is niet mogelijk. Het college heeft een objectieve belangenafweging achterwege gelaten. De economische bedrijfsvoering weegt zwaarder dan het belang van reclamant dat is gelegen in een goed woon- en leefklimaat. Door de komst van de sleufsilos wordt het woon- en leefklimaat verslechterd.

### *Gemeentelijk standpunt*

Bij het bepalen van de keuze om wel of geen medewerking te verlenen aan een herziening van het bestemmingsplan heeft de raad een ruime mate van beleidsvrijheid om te bepalen of een bepaalde ontwikkeling met de daarbij behorende maatvoeringen uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening acceptabel is. Een dergelijk besluit is immers in belangrijke mate afhankelijk van de inzichten die bij ons bestaan over de wenselijk geachte planologische ontwikkelingen in het betrokken gebied. Bepaalde beoordelingsmarges mogen echter niet worden overschreden en het recht mag ook niet onjuist worden toegepast. Tevens dienen de in het geding zijnde (individuele) belangen op een zorgvuldige wijze te zijn afgewogen.

De gevolgen van het vast te stellen bestemmingsplan zijn niet alleen beoordeeld aan de hand van het vast te stellen bestemmingplan, maar ook de belangen van de omwonenden zijn in de afweging betrokken. Zoals blijkt hebben wij o.a. de aspecten geur, stof, geluid en uitzicht meegewogen. De woning van reclamant is gelegen in een gebied dat zich kenmerkt door de landelijke omgeving. Het is inherent dat in deze omgeving, waarin agrarische bedrijven zijn gelegen dat er agrarische activiteiten plaatsvinden, zoals het gebruik van sleufsilos. Na een zorgvuldige afweging van alle betrokken belangen, levert het vast te stellen bestemmingsplan (lees: de aanleg en het gebruik van sleufsilos) geen onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat van de naaste omwonenden op. Temeer daar op de verbeelding expliciet is vastgelegd waar kuilvoer mag worden opgeslagen en waar bijvoermiddelen zijn toegestaan. Het vast te stellen bestemmingsplan achten wij vanuit ruimtelijk oogpunt aanvaardbaar.

### *Conclusie*

De zienswijze van reclamant wordt niet overgenomen.



### **3. WIJZIGINGEN ONTWERP-BESTEMMINGSPLAN**

Op grond van de bevindingen naar aanleiding van de ingebrachte zienswijzen en ambtshalve verbeteringen worden ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerp-bestemmingsplan de navolgende wijzigingen doorgevoerd.

#### **Toelichting**

- In de gehele toelichting is het begrip "kuilvoerplaten" vervangen door het begrip 'sleufsilos'.
- In paragraaf 1.1. (inleiding) is de gehele tekst vervangen door nieuwe tekst.
- In paragraaf 1.3 (vigerend bestemmingsplan) zijn de laatste twee alinea's vervangen door twee nieuwe alinea's inzake de uitspraak van de ABRvS van 18 september 2013, zaaknummer 201207314/1.
- In paragraaf 2.1 (erfinrichting) is de laatste alinea vervangen door een nieuwe alinea betreffende inrichting van het erf.
- In paragraaf 2.3 (omgeving) is een nieuwe alinea toegevoegd na de eerste alinea betreffende een belangenafweging.
- In paragraaf 3.2.4 (reconstructieplan) is de eerste alinea vervangen door een nieuwe alinea betreffende de doorwerking van het reconstructieplan.
- In paragraaf 4.4.1 (bedrijven- en milieuzonering) is de gehele tekst vervangen door nieuwe tekst vanwege de nieuwe aanduidingen 'sa-bij' en 'sa-kui'.
- In paragraaf 4.1.2 (geluid) is de laatste alinea vervangen door een nieuwe alinea inzake het geluidsonderzoek.
- In paragraaf 4.1.3 (geur) is de gehele tekst vervangen door nieuwe tekst vanwege de nieuwe aanduidingen 'sa-bij' en 'sa-kui'.
- In paragraaf 4.1.6 (stof) is de laatste alinea vervangen door een nieuwe alinea betreffende de belangenafweging ten aanzien van het aspect stof.

#### **Regels**

##### Artikel 1 Begrippen

In de begripsbepalingen zijn de volgende begrippen als volgt gewijzigd c.q. opgenomen en vervallen.

- In het vast te stellen bestemmingsplan is in artikel 1.5 het begrip 'agrarisch bedrijf' opgenomen.
- In het vast te stellen bestemmingsplan is in artikel 1.11 de omschrijving van het begrip 'bestaand' gewijzigd.
- In het vast te stellen bestemmingsplan is artikel 1.15 met het begrip 'bijvoedermiddel' toegevoegd.
- Het begrip 'evenement' in artikel 1.24 van het ontwerpbestemmingsplan is vervallen.
- Het begrip 'extensief dagrecreatief medegebruik' in artikel 1.25 van het ontwerpbestemmingsplan is vervallen.
- In het vast te stellen bestemmingsplan is artikel 1.34 met het begrip 'kuilvoer' toegevoegd.
- In het vast te stellen bestemmingsplan is artikel 1.41 met het begrip 'sleufsilos' toegevoegd.

### Artikel 3 Agrarisch

- In artikel 3.1 is onder de bestemmingsomschrijving 'extensief dagrecreatief medegebruik' en 'evenementen' verwijderd.
- In artikel 3.1 is de opslag van kuilvoer ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – kuilvoer' toegevoegd als letter c.
- In artikel 3.1 is de opslag van bijvoedermiddelen ter plaatse van aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – bijvoedermiddel' toegevoegd als letter d.
- In artikel 3.2.3 onder a is de omschrijving aangepast, waardoor de sleufsilos alleen binnen de aanduidingen 'sa-bij' en 'sa-kui' kunnen worden gerealiseerd.
- In artikel 3.2.3 onder c is de omschrijving aangepast, zodat de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouw zijnde, ten hoogste 2 meter mag bedragen.
- De binnenplanse afwijking voor een paardenbak is verwijderd.
- De binnenplanse afwijking voor kuilvoerplaten is verwijderd.
- In artikel 3.3.1 onder a is de omschrijving van het strijdig gebruik aangepast en de uitzondering hierop is vervallen.
- In artikel 3.3.1 is het strijdig gebruik ten aanzien van de bedrijfswoning vervallen.
- In de artikelen 3.3.2 en 3.4 zijn de regels ten aanzien van de voorwaardelijke verplichting opgenomen.
- De regels ten aanzien van evenementen zijn vervallen.
- De binnenplanse afwijkingen ten aanzien van 'de opslag van mest en/of kuilvoer' en 'evenementen' zijn vervallen.
- Het aanlegstelsel ten aanzien van aanleggen van voorzieningen ten behoeve van extensief dagrecreatief medegebruik en/of educatief medegebruik is vervallen.

### Artikel 4

- In artikel 4.1 is onder de bestemmingsomschrijving 'het behoud, het herstel en de ontwikkelingen van landschappelijke waarden (...)' toegevoegd als letter d.
- In artikel 4.2 zijn de bouwregels voor bouwwerken, geen gebouw zijnde vervallen.
- In artikel 4.3 is de voorwaardelijke verplichting vervallen en is de afwijking hiervan vervallen.

### **Verbeelding**

Op de verbeelding is de ondergrond gewijzigd, zodat het verloop van de beek overeenkomst met de actuele situatie.

---

***Behoort bij het besluit van de raad van de gemeente Dinkelland  
dd. 4 november 2014 tot vaststelling van 'Regels van het bestemmingsplan Haarstraat 19  
te Weerselo van de gemeente Dinkelland'.***

***Mij bekend,***

***De griffier,***