

## Twentse Klachtencommissie Aanbestedingen Verslag hoorzitting d.d. 21 oktober 2014

**Aanwezig:** Janke Boskma (voorzitter), Margret Bolink, Jeanette Nissink, Dennis Meijerink (Twentse Klachtencommissie Aanbestedingen), Frederique Ferrari, Willemijn Ritsema van Eck, Veronique Gortemaker (klagers), Ellen Groeneveld, Lianne Visser, Mariëlle Eshuis (aanbestedende dienst) en Steffie Martens (notulist)

**Locatie:** Regio Twente te Enschede

<b>1.</b>	<p>De voorzitter heet alle aanwezigen van harte welkom en geeft een korte toelichting op de Twentse klachtencommissie, deze commissie bestaat, naast de voorzitter, uit Dennis Meijerink, Jeanette Nissink en Margret Bolink.</p> <p>Er volgt een korte voorstelronde, aanwezig zijn; Frederique Ferrari (manager DinkellandWerkt!), Veronique Gortemaker (HR consulent DinkellandWerkt!), Willemijn Ritsma van Eck (advocate Kienhuis Hoving), Lianne Visser (beleidsmedewerker Noaberkracht), Ellen Groeneveld (beleidsmedewerker Noaberkracht) en Mariëlle Eshuis (inkoop coördinator Noaberkracht)</p> <p>De commissie hoort de klacht en maakt vervolgens het advies voor de aanbestedende dienst. De aanbestedende dienst neemt uiteindelijk de beslissing.</p> <p>De commissie gaat over tot de behandeling van de klacht. Een van de commissieleden stelt de vraag of de klacht is ingediend door DinkellandWerkt! of DinkellandWerkt! Samen. Mevrouw Gortemaker antwoordt dat DinkellandWerkt! een stichting is van de gemeente, maar dat een coöperatie zorgdraagt voor de uitvoering van stichting DinkellandWerkt!, inmiddels Stichting Participatie Dinkelland. Stichting DinkellandWerkt! Samen is de entiteit van deze coöperatie en doet ook de uitvoering. Er is hierbij sprake van verschillende besturen. De klacht is ingediend door DinkellandWerkt! Samen, dit was tevens de inschrijver.</p> <p>De eerste klacht heeft betrekking op de bezwaartermijn; In de planning staat een termijn van 7 dagen, vraag 1.1.7 stelt een termijn van 20 dagen. Deze laatste is de zogeheten Alcatel termijn. In de optiek van DinkellandWerkt! Samen had de aanbestedende dienst de langste termijn moeten aanhouden. Een van de commissieleden vraagt waarom dit zo zou moeten zijn. Het antwoordt is dat een termijn van 20 dagen meer ruimte geeft tot in contact komen en een weloverwogen beslissing te nemen dan een termijn van 7 dagen. Een van de commissieleden vraagt waarom dit niet in de nota gevraagd is. Omdat het voor DinkellandWerkt! Samen niet duidelijk was, zij zijn uitgegaan van de termijn van 20 dagen zoals genoemd in het aanbestedingsdocument. Een van de commissieleden stelt de vraag of er eerder contact is geweest over de geldige termijn. Mevrouw Gortemaker antwoordt dat er contact is geweest. Op dat moment is bevestigd dat de termijn van 7 dagen van kracht was. Mevrouw Eshuis geeft aan dat er verschillende termijnen in de tekst staan. In de planning en bij de gunningsbeslissing staat een termijn van 7 dagen genoemd. De vermelding van een termijn van 20 dagen is een fout geweest die op één plek in het document niet gecorrigeerd is. Er is gekozen voor de korte termijn van 7 dagen vanwege duidelijkheid richting de mensen van Beschut Binnen. Een van de commissieleden vraagt of er een afweging is gemaakt om toch voor de termijn van 20 dagen te kiezen. Mevrouw Eshuis antwoordt dat er bewust is gekozen voor een termijn van 7 dagen. Het ging om een betrekkelijk eenvoudi-</p>
-----------	---

ge aanbesteding en daarnaast stond het College op een termijn van 7 dagen. Een van de commissieleden vraagt naar de gevolgen van de korte termijn. Mevrouw Ritsema van Eck antwoordt dat er hierdoor geen mogelijkheid meer was om nog iets te zeggen over het besluit, terwijl dat toch een onderdeel van het inkoopproces is. Deze termijn was te kort om een beeld te krijgen van het dossier, er is alleen ruimte geweest voor een telefonisch overleg op hoofdlijnen. De termijn na gunning was te kort om nog kritische vragen te stellen. Het verzoek was soepeler te zijn aangezien de inschrijvers tijd en moeite gestoken hebben in de inschrijving.

Mevrouw Groeneveld geeft aan dat er ook sprake was van een deadline op 1 januari 2015, daardoor was het ook bijna onmogelijk om de termijn te verlengen.

De aanbesteding is 2-3 weken later gestart vanwege problemen met Negometrix, aldus mevrouw Gortemaker.

Een van de commissieleden vraagt of er een kort geding gestart zou zijn als de aanbestedende dienst een termijn van 20 dagen aangehouden had. Mevrouw Ritsema van Eck antwoordt dat er in dat geval gepoogd was met een brief en een gesprek de inhoudelijke punten helder te krijgen. Er is sprake geweest van een gesprek binnen de termijn van 7 dagen, dit was echter te kort om juridisch advies in te schakelen.

De tweede klacht heeft betrekking op de algemene omschrijving van de opdracht. In de derde alinea van 1.1.2 wordt onder punt 2 gesproken van uitvoering dicht bij de woonplaats, dit betreft, volgens klager, een zogeheten knock-out eis. In de nota van inlichtingen is dichtbij omschreven; "Medewerkers moeten binnen 30 minuten vervoer op hun werkplek kunnen arriveren". Daarnaast is door de verantwoordelijke wethouder in de raadsvergadering van 9 september 2014 expliciet gezegd dat de uitvoering plaats moet vinden in Denekamp. Mevrouw Ritsema van Eck meldt dat bij een aanbesteding en inkoop belangrijk is dat de eisen eenduidig zijn geformuleerd. Vaak is hierbij sprake van een omschrijving van een eis en van een wens, daarbij wordt ook de kwaliteit aangegeven en een betere kwaliteit zorgt voor een hoger puntenaantal.

In de documenten is de kwaliteit benoemd, echter de prijs-kwaliteitverhouding is 70-30. Hierdoor lijkt het of prijs belangrijker is dan kwaliteit.

Er is naar aanleiding van vraag 4; "Opdrachtgever wil dat uitvoerder van Beschut Binnen dichtbij de woonplaats vorm gegeven dient te worden" de vraag gesteld wat de definitie van dicht bij is. Het antwoord hierop was dat de medewerkers binnen 40 minuten op werkplek moeten kunnen arriveren, dit is nadien aangescherpt naar 30 minuten.

De aanbestedende dienst licht toe dat de reisafstand verwoord is in een gunningswens, bij punt 2.1.2 staat beschreven dat de 30 minuten bij gunningswens als nadere aanduiding. Het was echter geen harde eis, er staat namelijk bij KO (Knock-Out) een streepje. De winnende inschrijver heeft 0 punten gescoord op deze wens omdat hij niet voldeed aan deze criteria.

Mevrouw Ritsema van Eck geeft aan dat DinkellandWerkt! Samen het anders heeft gelezen, namelijk dit stuk tekst staat onder het kopje eisen en dit moet bevestigd worden.

De reden om van 40 naar 30 minuten terug te gaan is de wens het binnen de gemeente zelf georganiseerd te krijgen. Als het een harde eis was geweest dan was de winnende partij niet in aanmerking gekomen aldus DinkellandWerkt! Samen.

De derde klacht betreft de abnormaal lage prijs. In de ogen van DinkellandWerkt! Samen heeft Soweco een abnormaal lage prijs neergelegd. Men is van mening dat de aanbesteder een onderzoeksplicht heeft.

Da aanbestedende dienst moet alert zijn op voordelen aldus de klager. DinkellandWerkt! Samen vraagt zich af of er zorgvuldig naar de opbouw van de prijs is gekeken. Mevrouw Eshuis antwoordt dat er een prijsopbouw is opgevraagd bij de ingeschreven partijen, deze is nader bekeken en het betreft een marktconforme prijs. Ook is er in de overeenkomst geen risico voor de gemeente.

Er volgt een discussie over de overheidscomponent die ervoor gezorgd zou hebben dat Soweco een scherpere prijs kon aanbieden. Dit betreft echter aanbodes die niet gestaafd kunnen worden.

De vierde klacht heeft betrekking op de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Deze onderhandse aanbesteding laat onverlet dat de gemeente als aanbesteder is onderworpen aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en de werking van de redelijkheid en billijkheid in precontractuele verhoudingen.

DinkellandWerkt! Samen vraagt zich af hoe de prijsopbouw uitgevraagd is en hoe het een en ander meeweegt. Nu blijkt dat component huisvesting bepaalt wie er wint. Mevrouw Eshuis antwoordt dat de aanbestedingsprijs lager is dan de door DinkellandWerkt! Samen aangeboden prijs, daardoor maakt de 70-30 component geen verschil. Punt van discussie blijft voor DinkellandWerkt! Samen dat de prijs doorslaggevend is ten koste van de kwaliteit.

Klager denkt dat er voordeel was voor de aanbestedende partij door een eerdere offerteronde waarbij de prijzen dicht bij elkaar lagen. Naar aanleiding van deze eerdere offerteronde heeft DinkellandWerkt! Samen een gemiddelde prijs aangehouden. Mevrouw Eshuis geeft aan niet bekend te zijn met de offerteprijzen van een eerdere offerteronde.

DinkellandWerkt! Samen heeft desondanks een vermoeden van partijdigheid, dit blijkt o.a. uit een verslaglegging in 2012 waarbij in het projectplan "Van werken naar vermogen" is vermeld dat er een voorkeur zou zijn voor Soweco.

Ambtelijk is echter steeds de aanbesteding aangehouden aldus mevrouw Eshuis. Zij geeft aan dat men er alles aan gedaan heeft DinkellandWerkt! Samen toch deel te laten nemen aan de aanbesteding ondanks dat er in het coalitieakkoord vermeld stond dat DinkellandWerkt! Samen niet als zodanig mee mocht doen. Daarna is Dinkelland Werkt Samen opgericht. Het was voor de aanbestedende partij zoeken naar juiste werkwijze.

De laatste klacht heeft betrekking op de beoordeling. Volgens DinkellandWerkt! Samen heeft de beoordelingscommissie zich niet gehouden aan de beoordelingssystematiek zoals weergegeven in Negrometrix. Mevrouw Eshuis antwoordt dat er sprake is van een gemiddeld gewogen score. De toelichting hierop had erbij moeten staan, dat is fout geweest.

DinkellandWerkt! Samen vraagt de aanbesteding te her beoordelen. Het resultaat zoals het er nu ligt mag niet in stand blijven.

Tot slot is er een klacht geuit over de samenstelling van de beoordelingscommissie. Men geeft onder andere aan dat de opmerking van beoordelaar over de doorontwikkeling van de huidige groep. Kenmerkend voor deze groep is namelijk dat er sprake is van beperkte ontwikkelmogelijkheden. Mevrouw Groeneveld antwoordt dat het programma van de winnende partij breder was, uitgebreider en voorzien van concrete voorbeelden, daardoor scoren zij hoger.

Conclusie is dat een aantal bezwaren ondervangen zijn, mede door deze hoorzitting. Maar dat er ook nog een aantal bezwaren zijn die nog kritiek zijn in de ogen van DinkellandWerkt! Samen.

De hoorzitting wordt gesloten en de voorzitter dankt de aanwezigen voor hun aanwezigheid.