

Geachte leden van de commissie,

Allereerst dank dat wij vanavond bij uw vergadering aanwezig mogen zijn en de gelegenheid krijgen om in te spreken. Ik ben hier vanavond op verzoek van de familie Kroeze. Zij hebben mij gevraagd om namens hen het woord te doen, omdat dit hele proces hen emotioneel erg raakt. Wanneer u dit plan toestaat, wordt hun directe woonomgeving en het mooie Dinkellandse buitengebied op onaanvaardbare wijze aangetast.

Daarover is uitgebreid geschreven in de twee zienswijzen en de inspraakreactie die wij op dit plan hebben ingediend. Voor zover u deze nog niet hebt kunnen lezen, vraag ik u dat in ieder geval vóór de raadsvergadering te doen. Het zal u dan opvallen dat het plan, zoals voorgesteld, in strijd is met uw huidige gemeentelijke beleid: de omgevingsvisie, de woonvisie en het rood-voor-rood beleid. Eveneens is het strijdig met het provinciaal beleid en de provinciale regels.

Een voorbeeld.

Volgens de waardenkaart van MijnOmgevingsvisie Dinkelland (maart 2021) kenmerkt deze locatie zich als 'open met vergezichten' met een 'efficiënt agrarisch landschap'. De visie schrijft een opgeruimd landschap, geclusterde bebouwing en heldere structuren voor. Feitelijk zoals de huidige situatie is. Een overzichtelijk erf met duidelijke voor- en achterhuis situatie en heldere zichtlijnen naar het agrarisch gebied.

In de reactienota lezen we echter dat voor dit nieuwbouwplan is gekozen voor een verstrooide opstelling van bebouwing, een organische erfopzet en een informele, meanderende erftoegang. Mooie, wollige bewoordingen, die echter in het geheel niet aansluiten bij uw ruimtelijk beleid voor het buitengebied. En dit is maar één voorbeeld van de vele strijdigheden met het gemeentelijk beleid. Geprobeerd is die strijdigheden in de reactienota 'weg te schrijven', maar de kritische lezer prikt daar hopelijk onmiddellijk doorheen. U ziet dan dat op vele juridische argumenten nauwelijks of niet is gereageerd.

Realiteit is: er lag al een plan van initiatiefnemer, aan die initiatiefnemer is een toezegging gedaan en daar is later een motivering bij gezocht. Maar dat rechtvaardigt toch niet dat gemeentelijk beleid en ruimtelijke kwaliteit moeten wijken?

Het raakt de familie Kroeze dat het college het in de reactienota doet voorkomen of zou er overleg hebben plaatsgevonden met de familie Kroeze. Dat is onjuist. Pas heel recent – en nadat één van uw

raadsleden daarop heeft gestuurd – is er voor het eerst een gesprek geweest tussen de wethouder, de medewerker RO en familie Kroeze. Alhoewel zij dit initiatief waarderen, is het duidelijk mosterd na de maaltijd. Het voorstel van het college lag al klaar en u wordt gevraagd daar een besluit te nemen.

En naast dit alles is het plan ook nog eens erg onzorgvuldig. De naam zegt al genoeg: het zou een bestemmingsplan zijn voor Ootmarsumsestraat 60, maar daar woont familie Kroeze. En zo bevat zowel het bestemmings- als het beeldkwaliteitsplan nog veel meer feitelijke en juridische onjuistheden. Zaken die tot verwarring en problemen in de uitvoerbaarheid gaan leiden.

Nu is het moment voor uw raad om in te grijpen. Familie Kroeze vraagt u te gaan staan voor uw eigen beleid, voor zorgvuldige planvorming en voor de bescherming van de ruimtelijke kwaliteit in het buitengebied. Doet u dat, dan is maar één besluit mogelijk: weigering het bestemmingsplan vast te stellen.

Familie Kroeze gaat graag in gesprek met uw fracties om haar standpunten nader toe te lichten en inzicht te geven in de manco's van dit plan. Dit zodat u zich een zorgvuldig beeld kunt vormen voordat u tot besluitvorming overgaat.

Ik dank u wel.

Agnes Daan,

advocaat