

Inspraak

Inspraak 5 maart 2024 door Martin Oldenhof namens LTO afdeling Noord Oost Twente
(5 min tijd!)

Beste Raads- en Commissieleden,

Mijn naam is Martin Oldenhof en ik ben agrarisch ondernemer in de gemeente Losser en voorzitter van LTO Noord afdeling Noord Oost Twente.

LTO Noord afdeling Noord Oost Twente is een proactieve belangenbehartiger voor ruim 500 agrarische ondernemers uit Noord Oost Twente waaronder ook de leden van de gemeente Dinkelland vallen. Wij maken dankbaar gebruik van de mogelijkheid tot inspreken.

Wij stellen het als afdeling op prijs dat u onze inspraak mee wilt nemen in het maken van een juiste afweging inzake de Beleidsvoornemen wegbestemmen boom- en sierteelt in de gemeente Dinkelland.

Zo als u allen weet komt er veel op het buitengebied af in het kader van de PPLG. De regio Twente en met name Noord Oost Twente zal hard geraakt worden hierdoor. Als agrarische sector wordt grond steeds belangrijker om het voortbestaan van een agrarisch bedrijf (in welke vorm dan ook) te waarborgen.

Boom- en sierteelt maakt in de gemeente Dinkelland ook deel uit van het landschap. Juist de verschillende samenstelling van bomen en planten zorgt voor een mooie afwisseling in het landschap. De laatste jaren zien wij als LTO afdeling dat meer veehouders interesse hebben in het uitruilen van gronden voor vruchtwisseling. Het uitruilen van gronden zorgt ook dat er geen continue teelt plaatsvindt in combinatie met gewasbeschermingsmiddelen op een perceel. Dit ook deels door andere maatregelen die vanuit overheden worden opgelegd al dan niet beperkt met het huidige. Hierin zien wij een mooie samenwerking ontstaan tussen verschillende sectoren. Met dit raadvorstel gaat u deze samenwerking(en) niet verder uitbouwen, maar beperken. Ook al geeft u aan (zoals wij het lezen) dat in de toekomst een vergunning moet worden aangevraagd voor het telen van Boom- en sierteelt. Juist dit onderdeel zal de uitwisseling van gronden ontmoedigen, maar ook extra kosten met zich meebrengen.

U legt dit document 1 jaar ter inzage omdat volgens u: (ik citeer) *“omdat deze termijn voldoende lang is om de gronden alsnog voor boom- en sierteelt in gebruik te nemen.”*

Ik noemde iets eerder al het PPLG. Dat is onderdeel van het Nationaal Programma Landelijk Gebied, maar dan voor Overijssel. In dit Provinciaal Programma Landelijk Gebied worden juist leden van ons gevraagd om een vorm van transitie toe te passen. Maar er zijn op dit gebied nog zeer veel onzekerheden. Om nu als raad van de gemeente Dinkelland op 26 maart 2024 hierover een besluit te nemen verplicht u eigenlijk om agrariërs die eventueel zitten te denken hierover om nu al een besluit te nemen. En dat met alle onzekerheden die u ook waarschijnlijk wel bekend zijn vanuit het NPLG / PPLG. Volgens ons blokkeert u hiermee een vorm van transitie in het landelijk gebied. Wij vinden dat een zeer slechte zaak. En vragen u ook om eerst het definitieve PPLG af te wachten voordat u al beperkingen in een gebied oplegt. Dit raadsvoorstel kan voor ondernemers de druppel zijn om te vertrekken uit het gebied. Een leeg loop van het platteland wilt u raads- commissie toch ook niet?

Ook lezen wij in dit voorstel niet de gevolgen voor aanleg van bijvoorbeeld agroforestry. “Agroforestry, of boslandbouw, is een verzamelnaam voor landbouwsystemen waarin bewust gestreefd wordt naar het introduceren van bomen en struiken op percelen met akkerbouwgewassen of grasland.” Tevens ook een goede vorm van CO2 omzetting. Wij weten van leden van ons die hierin geïnteresseerd zijn, maar omdat het nog in de kinderschoenen staan er voorlopig nog niet aan willen beginnen. Laat het toch niet zo zijn dat deze ook een vergunning moeten aanvragen!

Eerder verwees ik al dat agrarische gronden belangrijk zijn in de toekomst voor het voortbestaan van landbouwbedrijven. Is het niet handiger om de 50 meter spuitvrije zone binnen het omgevingsplan (bijvoorbeeld industrie, woningen) te houden in plaats van landbouwgrond wat nu gaat gebeuren? En hoe kijkt u naar de voorgestelde 50 meter strook bij biologische boom- en sierteelt? Daar wordt niet over gesproken.

In dit stuk lezen wij ook niks voor een schaderegeling als er toch een vrije zone moet komen. Immers een teler moet wel betalen voor het landgebruik.

En wat te denken van bedrijven die willen omschakelen naar fruitteelt. Het is niet direct boom- en sierteelt, maar een aanverwante. Hoe gaat u hier mee om?

Is er al bekend wat voor extra kosten er mee gemoeid zijn voor ondernemers als ze een vergunning moeten aanvragen? En hoe lang kan dat traject gaan lopen?

Verder het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen. Als LTO afdeling begrijpen wij de commotie omtrent dit onderwerp. Ook wij willen, voor onze leden, hun gezinnen en hun medewerkers dat de gewasbeschermingsmiddelen veilig zijn. Maar veelal is het gebaseerd op emotie. Europa hanteert strikte regels over het toelaten en de toepassing in Nederland hebben wij het ctgb (commissie toelating gewasbeschermingsmiddelen) als kennis en toelatingsinstituut.

Als LTO afdeling vragen wij ons ook af of u als raadscommissie dit voornemen niet beter eerst kunt bespreken met de boom- en siertelers

De boomkwekerijsector draagt met haar producten een bij aan de groene woon- en leefomgeving, bossen, landschappelijke beplantingen en hiermee ook het versterken van de biodiversiteit.

De boomkwekers nodigen u graag uit voor een werkbezoek. Zij vertellen u graag over de transitie naar weerbaar telen, met gewasbescherming met drift-reducerende technieken, laag risicomiddelen met nagenoeg geen emissie in 2030.

Wij willen u eventueel wel meehelpen om tot een werkbezoek te komen.

Voorzitter ter afronding, zoals u vernomen heeft hebben wij als LTO nogal wat bedenkingen hierbij en vinden dit raadsvoorstel dan ook niet passend bij alles wat gaande is in de agrarische sector. En hopen voor onze leden dat u van dit raadsvoorstel afziet.

Een copy van dit stuk zal ik naar de griffie sturen zodat u allen dit heeft.

Dank voor uw aandacht.