

Sprekrecht dhr. Wulferink  
raadsbesl. 4 oktober 2016 ROG

Beste Raad, we vragen uw aandacht voor het LOG. We spreken hier namens alle verontruste mensen uit Weerselo en omgeving.

Het LOG is voor het laatst in de raad geweest in jan. 2015.

- U heeft toen als raad duidelijk uw zorgen uitgesproken en daarnaast via een amendement de wethouder de opdracht gegeven om alles te doen om invulling van het log te voorkomen.
- De wethouder gaf toen aan dat hij niet voor ingenomen mag zijn en hij het amendement niet kon uitvoeren
- Dhr. Mentink vroeg in de raadscommissievergadering in jan. 2015 aan ons of de wethouder ons als belanghebbenden uit de omgeving op de hoogte hield
- ~~We hebben graag dat hij deze vraag vandaag nog een keer stelt~~ (en we verzoeken u deze vraag te herhalen.
- ~~Dank voor uw vraag~~ Het antwoord zullen we nu geven. Wat is er allemaal wel niet gebeurd zonder medeweten van belanghebbenden en zonder medeweten van de raad, sinds jan. 2015?
- In het toen genomen raadsbesluit stond vermeld dat er bezwaar kon worden ingetekend, 6 weken nadat het besluit gepubliceerd zou zijn in Dinkelland Visie
  - Echter heeft het besluit hier nooit ingestaan
  - De wethouder heeft het besluit alleen naar de aanvrager gestuurd, de wethouder heeft ons als belanghebbenden hier niet van op de hoogte gesteld
  - Hierdoor hebben we geen beroep aan kunnen tekenen, wij zijn niet geïnformeerd
  - **Waarom heeft de wethouder ons niet geïnformeerd? Waarom heeft de wethouder alleen de aanvrager ingelicht? Is de wethouder vooringenomen richting de aanvrager?**
- Een andere gebeurtenis . De NB-wet is verleend door de provincie in sept. 2015. Voordat deze verlening toegekend is, heeft de provincie het college van B&W 8 weken de gelegenheid geboden om hun zienswijze kenbaar te maken over de aanvraag van dhr. Munsterhuis. Sterker nog, het is expliciet gevraagd. Het college van B&W heeft niet geantwoord, gezien de gevoeligheid van dit onderwerp en de grote zorgen van de raad hierover, is het ongehoord om de raad hierover niet te in te lichten. **Waarom heeft de wethouder hier niet op geantwoord? Wat zou hij geantwoord hebben? Waarom heeft hij de raad niet ingelicht en gevraagd? Gezien het eerder aangenomen amendement, had de wethouder hier moeten reageren. Waarom voert de wethouder hier het amendement niet uit? Gezien het een expliciete vraag van de provincie was, heeft dit toch niets met vooringenomenheid te maken?**
- Dan als laatste de vele malen uitstel die de aanvrager krijgt van de wethouder:
  - Op 27 jan. 2015 heeft de aanvrager een termijn van 3 maanden gekregen voor het inleveren van de aanvraag
  - Op 25 juni 2015 heeft de wethouder toen het volgende aangegeven dat de aanvrager 3 maanden tijd had vanaf 27 jan. 2015, maar dat dit te kort was. De termijn werd daarom verlengd met een half jaar per brief van 25 juni 2015
  - Op 15 jan. 2016 is per brief aangegeven aan de aanvrager dat er een termijn van opnieuw 6 maanden is gegeven voor de ontbrekende gegevens die op 27 jan. 2015 waren gevraagd. Al een jaar uitstel en waarom dan nogmaals een halfjaar verlengen?
  - Dat betekent een deadline van 15 juli 2016. Pas op 20 juli komt er een onvolledige aanvraag binnen, slechts het conceptplan MER komt dan binnen.
  - De aanvrager was gewoon meerdere malen te laat. Hij houdt zich niet aan de afspraak. Dit stelt de raad vrij om er nu een streep door te zetten
  - Vragen die we graag beantwoord willen hebben, zijn: **Heeft de wethouder of zijn ambtenaar tussen 15 en 21 juli contact gehad met de aanvrager en hem gevraagd**

hoe ver het er mee was? Heeft de wethouder of zijn ambtenaar de aanvrager aangemoedigd snel wat in te leveren? In de krant was te lezen dat deze aanvraag gelijk als andere aanvragen wordt behandeld. Is het een standaardprocedure dat er 3, nu zelfs 4x uitstel wordt verleend? Als dit een standaardprocedure is, krijgen andere belanghebbenden dan dezelfde behandeling als de aanvrager? Is het een standaardprocedure dat als een aanvrager een deadline mist, de wethouder of zijn ambtenaar contact zoekt met de aanvrager?

- Bij alle bovenstaande zaken lijkt het alsof de wethouder vooringenomen is en hij per sé gaat voor invulling van het log door een nieuw bedrijf. Een wethouder hoort zich aan de wet te houden, nu lijkt het opeens alsof hij selectief handelt en bepaalde partijen voortrekt. Dat is niet aan de wet houden. Hij gedraagt zich dan ook totaal tegengesteld aan hoe de raad hier in zit en neemt hij de raad niet serieus. Sterker, die houdt hij bewust niet op hoogte, ook niet toen er om een zienswijze vanuit de provincie werd gevraagd.
- De wethouder geeft dit zelf ook toe, hij noemt dit klantgerichtheid. De wethouder leeft met een onjuist beeld van het openbaar bestuur. Aanvrager is geen 'klant' maar een inwoner van Dinkelland die de directe woonomgeving van andere inwoners van Dinkelland in negatieve zin wenst te wijzigen. Dit in termen van een 'klantrelatie' met de aanvrager uitdrukken moet volstrekt misplaatst heten. Of, als de vergunningsaanvrager dan als klant wordt omschreven, dan zijn omwonenden ook 'klanten' met belangen. Hun belang is niet langdurig in onzekerheid leven over plannen met hun omgeving. **Hoe ziet de wethouder het dorp Weerselo als klant? Het oranjecomite, de dorpsraad, de klootschieters, de recreanten, zijn dit geen klanten dan? Is het klantbelang van deze groep niet veel groter dan die van de aanvrager?**

In de zomer hebben de burgemeester en wethouder het LOG nog bezocht. De wethouder heeft toen gezegd: Geef me handvaten om die aanvraag te stoppen. Hij heeft nu een heel duidelijk handvat waarmee er in één keer een streep door de aanvraag kan. **Wil de wethouder dit handvat nu aanpakken en een streep door de aanvraag zetten? Als hij dit niet wil, lijkt het er dan niet (met de gebeurtenissen van de afgelopen 2 jaar in het achterhoofd) heel erg op dat de wethouder vooringenomen is en kant kiest van de aanvrager? Hoe strookt dit met het gegeven dat een wethouder zich aan de wet moet houden?**

Heel Weerselo heeft aangegeven die stal niet te willen. De brieven die allemaal bij u, het college en de raad zijn binnen gekomen, zijn er om de maatschappij te beschermen. In het kader van het algemeen belang kan er geen nieuwe intensieve veehouderij komen op de plek waar die nu aangevraagd is. We vragen de wethouder nu dan ook per direct een streep door de aanvraag te zetten.

- Daarnaast vragen we de raad om de wethouder hier aan te houden en hem te verplichten er nu een streep door te zetten. De raad is de volksvertegenwoordiging met een controlerende en aanwijzende taak op het college. Een vooringenomen wethouder kan niet en we vragen de raad dan ook om haar controlerende taak nu uit te voeren en orde op zaken te stellen. Dank voor uw tijd.