

**REACTIENOTA ZIENSWIJZEN ONTWERP-BESTEMMINGSPLAN**

**ROSSUM-NOORD**

Behorende bij raadsbesluit dd. 29 november 2016

Inhoudsopgave	pagina
<b>1. <u>Inleiding</u></b>	<b>3</b>
<b>2. <u>Behandeling zienswijzen</u></b>	<b>4</b>
2.1 Reclamant 1	4
2.2 Reclamant 2	9
2.3 Reclamant 3	13
<b>3. <u>wijzigingen ontwerp-bestemmingsplan</u></b>	<b>16</b>

## 1. INLEIDING

In dit document worden de binnengekomen zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan 'Rossum-Noord' behandeld. Na voorafgaande publicatie op 7 juli 2016 in de Staatscourant en het huis-aan-huis blad Dinkellandvisie is in overeenstemming met artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening met ingang van 8 juli 2016 het ontwerpbestemmingsplan "Rossum-Noord" voor een ieder ter inzage gelegd. Het ontwerpbestemmingsplan met de hierbij behorende stukken kon tijdens de openingsuren in het gemeentehuis te Denekamp worden ingezien. Ook was het ontwerp te raadplegen op de website [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl).

Het ontwerp-bestemmingsplan maakt een uitbreidingswijk met 24 woningbouwkavels ten noorden van de Thijstraat in Rossum mogelijk.

Gedurende de hiervoor genoemde termijn kon een ieder mondeling dan wel schriftelijk zienswijzen kenbaar maken. Er zijn twee reclamanten die gebruik hebben gemaakt van het recht om zienswijzen in te dienen. In hoofdstuk twee worden de ingekomen zienswijzen samengevat en vervolgens van een gemeentelijk standpunt voorzien. Tenslotte wordt elke zienswijze afgesloten met een conclusie, hierin wordt aangegeven of de zienswijze al dan niet wordt overgenomen.

In hoofdstuk drie worden de aanpassingen aan het bestemmingsplan, die volgen uit de zienswijzen, op een rij gezet.

## **2. BEHANDELING ZIENSWIJZEN**

### **2.1 Reclamant 1**

Datum brief: 1 augustus 2016

Datum ontvangst: 1 augustus 2016

Documentnummer zienswijze: I16.059188

#### **Hoofddlijn van de zienswijze**

Op hoofdlijnen richt de zienswijze van reclamant zich op het aspect water en de gevolgen die het plan voor water kan hebben. Daarnaast richt de zienswijze zich op de rioolaansluiting van reclamant en het groen in het plangebied. Hierna wordt op elk afzonderlijk onderdeel van de zienswijze van deze reclamant 1 ingegaan.

#### **2.1.1 Waterhuishoudingsplan**

In het bestemmingsplan c.q. waterhuishoudingsplan wordt niet gesproken over mogelijke effecten van grondwater (kwelwater uit plangebied), hemelwater en maaiveldophoging op de directe omgeving van het plan. Specifiek vraagt reclamant om te beoordelen of negatieve effecten op de bebouwing en bomen van Thijstraat 34/34a ontstaan.

Daarnaast verzoekt reclamant om te beoordelen wat de effecten op het groen in de omgeving zullen zijn (o.a. bomen Thijstraat). Reclamant gaat er vanuit dat er door water geen negatieve gevolgen op diens perceel ontstaan. Daarover zijn reeds afspraken gemaakt. Een voorbeeld van mogelijk negatieve gevolgen voorziet reclamant door de aanleg van de nieuwe watergang. Deze wordt langs de bestaande (oude) bomen (zomereik) gegraven. Hiervoor zijn geen bevindingen in het waterhuishoudingsplan opgenomen. Daarmee gaat reclamant er vanuit dat de bomen geen schade ondervinden van de watergang.

#### *Gemeentelijk standpunt*

Door het adviesbureau Geofoxx is een waterhuishoudingsplan opgesteld voor de locatie Rossum-Noord (Geofoxx, 2 mei 2016: projectnummer 20160463/RSTR), welke is opgenomen als bijlage 5 bij de plantoelichting. In het rapport is onder meer onderzocht welke grondwaterstanden in het gebied aanwezig zijn. Op basis van de bestaande grondwaterstanden is berekend welke maaiveldophoging vereist is. Daarbij is in de rapportage opgemerkt dat ophoging van het maaiveld lokaal invloed kan hebben op de grondwaterstand, evenals de aanleg van wegen en riolering. De invloed op de hoogste grondwaterstand zal echter beperkt blijven tot enkele centimeters, waarmee nadelige gevolgen (wateroverlast) voor de omgeving ten gevolge van het plan niet te verwachten zijn. Naar aanleiding van de zorgen die reclamant uit in de zienswijze is het adviesbureau gevraagd op de zienswijze te reageren, zie onderstaande reactie:

*In het waterhuishoudingsplan is uitgegaan van lokale en regionale grondwaterstanden. Daarbij zijn de gemeten grondwaterstanden in de omgeving opgevraagd bij TNO/Dinoloket. De meetpunten bevinden zich in de omgeving van de planlocatie. In aanvulling op deze meetgegevens zijn op de planlocatie zelf in 2005, 2011 en 2016 grondwaterstandsmetingen uitgevoerd en zijn grondboringen*

uitgevoerd, waarbij op basis van bodemkundige kenmerken een inschatting is gemaakt van de (fluctuatie van) grondwaterstanden. Op basis van al deze gegevens is bepaald hoe hoog de straat- en bouwpeilen in het plangebied moeten worden om voldoende drooglegging te hebben. Conclusie is dat het plangebied opgehoogd moet worden. Ter plaatse van de straten bedraagt de gemiddelde ophoging 0,6 meter. Ter plaatse van de woningen bedraagt deze gemiddeld circa 0,9 meter.

Ten aanzien van de gevolgen van de ontwikkeling van het plangebied als woongebied op de waterhuishouding geldt het volgende:

- Gedurende een eerste periode van 'zetting' zal de holle ruimte tussen de gronddeeltjes/korrels (de poriën) verminderen. Dit is een tijdelijke situatie. Grondwater dat zich in deze holle ruimtes bevindt, wordt dan weggedrukt. Omdat de ondergrond van het plangebied voornamelijk bestaat uit ongeroerde zandgrond is de mate van zetting relatief zeer beperkt (het poriëngehalte van deze grond is al minimaal). Daarmee is het 'wegdrukken van water' gedurende de zettingsperiode ook beperkt en is de invloed op de omgeving te verwaarlozen. Omdat de invloed minimaal is, heeft het uitvoeren van berekeningen om de invloed op de grondwaterstanden te kwantificeren geen toegevoegde waarde. Gedacht moet worden aan grondwaterstandsverhogingen in de orde van grootte van hooguit enkele millimeters.
- Door het zetten van de grond en het afnemen van het poriëngehalte, vermindert de doorlatendheid van de bodem enigszins. Minder holle ruimte tussen de korrels zorgt er immers voor dat het stromende grondwater meer weerstand ondervindt. In dit geval is het poriëngehalte van de ondergrond echter al minimaal (ongeroerde zandgrond), waardoor zetting vrijwel geen invloed op de doorlatendheid heeft. De verhanglijn van het grondwater (de opbolling) zal nauwelijks wijzigen ten opzichte van de huidige situatie. Ook hier gaat het hooguit om enkele millimeters.
- Een situatie waarbij kwelwater in de omgeving van een ophoging ontstaat, is alleen mogelijk als de ophoging er voor zorgt dat het grondwater ter plaatse van die ophoging zo ver omhoog komt, dat de spiegelverhanglijn van het grondwater op bepaalde plaatsen hoger komt dan het maaiveld in de omgeving. Op de plaatsen waar de spiegelverhanglijn boven het maaiveld komt zal grondwater uit de bodem opwellen. De ophoging van het plangebied is beperkt waardoor de grondwaterstand nauwelijks omhoog kan komen (los van de vraag of deze als gevolg van de ophoging omhoog komt). Bovendien ligt het waterpeil van de Rossumerbeek ruim onder het maaiveldniveau. Er is dan ook geen enkel gevaar voor 'kwel' als gevolg van de ophoging van het plangebied.
- In het plangebied wordt al het hemelwater opgevangen in goten en stroomt het af naar wadi's aan de noordzijde van het gebied. Via de wadi's infiltreert het grootste deel van het hemelwater in de bodem. Alleen bij zware buien of langdurige regenval zal (een deel van) het afstromende hemelwater vanuit de wadi's richting de Rossumerbeek stromen. De hoeveelheid infiltrerend hemelwater binnen het plangebied in de huidige situatie ten opzichte van de toekomstige situatie, zal globaal gelijk zijn. In de onbebouwde situatie verdampt er meer hemelwater (door de vegetatie). In de toekomstige situatie stroomt er meer water via de wadi's naar het oppervlaktewater. Het gekozen systeem (goten en wadi's) zorgt er niet voor dat het gebied natter wordt dan in de huidige situatie. Meer in detail bekeken zal de bodem in het plangebied juist wat droger worden, omdat een substantieel deel van het hemelwater via de goten over het verharde oppervlak naar de wadi's aan de noordrand wordt gevoerd en pas daar in de bodem trekt. In de huidige (onbebouwde) situatie infiltreert alle hemelwater gelijkmatig over het hele

*gebied. Daarnaast komt ten noorden van de wadi's een nieuwe watergang. Deze watergang zorgt er voor dat het grondwater niet verder kan stijgen dan het waterpeil in de watergang, omdat het dan af zal stromen naar de Rossumerbeek.*

De nieuwe watergang waarover reclamant spreekt is specifiek in het bestemmingsplan opgenomen om eventuele hoogteverschillen tussen diens perceel en het plangebied goed te kunnen overbruggen. Bovendien biedt deze watergang reclamant de mogelijkheid om hemelwater afkomstig van diens perceel af te voeren via deze watergang in de richting van de Rossumerbeek. De nieuwe watergang biedt daarmee extra zekerheid voor reclamant ten aanzien van de grondwaterstanden, waardoor ook de risico's ten aanzien van de bomen minimaal worden gehouden. Ten behoeve van de ontwikkeling van Rossum-Noord zijn alle bomen in en nabij het plangebied ingemeten en voorzien van een kroonprojectie. Zoals blijkt uit het beplantingsplan moeten er voor de aanleg van de watergang ten noordoosten van het perceel van reclamant 3 zomereiken worden gerooid, omdat deze in of direct naast de watergang liggen. Het merendeel van de resterende zomereiken staat op gronden van reclamant en blijft behouden. Met het opstellen van het beplantingsplan is rekening gehouden met de gevolgen voor deze resterende zomereiken door de watergang binnen de opgenomen groenstrook zover mogelijk van de resterende zomereiken te situeren. In goed overleg met reclamant is het schouw- en beheerpad van 3,5 meter breed tussen diens perceel en de watergang gesitueerd. Op één uitzondering na (overschrijding 1 meter) vallen de kroonprojecties van de zomereiken buiten het tracé van de nieuwe watergang. Naar verwachting zullen de bomen daarmee geen schade ondervinden van de watergang.

#### *Conclusie*

De zienswijze van reclamant wordt niet overgenomen.

#### **2.1.2 Hemelwaterafvoer**

De hemelwaterafvoer van het perceel van reclamant loopt voor een deel via de bestaande kavelsloot richting Rossumerbeek. Met het plan wordt een wijziging in dit slostenstelsel aangebracht. Reclamant gaat er vanuit dat het in de toekomst mogelijk blijft om het hemelwater richting de Rossumerbeek af te voeren, ook als dit gecombineerd wordt met het aanbod van hemelwater uit het plangebied.

#### *Gemeentelijk standpunt*

Deze watergang is in het ontwerp opgenomen om eventuele hoogteverschillen tussen het perceel van reclamant en het plangebied goed te kunnen overbruggen en om het hemelwater van het perceel van reclamant te kunnen afvoeren. Dit is ook zo opgenomen in het ontwerp voor het hemelwatersysteem (paragraaf 5.5 en 5.6 van het waterhuishoudingsplan). De nieuw te graven watergang staat in verbinding met de Rossumerbeek. Het is in de toekomstige situatie zonder meer mogelijk om hemelwater vanaf het perceel 34/34a via deze watergang af te voeren. De afvoer uit het plangebied is, ten opzichte van de afvoercapaciteit van de nieuw te graven watergang, zo gering dat dit hiervoor geen belemmering vormt.

#### *Conclusie*

De zienswijze van reclamant wordt niet overgenomen.

### **2.1.3 Droogweerafvoer (dwa)**

De droogweerafvoer (afvalwater) van het perceel van reclamant loopt nu via het overstort riool richting bergbezinkbassin. Deze afvoer zou aangesloten worden op plan Rossum-Noord, hierover wordt niets gemeld in het rioleringsplan. Graag verneemt reclamant hoe dit in het rioleringsplan wordt opgenomen.

#### *Gemeentelijk standpunt*

De afvoer van het vuilwater vanuit Thijstraat 34/34a naar het bergbezinkriool is geen ideale situatie, maar voldoet wel. Bij de nadere uitwerking van de plannen wordt bekeken of het mogelijk is het afvalwater vanuit 34/34a aan te sluiten op het nieuw aan te leggen vuilwaterstelsel in het plangebied. Eén en ander is afhankelijk van de hoogteligging van het nieuwe vuilwaterriool, de hoogteligging van de perceelsaansluiting van 34/34a en belemmeringen in het tracé van de nieuw te leggen aansluitleiding (bijvoorbeeld bomen, opstallen, kabels en leidingen). De planvorming is op dit moment te globaal om uitspraken te doen over de haalbaarheid van aansluiting van 34/34a op het vuilwaterstelsel. Afvoer van het afvalwater naar het nieuwe vuilwaterstelsel is wenselijk en wordt zeker als optie meegenomen bij de verdere uitwerking. De ontwikkeling van het plangebied zorgt in ieder geval niet voor een verslechtering van de afvoersituatie van het perceel Thijstraat 34/34a.

#### *Conclusie*

De zienswijze van reclamant wordt niet overgenomen.

### **2.1.4 Eikenbomen Thijstraat**

In het beeldkwaliteitsplan is te zien dat er enkele eikenbomen moeten verdwijnen aan de westzijde en aan de Thijstraatzijde van het plan. Deze bomen aan de Thijstraat maken deel uit van bomengroepen uit de cascobenadering voor Noordoost Twente. Reclamant vraagt de gemeente hier zorgvuldig mee om te gaan en de oude eikenbomen zoveel mogelijk te sparen.

#### *Gemeentelijk standpunt*

Bij de planvorming voor Rossum-Noord is zorgvuldig met de aanwezige groenstructuur omgegaan. Ten behoeve van een goede landschappelijke inpassing van Rossum-Noord is door Bijkerk c.s. een beplantingsplan opgesteld (d.d. 13 juni 2016). Deze is opgenomen als bijlage 1 bij de toelichting van het bestemmingsplan. Dit beplantingsplan is in de voorbereiding ter plaatse door de opsteller besproken met reclamant, waarbij na goed overleg nog enkele aanpassingen zijn doorgevoerd.

Bij het opstellen van het beplantingsplan is zoveel mogelijk aangesloten op de bestaande groenstructuur in- en rondom het plangebied. Aan de westzijde van de geplande woningen verdwijnen 3 zomereiken, zodat hier de nieuwe watergang rondom het perceel van reclamant kan worden gerealiseerd. Zoals te zien is in figuur 3.4 in de toelichting op het bestemmingsplan maken deze bomen geen deel uit van het casco uit de casco-benadering Noordoost Twente. Aan de Thijstraat moet naar verwachting 1 zomereik worden gerooid ten behoeve van een calamiteitenroute. Deze zomereik is wel onderdeel van het casco, zodat bij de aanvraag kapvergunning aan het beleid uit de casco-benadering Noordoost Twente. Aan dit beleid kan worden voldaan, zodat dit de uitvoerbaarheid van het plan niet in de weg staat.

Met het beplantingsplan wordt de bestaande groenstructuur versterkt door de aanplant van ondergroei bij de bestaande bomen, de aanplant van vogelkersen op het gazon en de aanplant van nieuwe zomereiken bij de nieuwe inrit aan de Thijstraat. Bovendien komt er grenzend aan het perceel van reclamant een elzenbroekbos met daarin zwarte els, hazelaar en sporkehout. Geconcludeerd wordt dat met voorliggend plan de aanwezige groenstructuur wordt versterkt.

*Conclusie*

De zienswijze van reclamant wordt niet overgenomen.



## 2.2 Reclamant 2

Datum brief: 4 augustus 2016

Datum ontvangst: 5 augustus 2016

Documentnummer zienswijze: I16.059804

### Hoofdpijn van de zienswijze

Onderwerpen die reclamant aanhaalt zijn de verandering van de grondwaterstand en grondwaterstroming door ophoging van het terrein, overlast door licht vanuit autolampen, gevolgen voor de bomen langs de Thijstraat en het kappen van vier eiken specifiek. Hierna wordt op elk afzonderlijk onderdeel van de zienswijze van deze reclamant 2 ingegaan.

#### 2.2.1 Verandering van de grondwaterstand en grondwaterstroming als het terrein wordt opgehoogd.

Als gevolg van de ophoging van de grond, zullen de bestaande ondergrondse waterstromen stagneren, waardoor de verwachting is dat dit tot meer wateroverlast gaat leiden. Bovendien zal het gevolg van de klimaatverandering en daarmee samenhangende intensiteit en frequentie van de regenbuien de grondwaterstand stijgen, wat wateroverlast in en rond het huis nog meer in de hand werkt. Begin dit jaar werd bij meerdere bewoners een ondergelopen kruipruimte aangetroffen, hetgeen in voorgaande jaren nooit voorkwam. Eén van de omwonenden kan dit met name merken in verband met hun verdiepte garage en waterafvoer aldaar, waarbij de afvoerpomp met veel hogere frequentie loopt. Gevolgschade zou kunnen zijn verzakking van de fundering en scheurvorming als gevolg hiervan.

Tevens is de straat zo aangelegd, dat er een overloop naar Rossum Noord plaatsvindt bij hevige regenval. Bij ophoging zal deze voorziening teniet worden gedaan.

#### Gemeentelijk standpunt

Zie de gemeentelijke reactie onder 2.1.1 met betrekking tot de waterhuishouding. Aanvullend daarop wordt met betrekking tot deze zienswijze van reclamant door het adviesbureau Geofox het volgende opgemerkt:

*De gevolgen van de klimaatverandering op de neerslag is nog onzeker. De verwachting is echter dat gedurende de zomerperiodes de neerslag meer geconcentreerd in heviger buien zal vallen en dat in de winterperiode de neerslag, meer dan nu, in langdurige perioden zal vallen. De gevolgen van deze veranderende neerslagkarakteristiek voor de grondwaterstanden is onzeker. De GHG (=Gemiddeld Hoogste Grondwaterstand) treedt voornamelijk op in de winter- en voorjaarsperiode. Een gelijkmatiger verdeling van de neerslag als gevolg van langdurigere buien, heeft vrijwel geen invloed op de GHG. De hevigere buien in de zomerperiode zullen er voor zorgen dat rioolstelsels vaker overbelast raken, maar is het deel van het hemelwater dat in de bodem trekt relatief klein. De verwachting is dan ook dat de invloed van de klimaatverandering op het gebied van grondwateroverlast (structureel hogere grondwaterstanden) beperkt is. Daarnaast is de invloed van de ontwikkeling van het plangebied op het grondwaterregime gering.*

*Een deugdelijke fundering van de woningen is niet afhankelijk van de grondwaterstanden. Uitzondering hierop is de eventuele aanwezigheid van houten*

*funderingsonderdelen (heipalen), waarbij structureel lage grondwaterstanden tot aantasting van de fundering kan leiden. Dat is echter op deze locatie niet aan de orde. De grondwaterstroming in de huidige of in de plansituatie is niet zodanig dat de stabiliteit van de bodem in gevaar komt.*

*Water in kruipruimtes kan duiden op een gebrekkige ontwatering. Er zijn echter meerdere oorzaken mogelijk. Voor het oplossen van deze problematiek is nader onderzoek nodig. De ontwikkeling van het plangebied heeft geen negatief effect op eventuele grondwateroverlast in panden aan de Thijstraat.*

*De straatpeilen van het plangebied sluiten aan de zuidzijde aan op de Thijstraat en lopen vervolgens in noordelijke richting af. Het plangebied vormt dus geen belemmering voor water dat afstroomt vanaf de bestaande woningen aan de Thijstraat. Daarnaast wordt aan de westzijde van het plangebied, naast het perceel Thijstraat 34/34a, een nieuwe watergang gegraven. Dit verbetert de afstrommogelijkheden voor overtollig water dat in pieksituaties over de Thijstraat stroomt.*

#### *Conclusie*

De zienswijze van reclamant wordt niet overgenomen.

## **2 Overlast die ontstaat als enkele huizen door autolampen worden beschonen.**

De situering van de ontsluitingsweg ter hoogte van de Thijstraat 35 zorgt ervoor dat met name dit huis door autolampen zal worden beschonen. Een betere optie is wellicht om deze te situeren ter hoogte van de erfscheiding Thijstraat 35 en 37, waardoor de overlast tot een minimum wordt beperkt.

#### *Gemeentelijk standpunt*

De gevolgen van het voorliggende bestemmingsplan zijn niet alleen beoordeeld aan de hand van de gebruiks- en bouwmogelijkheden van het voorheen geldende bestemmingsplan, maar ook de belangen van de omwonenden zijn in ogenschouw genomen. Het belang van appellanten is gelegen in een goed woon- en leefklimaat. Het bestemmingsplan levert in onze optiek een wenselijk planologische situatie op, welke wij vanuit ruimtelijk oogpunt aanvaardbaar achten.

Bij de ontsluiting van het woningbouwplan op de Thijstraat kan niet worden vermeden dat de ontsluitingsweg uitkomt bij één of meerdere woonpercelen aan de zuidzijde van de Thijstraat. Er is bij het opstellen van het stedenbouwkundig ontwerp wel al rekening mee gehouden dat de rijstrook van de ontsluitingsweg, waarmee het woningbouwplan wordt ontsloten op de Thijstraat, niet recht voor een hoofdgebouw uitkomt om hinder van autokoplampen zoveel mogelijk te beperken. Naar aanleiding van de zienswijze is bekeken of het mogelijk is de ontsluitingsweg verder uit de richting van het hoofdgebouw te positioneren. Uitgaande van de stedenbouwkundige opzet (verkaveling) kan de ontsluitingsweg vier meter in westelijke richting worden gesitueerd. Dit betekent wel dat de openbare ruimte (met daarin trottoir, parkeerplaatsen en groen) aan de oostzijde van de ontsluitingsweg vier meter breder wordt. Met deze aanpassing kruist de ontsluitingsweg de Thijstraat ter hoogte van de erfscheiding van de percelen Thijstraat 35 en 37. Het hoofdgebouw ligt daarmee niet in de lijn van de rijroute van auto's. Door deze indeling wordt voorkomen dat koplampbundels direct op ramen van de woningen schij-

nen. Hierdoor wordt de lichthinder op het hoofdgebouw beperkt en is er geen onaantoonbare aantasting van het woon- en leefklimaat.

#### *Conclusie*

De zienswijze van reclamant wordt overgenomen. De bestemming 'Verkeer' wordt ter plaatse van de ontsluitingsweg vier meter in westelijke richting uitgebreid.

### **3 Effect van de ophoging op de gezondheid van eiken langs de Thijstraat.**

Verhoging van de grond heeft effect op de zuurstofvoorziening van de wortels en de ervaring leert dat de bomen, als gevolg hiervan, op termijn zullen sterven. Aangezien de eik een beschermde boomsoort is, dient dit ten allen tijde te worden voorkomen door bijvoorbeeld de bestaande laagte te handhaven c.q. hier een sloot te maken die aansluit op de reeds voorziene sloot.

#### *Gemeentelijk standpunt*

De eik is conform de Flora- en fauna wet geen beschermde plantensoort. Desalniettemin is bij voorliggend plan getracht de aanwezige zomereiken zoveel mogelijk te behouden en de bestaande groenstructuur te versterken. Zie hiervoor ook het beplantingsplan. De eiken staan in een groenstructuur langs de Thijstraat en bevinden zich daarmee al op het hoger gelegen gedeelte van het plangebied. Bovendien vindt ophoging van de gronden specifiek plaats ter plaatse van de straat- en bouwpeilen. Ophoging van de grond is daarmee bij het merendeel van deze eiken niet aan de orde. Enkel ter plaatse van de beoogde calamiteitenroute (voet-fietspad) zal wel beperkt sprake kunnen zijn van een ophoging om de aansluiting met de Thijstraat te kunnen maken. De eik ter plaatse van deze route zal echter worden gekapt en het pad ligt zelf slechts aan de rand van de kroonprojectie van de twee naastgelegen eiken. Het plan leidt daarmee niet tot onevenredig nadelige gevolgen voor de eiken langs de Thijstraat.

#### *Conclusie*

De zienswijze van reclamant wordt niet overgenomen.

### **4 Kappen vier eiken**

Kan de kap van enkele gezonde volwassen eiken worden voorkomen, mede omdat deze als beschermde boomsoort behouden zouden moeten blijven?

#### *Gemeentelijk standpunt*

Ten behoeve van de ontwikkeling van Rossum-Noord zijn alle bomen in en nabij het plangebied ingemeten en voorzien van een kroonprojectie. Bij de vormgeving van het stedenbouwkundig ontwerp en beplantingsplan is getracht de bestaande bomen zoveel mogelijk te behouden. Voor het merendeel van de bomen is dat gelukt, maar de kap van 1 eik langs de Thijstraat is noodzakelijk voor de realisatie van de calamiteitenroute, zie ook het voorgaande punt. De kap van 3 eiken ten noorden van de Thijstraat 34 is noodzakelijk voor de realisatie van een nieuwe watergang. De kap van deze bomen kan, in redelijkheid, niet worden voorkomen. Wel wordt er in ruime mate voorzien in de aanplant van nieuwe bomen en beplanting in het plangebied, zodat de te kappen bomen ruimschoots worden gecompenseerd.

*Conclusie*

De zienswijze van reclamant wordt niet overgenomen.

## 2.3 Reclamant 3

Datum brief: 17 augustus 2016

Datum ontvangst: 18 augustus 2016

Documentnummer zienswijze: I16.061046

### Hoofdlijn van de zienswijze

Reclamant stelt hoofdzakelijk dat diens bedrijf door het bestemmingsplan 'Rossum-Noord' verder in de uitbreidingsmogelijkheden wordt beperkt. Aanvullend merkt reclamant op dat naar diens mening de woningbehoefte niet zo groot is wat nieuwbouw van de woningen in het bestemmingsplan 'Rossum-Noord' zou rechtvaardigen. Hierna wordt op elk afzonderlijk onderdeel van de zienswijze van deze reclamant 3 ingegaan.

### 1 Beperking uitbreidingsmogelijkheden

Reclamant schrijft dat door het bestemmingsplan 'Rossum-Noord' diens bedrijf verder in de uitbreidingsmogelijkheden wordt beperkt. Het realiseren van een melkveebedrijf voor de toekomst, een melkveebedrijf met minimaal 1,5 hectare bouwvlak, behoort dan niet meer tot de mogelijkheden. Het bouwvlak is simpelweg te klein voor de toekomst en reclamant verwijst daarbij naar de uitspraak van de Raad van State (201407149/1/R3) waarbij dit ook uitdrukkelijk aan de orde is gekomen. De Raad van State heeft tijdens de zitting de gemeente zelfs geadviseerd om de problemen met ons bedrijf op te lossen.

Zoals al eerder is aangegeven is een uitbreiding alleen mogelijk aan de overzijde van de Reimerweg (dus op de locatie van de werktuigenberging/jongveestalling). De geplande woningen behorende bij het ontwerp-bestemmingsplan 'Rossum-Noord' komen simpelweg te dichtbij. Er is naar de mening van reclamanten geen rekening gehouden met allerlei activiteiten die op deze plek plaatsvinden en gaan plaatsvinden. Hierbij moet worden gedacht aan allerlei geluidsaspecten, zoals transportbeweging zowel door aan- en afvoer naar het bedrijf, maar ook aan de eigen bedrijfsactiviteiten zoals inkuilen en mixen van de mest. Ook het aspect geur wordt hier over het hoofd gezien alsmede de fijnstofproblematiek.

#### *Gemeentelijk standpunt*

Het oude bestemmingsplan 'Rossum-Noord' is vernietigd omdat een deel van de beoogde woningen destijds op een afstand van minder dan 100 meter van het agrarische bouwvlak op het perceel Reimerweg 2 te Rossum lag. De Raad van State (RvS) oordeelde daarover dat aan de beperking van de uitbreidingsmogelijkheden van reclamant een deugdelijke motivering ontbrak. Voor de volledigheid is de betreffende alinea met het oordeel van de RvS hieronder opgenomen.

*"5. In hetgeen [appellant] heeft aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit is genomen in strijd met artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro. (ladder voor duurzame verstedelijking). Voor zover het bestreden besluit ziet op de vaststelling van het plandeel met de bestemming "Wonen", voor zover gelegen op een afstand van minder dan 100 m van het bouwvlak op het perceel Reimerweg 2 te Rossum, is dit tevens genomen in strijd met artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht (artikel 3:46: Een besluit dient te berusten op een deug-*

*delijke motivering). Het beroep is gegrond, zodat het bestreden besluit dient te worden vernietigd.” (uitspraak Raad van State: 201407149/1/R3)*

De aangehaalde uitspraak is als uitgangspunt betrokken bij het opstellen van het nieuwe bestemmingsplan. In het stedenbouwkundig ontwerp is rekening gehouden met voldoende afstand tot het bouwvlak van de Reimerweg 2 in Rossum, zodat reclamant niet in zijn bestaande uitbreidingsmogelijkheden wordt beperkt. De kortste afstand tussen het agrarische bouwvlak aan de Reimerweg 2 en een bouwvlak voor woningbouw in Rossum-Noord bedraagt 147 meter. Conform de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) en de bovengenoemde uitspraak van de RvS dient de afstand tussen een veehouderij waar dieren worden gehouden van een diercategorie waarvoor niet bij ministeriële regeling een geuremissiefactor is vastgesteld (zoals een melkveehouderij) en een geurgevoelig object ten minste 100 meter te bedragen indien het geurgevoelige object binnen de bebouwde kom is gelegen. De kortste afstand tussen het agrarische bouwperceel (waar o.a. silo's, platen en bassins mogelijk zijn) en een bouwvlak voor woningbouw in Rossum-Noord bedraagt nu 134 meter, zodat ook hier geen mogelijkheden worden beperkt. Reclamant wordt niet beperkt in zijn bestaande uitbreidingsmogelijkheden. Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat voor diersoorten waarvoor vaste afstanden gelden (in dit geval melkkoeien) en aan deze afstand wordt voldaan, in beginsel mag worden aangenomen dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd. In deze situatie wordt voldaan aan de vaste afstand van 100 meter, zodat in zoverre sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Reclamant stelt daarnaast dat het bestaande bouwvlak aan de Reimerweg 2 te Rossum te klein is voor het realiseren van een melkveebedrijf voor de toekomst. Reclamant spreekt daarbij over een bouwvlak minimaal 1,5 hectare. Ook daarbij verwijst reclamant naar de uitspraak van de RvS. In de bestaande situatie beschikt reclamant al enige tijd over een bouwvlak aan de zuidzijde van de Reimerweg met een oppervlakte van ca. 5.100 m<sup>2</sup>. Op dit bouwvlak staat direct aan de Reimerweg slechts één kapschuur van ca. 234 m<sup>2</sup>, zodat er nog bijna een half hectare aan bestaande bouwmogelijkheden onbenut zijn. Buiten dit bouwvlak waar gebouwen gerealiseerd mogen worden is nog een bouwperceel aanwezig van ca. 5.700 m<sup>2</sup> waarop o.a. silo's, platen en bassins gerealiseerd kunnen worden. Geconstateerd wordt dat er daarmee in het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied 2010' aanzienlijke uitbreidingsmogelijkheden zijn, zowel voor gebouwen als voor bouwwerken geen gebouwen zijnde, welke nog niet zijn benut. Mocht het bouwvlak binnen de planperiode alsnog vol zijn gebouwd dan bevat het bestemmingsplan 'Buitengebied' bij de bestemming 'Agrarisch-2' een afwijkingsbevoegdheid waarmee, onder voorwaarden, gebouwen tot 25 meter buiten het bouwvlak kunnen worden toegestaan. Ook deze afwijkingsbevoegdheid wordt door de aangehouden afstand van 147 meter tot de meest nabijgelegen woning in Rossum-Noord niet beperkt. Geconcludeerd wordt dat het vigerende bestemmingsplan nog de nodige (onbenutte) uitbreidingsmogelijkheden biedt welke niet worden beperkt door het plan 'Rossum-Noord'.

Tot slot wordt verwezen naar paragraaf 4.2 (Milieuzonering & bedrijvigheid) in de toelichting op het bestemmingsplan 'Rossum-Noord'. Daarin is het bedrijf van reclamant aan de Reimerweg 2 benoemd. Conform de richtafstandenlijst behorende bij de VNG-uitgave 'Bedrijven en Milieuzonering' geldt voor het 'fokken en houden van rundvee'

(SBI-2008: 0141, 0142) een richtafstand van 100 meter voor geur, 30 voor stof en 30 voor geluid. Gezien de ruime afstand van 147 meter tussen de meest nabijgelegen woning in Rossum-Noord en het agrarische bouwvlak (134 meter tot agrarische bouwperceel) wordt van de door reclamant genoemde aspecten, geluid, geur en fijn stof geen hinder verwacht. Uit de zienswijze blijkt eveneens niet waarom vanuit het bedrijf van reclamant meer hinder op deze onderdelen te verwachten is. Er is voor de beoogde woningen sprake van een acceptabel woon- en leefklimaat en het agrarische bedrijf van reclamant wordt niet in de bedrijfsvoering beperkt.

#### *Conclusie*

De zienswijze van reclamant wordt niet overgenomen.

## **2 Woningbehoefte**

Reclamant geeft verder aan dat naar zijn mening de woningbehoefte niet zo groot is wat nieuwbouw van de woningen in het bestemmingsplan 'Rossum-Noord' zou rechtvaardigen. Zeker gezien de meerdere inbreidingsmogelijkheden in Rossum gaat dit ontwerp veel te ver.

#### *Gemeentelijk standpunt*

Recentelijk is op 11 juli 2016 de Woonvisie 2016+ door de gemeenteraad vastgesteld. Daarin is op basis van de regionale woningbouwafspraken ook de lokale woningbouwbehoefte opgenomen, zie hiervoor ook paragraaf 3.3.2 (Woonvisie) van de toelichting op het bestemmingsplan. Voor Rossum is er voor de periode 2015-2024 sprake van een actuele woningbehoefte van 38 tot 58 nieuwe woningen. De beoogde 24 nieuwe woningen welke met het bestemmingsplan 'Rossum-noord' mogelijk worden gemaakt spelen in op deze actuele behoefte. Bovendien zijn er in Rossum onvoldoende mogelijkheden om in redelijkheid op inbreidingslocaties te voorzien in de woningbouwbehoefte. Geconcludeerd wordt dat er wel sprake is van een actuele woningbouwbehoefte voor Rossum waarin het plan voorziet.

#### *Conclusie*

De zienswijze van reclamant wordt niet overgenomen.

### 3. WIJZIGINGEN ONTWERP-BESTEMMINGSPLAN

Op grond van de bevindingen naar aanleiding van de ingebracht zienswijzen worden ten opzicht van het ter inzage gelegde ontwerp-bestemmingsplan de navolgende wijzigingen doorgevoerd.

#### **Toelichting**

In de toelichting wordt bij de planbeschrijving de afbeelding van het stedenbouwkundig ontwerp aangepast aan de gewijzigde ontsluitingsweg.

#### **Regels**

De regels zijn niet gewijzigd.

#### **Verbeelding**

Op de verbeelding is de bestemming 'Verkeer' ter plaatse van de ontsluitingsweg bij de Thijstraat vier meter verbreed.

---

***Behoort bij het besluit van de raad van de gemeente Dinkelland  
dd. 29 november 2016 tot vaststelling van het bestemmingsplan  
"Rossum-Noord".***