

Toekomst Stichting Participatie Dinkelland

Scenariokeuze SW in relatie tot P-wet
Commissie Dinkelland, 12 september 2017

Aanleiding aanbevelingen rekenkamerrapport Dinkelland Werkt!

Wat is het toekomstig uitvoeringsmodel ?

- ▶ Aanbeveling 1: zorg voor voldoende expertise
- ▶ Aanbeveling 2: betrek het lokale bedrijfsleven
- ▶ Aanbeveling 3: kies een eenduidige governancestructuur
- ▶ Aanbeveling 6: zorg voor duidelijke en niet conflicterende rollen

Uitgangspunten voor de scenario's

- ▶ Werkgelegenheid mensen met afstand tot de arbeidsmarkt;
- ▶ Zorgvuldig werkgeverschap;
- ▶ Wet Sociale Werkvoorziening en de Participatiewet;
- ▶ Uitvoeringsmodel voor WSW en P-wet
- ▶ Een duurzaam model

Een duurzaam model :

- > 5 jaar;
- Biedt kansen aan mensen;
- Realisatie uitstroom naar werk en participatie;
- Continuïteit van werk;
- Borging kwaliteit van dienstverlening aan derden;
- Sturen op hoofdlijnen;
- Resultaatgericht;
- Conform regionale afspraken;
- Lokale inbedding

Mogelijke scenario's besproken:

1. Bij ander werkbedrijf onderbrengen;
2. Idem behalve beschut;
3. Stichting als huidig model optimaliseren;
4. Huidig model optimaliseren echter binnen de gemeente Dinkelland halen;
5. Onderdeel van Noaberkracht maken;

1. Bij ander werkbedrijf onder brengen

De uitvoering sociale werkvoorziening en onderdelen van de Participatiewet uitbesteden aan derden.

Voordeel:

- Vanuit gemeente alleen regie nodig;

Nadeel:

- Bestuur en control op afstand;
- Aanbesteding noodzakelijk;
- Onrust medewerkers;
- Geen lokale binding;

2. Idem behalve beschut;

Voor het beschut zijn er reeds lopende contracten met Soweco;

- Voor en Nadeel: idem hierboven;

3. Huidig model continueren

- ▶ Het beschut werken wordt gecontinueerd bij Soweco;
- ▶ De groepsdetachering groen is geïntegreerd bij OPRU;
- ▶ De individuele detacheringen worden aangegaan bij reguliere werkgevers (lokaal en op korte reisafstand);

Voordeel:

- Stabiliteit en continuïteit;
- Rust bij de SW-medewerkers;
- Minimale begroting/kosten;
- Directe control en regie;

Nadeel:

- Kwetsbaar door beperkte schaalgrootte;

4. Binnen de gemeente Dinkelland

- ▶ Idem als 3 waarbij de werknemers worden ondergebracht in de gemeentelijke organisatie Dinkelland.

Voordeel

- Governance duidelijk;
- Directe control en regie;

Nadeel

- Andere CAO SW-medewerkers;
- Verrekening met Noaberkracht;

5. Binnen Noaberkracht

- ▶ Idem als 3 de medewerkers worden ondergebracht in de gemeentelijke organisatie Noaberkracht;

Nadeel: verrekening met Tubbergen;

Het huidig model handhaven

Dit biedt de mogelijkheid om een organisatie door te ontwikkelen

1. waarbij de gemeente blijft verbonden in de governance en dichtbij regie en control kan voeren;
2. de uitvoering 'mean and lean' is
3. de kosten binnen de meerjarenbegroting blijven ;
4. waarbij nauwe aansluiting is bij de andere 2D's en de voorliggende voorzieningen in Dinkelland;
5. waarbij de kwetsbare onderdelen zijn geborgd;
6. door de nieuwe doelgroepen van de P-wet te begeleiden;

Nieuwe governance

De raad van toezicht gaat bestaan uit:

- Eén lid van college van B&W in de raad van toezicht niet zijnde de bestuurlijk opdrachtgever, gekozen is voor de burgemeester;
- Minimaal twee externe leden met passende expertise
- Externe bestuurder;
- Coördinator: direct leidinggevende staf en verantwoordelijk voor de bedrijfsvoering;
- Statutenwijziging vindt plaats per 1 oktober;

Betrokkenheid bedrijfsleven:

- ▶ Veel detacheringen bij het lokale bedrijfsleven;
- ▶ Ondernemersnetwerken informeren over mogelijkheden sociaal ondernemerschap;
- ▶ Accountmanager Werk en jobcoach Stichting Participatie Dinkelland aanspreekpunt;
- ▶ Instrumentenkoffer Werkplein;
- ▶ Dag van de ondernemer 17 november;

?