

Rapport Zienswijzen

Ontwerpbestemmingsplan Recreatieterrein Papillon

21 maart 2013

Inhoud

1. Inleiding
2. Procedure ontwerpbestemmingsplan
3. Samenvatting en beantwoording
4. Aanpassingen
 - 4.1 Aanpassingen als gevolg van zienswijzen
 - 4.2 Ambtelijke aanpassingen
5. Conclusie
6. Vaststelling Rapport Zienswijzen

1. INLEIDING

Dit rapport gaat in op de resultaten van de gevoerde zienswijzeprocedure voor het ontwerpbestemmingsplan Papillon. Het bestemmingsplan voorziet in een actueel juridisch-planologische regiem van het recreatieterrein Papillon.

2. PROCEDURE

Ter inzage

Op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening heeft het gemeentebestuur iedereen betrokken bij de voorbereiding van ruimtelijke plannen of herziening daarvan.

Het ontwerpbestemmingsplan Papillon was digitaal raadpleegbaar via de websites www.dinkelland.nl en www.ruimtelijkeplannen.nl. De terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan Papillon is openbaar bekend gemaakt door het plaatsen van een publicatie in de Staatscourant en de lokale krant "Dinkelland Visie" op 20 december 2012. Eenieder is in de gelegenheid gesteld om vanaf vrijdag 21 december 2012 gedurende zes weken zienswijzen kenbaar te maken.

Zienswijzen

Tegen het ontwerpbestemmingsplan is één zienswijze ingediend. De Wet bescherming persoonsgegevens stelt strenge regels aan het (digitaal) openbaar maken van de NAW-gegevens. Om deze reden worden in dit rapport geen NAW-gegevens vermeld.

3. BEANTWOORDING INDIVIDUELE ZIENSWIJZEN

Reclamant 1.

Datum brief: 15 januari 2013

Datum ontvangst: 15 januari 2013

Deze zienswijze is ontvankelijk

Samenvatting:

Reclamant heeft in zijn reactie zich gericht op de volgende opmerkingen.

1. Voorgesteld wordt om het terrein in het noorden tot aan de Grensweg overeenkomstig de eigendomssituatie in het plangebied mee te nemen.
2. Appellant stelt voor dat de groenstrook met bestemming 'Bos' overeenkomstig de feitelijke situatie smaller wordt afgebeeld. De feitelijke situatie is dat er al geruime tijd al stacaravans/chalets in deze strook zijn gesitueerd.
3. De bestemming 'Bos' wordt aan de oostzijde, in de rand van het plangebied niet doorgetrokken. Verzoek is deze bestemming toch door te trekken.

Reactie:

1. Het betreffende gebied is reeds geactualiseerd en valt in het bestemmingsplan Buitengebied 2010. In dit bestemmingsplan heeft het betreffende gebied de bestemming 'Bos'. Het betreffende gebied zou wanneer opgenomen in het bestemmingsplan recreatieterrein Papillon ook de bestemming 'Bos' krijgen. Hieruit volgt dat het geen verschil betreft in welk terrein het gebied valt. Overigens regelt het bestemmingsplan de ruimtelijke kaders bestaande uit bouw- en gebruiksmogelijkheden en het is daarbij niet relevant wie de eigenaar is. De eigendomssituatie is een privaatrechtelijke aangelegenheid. Bij het overgrote merendeel van de percelen wordt overigens bij het intekenen van de bestemmingsgrens wel de kadastrale grens aangehouden.
2. In het bestemmingsplan Papillon uit 1995 ligt rondom het recreatieterrein een groenstrook met de bestemming bos/beplantingsstrook. Voorliggend bestemmingsplan betreft een actualisatie van de regelgeving. Met de actualisatie wordt de systematiek van bestemmen tegen het licht gehouden en afgestemd op landelijk vereiste RO-standaarden (IMRO2008 / IMRO2012). De bestemmingen

blijven in aard overeind. De actualisatie maakt een dergelijke bestemmingswijziging niet mogelijk. De feitelijke situatie doet daaraan niets af, overeind blijft dat wij een landschappelijke inpassing van het recreatieterrein gepast achten. Dit resulteert in een bestemming 'Bos' aan de rand van het terrein in een strook van 10 meter. Deze inventarisatie is overgedragen aan collega's van handhaving en zal op basis van prioritering bekeken worden hoe hiermee wordt omgegaan.

3. Overeenkomstig de feitelijke situatie als de vigerende situatie zal het ontwerpbestemmingsplan worden aangepast. De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Reclamant 2.

Datum brief: 11 december 2012

Datum ontvangst: 11 december 2012

Deze zienswijze is ontvankelijk

Samenvatting:

Reclamant heeft in zijn reactie zich gericht op de volgende opmerkingen.

Het waterschap heeft enkele opmerkingen ten aanzien van de toelichting (hoofdstuk 4. 6.) van het voorliggende ontwerpbestemmingsplan "Recreatieterrein Papillon". Binnen de waterhuishouding/watertoets ontbreekt een nadere uitwerking van hoe er binnen het plangebied wordt omgegaan met afvalwater en hemelwater. Ik verzoek u om in de toelichting een nadere uitwerking/detailering op te nemen van hoe er binnen het plangebied wordt omgegaan met afvalwater en hemelwater.

Reactie:

Overeenkomstig de vraag zal de toelichting worden aangevuld. De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

4. AANPASSINGEN

4.1 Aanpassingen als gevolg van inspraakreacties

- Bestemming Bos aan de oostzijde van het plangebied aan de rand doortrekken.
- De strook Bos zal rondom het plangebied tenminste 10 meter breed zijn.

4.2 Ambtelijke aanpassingen

- Minimale tekstuele aanpassingen;
- Overeenkomstig de vergunde situatie geen 23 recreatiewoningen toestaan, maar 21 recreatiewoningen.

5. CONCLUSIE

De zienswijzen van reclamant 1 en 2 worden (deels) gegrond verklaard en geven aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan 'Papillon'.

6. VASTSTELLING RAPPORT ZIENSWIJZEN

Er is reden voor aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

Aldus vastgesteld in haar vergadering van 4 juni 2013.

Burgemeester en Wethouders van Dinkelland,
De secretaris, De burgemeester,

Drs. A.B.A.M. Damer Mr. R.S. Cazemier