

REACTIENOTA ZIENSWIJZEN ONTWERP-BESTEMMINGSPLAN VERLEGGING KROPSBEEK TE OOTMARSUM

Behorende bij raadsbesluit dd. 2 juli 2013

Inhoudsopgave	pagina
1. <u>Inleiding</u>	2
2. <u>Behandeling zienswijzen</u>	3
2.1 Reclamant 1	3
3. <u>wijzigingen ONTWERP-bestemmingsplan</u>	6

1. INLEIDING

In dit document worden de binnengekomen zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan 'Verlegging Kropsbeek te Ootmarsum' behandeld. Na voorafgaande publicatie op in de Staatscourant en het huis-aan-huis blad Dinkellandvisie is in overeenstemming met artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening met ingang van 1 maart 2013 het ontwerp-bestemmingsplan "Verlegging Kropsbeek" te Ootmarsum voor een ieder ter inzage gelegd. Het ontwerp-bestemmingsplan met de hierbij behorende stukken kon tijdens de openingsuren in het gemeentehuis te Denekamp worden ingezien. Ook was het ontwerp te raadplegen via een in de advertentie op de gemeentelijke website naar de landelijke website www.ruimtelijkeplannen.nl

Het ontwerp-bestemmingsplan biedt een actuele regeling voor de verlegging van de Kropsbeek rondom het industrieterrein de Mors te Ootmarsum.

Gedurende de hiervoor genoemde termijn kon een ieder mondeling dan wel schriftelijk zienswijzen kenbaar maken. In de publicatie is aangegeven dat indieners van zienswijzen in de gelegenheid worden gesteld hun zienswijze nader toe te lichten ten overstaan van een hoorcommissie, bestaande uit leden van de gemeenteraad. Indien zij van deze gelegenheid gebruik willen maken dienden zij dit bij de schriftelijke of mondelinge ingebrachte zienswijze aan te geven.

Reclamant heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om zijn zienswijze mondeling toe te lichten ten overstaan van een hoorcommissie.

In hoofdstuk twee worden de ingekomen zienswijzen samengevat en vervolgens van een gemeentelijk standpunt voorzien. Tenslotte wordt elke zienswijze afgesloten met een conclusie, hierin wordt aangegeven of de zienswijze al dan niet wordt overgenomen.

In hoofdstuk drie worden de aanpassingen aan het bestemmingsplan, die volgen uit de zienswijzen, op een rij gezet.

2. BEHANDELING ZIENSWIJZEN

2.1 Reclamant 1

Datum brief: 9 april 2013

Datum ontvangst: 11 april 2013

De argumenten in de zienswijze wordt hieronder samengevat en voorzien van een gemeentelijk standpunt en afgesloten met een conclusie.

1 Onderzoeken niet bijgevoegd

In de toelichting wordt verwezen op een Kwantitatieve Risico Analyse, Flora en faunaonderzoek en de bodeminspectie, deze zijn niet als bijlagen bijgevoegd. Er wordt verzocht om toezending van de betreffende onderzoeken en wanneer de onderzoeken opnieuw worden uitgevoerd het perceel van reclamant mee te nemen in het onderzoek.

Gemeentelijk standpunt

Zowel de Quickscan Flora en Faunawet (bijlage 2) als de Briefrapportage bomeninspectie Kropsbeek Ootmarsum in het kader van de Flora- en faunawet (bijlage 3) zijn bij het ontwerpplan gevoegd en hebben ter inzage gelegen. Via de website ruimtelijke plannen kunnen de betreffende onderzoeken alsnog worden ingezien.

Aangezien de onderzoeken volledig zijn uitgevoerd en als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan zijn gevoegd, zullen de onderzoeken niet opnieuw worden uitgevoerd.

De noodzaak om bij een nieuwe uitvoering van de onderzoeken het perceel van reclamant te betrekken is niet noodzakelijk, omdat betreffende kavel geen onderdeel uitmaakt van het plangebied.

Onder 5.4. "Externe Veiligheid" is de Kwantitatieve Risico Analyse genoemd in relatie tot de in het verleden ingebruikname van de transportleiding voor injectiewater. Aangezien dit aspect al is onderzocht in het verleden en de feitelijke situatie niet is veranderd, is derhalve de analyse niet als afzonderlijke bijlage bijgevoegd bij dit bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze van reclamant wordt niet overgenomen.

2 Verkennend bodemonderzoek en archeologisch onderzoek

Zowel in het verkennend bodemonderzoek als in het archeologisch onderzoek is niet uitgegaan van het juiste tracé van de te verleggen Kropsbeek. Bij een nieuwe uitvoering van deze onderzoeken kan het perceel van reclamant worden meegenomen.

Gemeentelijk standpunt

Beide onderzoeken wijken licht af van het tracé. De afwijking heeft betrekking op het perceel van reclamant. Op verzoek van reclamant hebben wij getracht om de beek zoveel mogelijk te verschuiven naar de buitenzijde van zijn perceel, zodat de ruimte tussen de beek en het industrieterrein ruimer wordt ten behoeve van reclamant.

Het bodemonderzoek is niet zozeer noodzakelijk voor de ontwikkeling, omdat er geen sprake is van een milieugevoelige ontwikkeling zoals woningbouw. Het onderzoek is verricht om te bezien of de grond kan worden afgevoerd. Onder 4.2 op blz. 13 van het bodemonderzoek is overigens aangegeven dat, "indien het tracé van de toekomstige Kropsbeek gering zal wijzigen is de verwachting dat de bodemkwaliteit ter plaatse nagenoeg gelijk zal zijn aan de resultaten welke zijn verkregen tijdens onderhavig onderzoek. Wel dient er gecontroleerd te worden of binnen of direct nabij het tracé geen verdachte deellocaties aanwezig zijn." Volgens onze bodemdeskundige ligt het tracé van de beek niet binnen een verdachte locatie. In het kader van de planvorming achten wij een nieuw onderzoek niet noodzakelijk. Bij de uitvoering van de werkzaamheden zal een AP-04 onderzoek worden uitgevoerd om te bezien of de gronden afgevoerd kunnen worden naar elders.

Naar aanleiding van de verlegging van de beek heeft de regio-archeoloog, conform het archeologiebeleid van de gemeente Dinkelland, geadviseerd om een karterend booronderzoek uit te laten voeren in zones met een hoge en middelhoge archeologische verwachtingswaarde, zoals deze zijn aangeduid op de archeologische verwachtings- en beleidsadvieskaart van Dinkelland. Door RAAP is dit onderzoek conform het advies uitgevoerd. Nadien is, vanwege grondonderhandelingen, het beektracé gewijzigd. In de zienswijze wordt aangevoerd dat het onderzoek daarom niet goed is uitgevoerd. Het gewijzigde deel van het beektracé ligt echter volledig in een zone met een lage archeologische verwachtingswaarde waarin geen archeologisch onderzoek nodig is. Dit blijkt ook uit het gemeentelijke archeologiebeleid, welke is vastgelegd binnen de archeologische verwachtings- en advieskaart van de gemeente Dinkelland.

Conclusie

De zienswijze van reclamant wordt niet overgenomen.

3 Financiële uitvoerbaarheid

De financiële uitvoerbaarheid is onvoldoende inzichtelijk. Daarnaast is niet duidelijk welke planning gemeente dient te volgen om recht te houden op subsidie. Reclamant wil graag inzichtelijk hebben of de uitvoerbaarheid geen gevaar loopt en of er jarenlang sprake zal zijn van een grastracé over de locatie van reclamant.

Gemeentelijk standpunt

Er is een samenwerkingsovereenkomst gesloten tussen de gemeente Dinkelland en het waterschap Regge en Dinkel. Hierin zijn ondermeer afspraken gemaakt over de financiële afhandeling van het project. Beide organisaties hebben gelden gereserveerd voor de verlegging van de Kropsbeek. De provincie Overijssel heeft daarnaast een subsidie beschikbaar gesteld. Een van de voorwaarden is dat het plan op uiterlijk 1 februari 2014 moet zijn uitgevoerd. De grondonderhandelingen voor de benodigde gronden zijn afgerond, zodat het plan ook feitelijk uitvoerbaar is. Het plan kan op 2 juli 2013 worden vastgesteld door de gemeenteraad van de gemeente Dinkelland, zodat het plan eind augustus 2013 ook planologisch uitvoerbaar is en de werkzaamheden afgerond zijn voor 1 januari 2014. De vrees dat er jarenlang sprake zal zijn van een grastracé is derhalve ongegrond.

Conclusie

De zienswijze van reclamant wordt niet overgenomen.

4 Onduidelijkheden in het plan

De leidingstrook is wel aangegeven in de legenda, maar is niet te vinden op de plankaart.

De brug met erfdienstbaarheden, zoals blijkt uit het contract tussen de gemeente en reclamant is niet opgenomen op de plankaart. Reclamant gaat er vanuit dat de bestemming de brug toestaat.

Op tekening 1 en 3 van het waterschap klopt de aankoopgrens niet met de werkelijke situatie.

Het kaartje van de provincie op bladzijde 15 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan klopt niet, omdat voor de locatie van reclamant meer bedrijventerrein is ingepland. Reclamant verzoekt om aanpassing van dit kaartje in de toelichting.

Gemeentelijk standpunt

De leidingsstrook is wel aangegeven op de plankaart. De strook is te vinden op het noordelijke gedeelte van de verbeelding en is gelegen tegen de Wiemselweg. Op de digitale versie gepubliceerd op ruimtelijke plannen is de leidingstrook juist ingetekend en blijkt uit het informatie-icoontje, dat aan de betreffende strook de bestemming "Leiding—Leidingstrook" is toegekend. De digitale versie van het bestemmingsplan is leidend. Op de analoge versie komt het stippenpatroon van de legenda niet helemaal overeen met het stippenpatroon getekend binnen de watergang. In de analoge versie zal het stippenpatroon op elkaar worden aangepast.

Binnen de bestemming "Water" is het toegestaan om bruggen, dammen en duikers, sluisen, stuwen en overige waterhuishoudkundige voorzieningen te realiseren. De realisatie van een brug is derhalve planologisch mogelijk.

De grenzen op de tekening zullen in overeenstemming worden gebracht met de aankoopgrenzen. Voor de overzichtelijkheid zullen de tekeningen 1 t/m 3 worden vervangen door 1 tekening d.d. 9 april 2013.

De uitsnede van het kaartje op bladzijde 15 van de toelichting is afkomstig uit de perspectievenkaart Omgevingsvisie Overijssel 2009. Dit is een kaart uit een nog immer geldend beleidsstuk van de provincie uit 2009, waarin wij geen wijzigingen kunnen aanbrengen.

Conclusie

Aan de zienswijze van reclamant wordt tegemoetgekomen door een aanpassing in de analoge versie van het stippenpatroon voor de bestemming "Leiding –Leidingstrook". De grenzen in de tekeningen van het waterschap zullen worden aangepast overeenkomstig de aankoopgrenzen. De tekeningen 1 t/3 zullen hiertoe worden vervangen door 1 tekening d.d. 9 april 2013

3. WIJZIGINGEN ONTWERP-BESTEMMINGSPLAN

Op grond van de bevindingen naar aanleiding van de ingebracht zienswijzen worden ten opzicht van het ter inzage gelegde ontwerp-bestemmingsplan de navolgende wijzigingen doorgevoerd.

Regels

De tekeningen welke als bijlage bij de regels zijn gevoegd wordt vervangen door 1 tekening d.d. 9 april 2013.

Verbeelding

Op de analoge verbeelding wordt het stippenpatroon van de legenda voor de bestemming "Leiding-Leidingstrook" in overeenstemming gebracht met het stippenpatroon welke is gebruikt op de verbeelding.

Daarnaast wordt ambtelijk voorgesteld om de volgende wijziging door te voeren.

Verbeelding

In de grondonderhandelingen heeft er een kleine wijziging plaatsgevonden op het tracé van de beek op het perceel kadastraal bekend voormalig gemeente Denekamp, sectie K, nummer 613. De verbeelding wordt hierop aangepast.

Toelichting

Bij het ontwerpbestemmingsplan is het concept-rapport van Raap gevoegd. Dit rapport zullen wij laten vervangen door het definitieve rapport d.d. 3 mei 2012, waarin geen inhoudelijke wijzigingen zijn opgenomen ten opzichte van het concept-rapport.

***Behoort bij het besluit van de raad van de gemeente Dinkelland
dd. 2 juli 2013 tot vaststelling van het bestemmingsplan
"Verlegging Kropsbeek te Ootmarsum".***

Mij bekend,

De griffier,