

JAARVERSLAG 2012
COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN
Gemeente Dinkelland



Aangeboden aan het college van burgemeester en wethouders bij brief van 23 april 2013

PERSOONLIJK VOORWOORD VOORZITTER

Zoals elk jaar zijn we verheugd u het jaarverslag te kunnen aanbieden. Wij hechten er aan uit oogpunt van publieke verantwoording jaarlijks verslag te doen van onze werkzaamheden en bevindingen. Het jaarverslag geeft dit helder weer.

De toonzetting van dit jaarverslag is positief, zoals dat ook de vorige jaren is geweest. Wij hebben uit de cijfers geconstateerd dat de aanpak van (pre)mediation nog steeds zijn vruchten afwerpt. Wij blijven dat een goede ontwikkeling vinden. Zoals te doen gebruikelijk doen wij in dit jaarverslag enkele aanbevelingen, waarvoor wij uw aandacht vragen.

Wij spreken onze complimenten uit voor de uiterst prettige en constructieve samenwerking met het secretariaat van de commissie, zonder wie wij onze werkzaamheden niet zouden kunnen uitvoeren.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "W. Vochteloos".

Wout Vochteloos

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "P. Paalman".

Pauline Paalman

INHOUDSOPGAVE

1	OPZET EN SAMENSTELLING VAN DE COMMISSIE	3
1.1	Inleiding	3
1.2	De commissie.....	3
1.3	Het secretariaat.....	4
2	KERNGEGEVENS 2012.....	5
2.1	Inleiding	5
2.2	Aantal vergaderingen.....	5
2.3	Ingekomen bezwaarschriften	5
2.4	'Andere aanpak' behandeling bezwaarschriften.....	7
2.5	Aard van de adviezen	7
2.6	Gemiddelde beslistermijn.....	9
2.7	Gemiddelde beslistermijnen	10
2.8	Proceskostenvergoeding	12
2.9	Beroep.....	12
3	AANBEVELINGEN JAARVERSLAG 2011	13
3.1	Inleiding	13
3.2	Aanbevelingen jaarverslag 2011	13
3.3	Uitwerking aanbevelingen	13
4	CONCLUSIES 2012 EN AANBEVELINGEN 2013.....	14
4.1	Conclusies.....	14
4.2	Aanbevelingen	15

1 OPZET EN SAMENSTELLING VAN DE COMMISSIE

1.1 Inleiding

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kan tegen 'besluiten' (artikel 1:3 Algemene wet bestuursrecht, Awb) beroep worden ingesteld bij de bestuursrechter van de rechtbank. Hoofregel is dat voordat beroep kan worden ingesteld tegen het besluit bezwaar wordt ingediend bij het betreffende bestuursorgaan, dat wil zeggen de gemeenteraad, het college van burgemeester en wethouders dan wel de burgemeester. Dit bestuursorgaan dient, op grondslag van het bezwaarschrift, het genomen besluit te heroverwegen. De bezwaarschriftenprocedure biedt de mogelijkheid om een besluit in al zijn aspecten te bezien en te heroverwegen. Het horen van bezwaarmaker en eventueel andere belanghebbenden is daarbij een belangrijk element.

In de gemeente Dinkelland worden de bezwaarschriften ter beoordeling voorgelegd aan de commissie bezwaarschriften. Dit is een commissie als bedoeld in artikel 7:13 Awb. De commissie is belast met het horen en de advisering over de te nemen beslissing op de bezwaarschriften. Hiermee wordt gestreefd naar een zo objectief mogelijke heroverweging van de genomen besluiten.

Hoewel er geen wettelijke verplichting bestaat om een jaarverslag uit te brengen, vindt de commissie het vanzelfsprekend, uit oogpunt van publieke verantwoording, dit wel te doen. Doel van dit jaarverslag is om aan het bestuur van de gemeente inzicht te geven in werkzaamheden van de commissie. Het maakt het verder mogelijk om trends te ontdekken in bijvoorbeeld de ontwikkeling van het aantal bezwaarschriften, inhoud van de bezwaren, afhandelingstermijn en aard van de advisering. Op basis hiervan kunnen conclusies worden getrokken en aanbevelingen worden gedaan.

1.2 De commissie

De commissie bestond in 2012 uit een tweetal kamers. Kamer I adviseert over bezwaarschriften op het gebied van de Wabo, Algemene plaatselijke verordening (APV), handhaving en overige bijzondere wetgeving. Kamer II adviseert over bezwaarschriften op het gebied van welzijn (waaronder subsidies), de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo), de Wet werk en bijstand (Wwb) en alle overige zaken.

Voor bezwaarschriften betreffende belastingaangelegenheden bestaat een afzonderlijk rechtsbeschermingsstelsel. Deze categorie, alsmede de P&O bezwaarschriften, onttrekken zich aan de waarneming van deze commissie.

Ingevolge de Verordening behandeling bezwaarschriften en klachten gemeente Dinkelland 2004 (hierna: Verordening) maken de voorzitters en leden geen deel uit van en zijn niet werkzaam onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan van de gemeente Dinkelland. Dit ter waarborging van de onafhankelijkheid van de commissie.

De twee kamers van de commissie bezwaarschriften waren in het jaar 2012 als volgt samengesteld:

Kamer I (Wabo, handhaving, APV en bijzondere wetgeving)

Mevrouw P.M. Paalman-Hendrikson (voorzitter)

Mevrouw J.M.T. Merkenij (lid)

Vacant per 01-01-2012 (in verband met de ambtelijke samenwerking met de gemeente Tubbergen is de vacature niet opengesteld maar vindt vooralsnog invulling plaats op grond van de vervangingsregeling)

Kamer II (WMO, WWB en overige zaken)

De heer drs. W.B. Vochteloo (voorzitter)

De heer mr. E.E.J. Lastdrager MCD (lid)

Mevrouw mr. W.G.T.M. Leusenkamp (lid)

Bovengenoemde voorzitters vervangen elkaar onderling. De leden van de ene kamer gelden als plaatsvervangende leden voor de andere kamer. In voorkomende gevallen neemt de ene kamer zaken over van de andere kamer.

1.3 Secretaris van de commissie

De functie van secretaris van de commissie wordt overeenkomstig de verordening vervuld door een door burgemeester en wethouders aangewezen ambtenaar.

Deze functie is ondergebracht binnen het team Bestuurszaken. Daartoe hebben burgemeester en wethouders besloten tot aanwijzing van de navolgende secretarissen:

- mevrouw A.S.M. Werger
- mevrouw C.M.A. Wolters

2 KERNGEGEVENS 2012

2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk zal onder andere aandacht worden besteed aan cijfermatige informatie over de behandeling van bezwaarschriften. Tevens wordt er een vergelijking gemaakt met voorgaande jaren. Er wordt weergegeven hoeveel bezwaarschriften zijn ingediend, waarbij per afdeling onderscheid wordt gemaakt. De aard van de adviezen van de commissie komt aan de orde evenals de aard van de beslissingen op de bezwaarschriften. Ten slotte wordt aandacht geschonken aan respectievelijk de termijnen van besluitvorming bij de beslissingen op bezwaar en de termijnen voor wat betreft het doorlopen van de fasen binnen de bezwaarprocedure.

2.2 Aantal vergaderingen

De commissie heeft in 2012 in totaal 16 keer vergaderd. Kamer I heeft 8 keer vergaderd en Kamer II heeft 8 keer vergaderd.

2.3 Ingekomen bezwaarschriften

Ingekomen bezwaarschriften periode 2008-2012

	2008	2009	2010	2011	2012
Totaal	78	96	98	59	72

Toelichting ingekomen bezwaarschriften

Ten opzichte van de laatste jaren, met uitzondering van 2011, is het aantal ingediende bezwaarschriften niet uitzonderlijk te noemen.

Opgemerkt dient te worden dat er in totaal in 2012, 92 bezwaarschriften zijn ingediend. In 20 bezwaarschriften vindt nog bemiddeling plaats door de secretaris van de commissie bezwaarschriften en/of ambtenaren van de betreffende vakafdeling. Deze bezwaarschriften zijn nog niet door de commissie bezwaarschriften behandeld en zijn daarom overgezet naar 2013.

Ingekomen bezwaarschriften naar afdeling

Afdeling	Aantal bezwaarschriften 2011	Aantal bezwaarschriften 2012
Vergunningen	28	18
Ontwikkeling	4	2
Maatschappelijke zorg	12	36
Openbare Ruimte	15	14
PBCT	-	2
Totaal	59	72

Toelichting verdeling naar afdeling

Binnen de afdeling Maatschappelijke zorg is het aantal ingediende bezwaarschriften, ten opzichte van 2011, fors toegenomen. Enerzijds komt dit doordat de gemeente Dinkelland in 2012 heeft besloten in het kader van de Wet maatschappelijke ondersteuning over te gaan tot een andere vorm van betaling ten aanzien van de persoonsgebonden budgetten. Anderzijds heeft het te maken met het besluit van de gemeente Dinkelland om een aantal panden aan te wijzen als gemeentelijk monument.

2.4 'Andere aanpak' behandeling bezwaarschriften

Buiten het gezichtsveld van de commissie wordt sinds 2011, als voorloper van de bezwarenprocedure, door de secretarissen van de commissie in samenwerking met de ambtenaren proefgedraaid met een andere manier van afhandelen van bezwaarschriften, de zogenoemde 'andere aanpak'. Door middel van deze andere aanpak wordt door het bestuursorgaan zelf onderzocht of het geschil naar tevredenheid van belanghebbenden kan worden opgelost, zonder tussenkomst van de bezwarencommissie.

Van alle ingediende bezwaren (72) zijn er in 2012 36 ingetrokken. In twee hiervan is zonder tussenkomst van de secretaris en/of een ambtenaar het bezwaarschrift ingetrokken. In alle overige gevallen heeft interventie van de secretaris van de commissie en/of ambtenaar geleid tot intrekking van het bezwaarschrift. De commissie constateert dat de aanbeveling uit ons jaarverslag 2011 om de werkwijze van deze andere aanpak te continueren is opgepakt en dat de werkwijze vruchten afwerpt. Hoewel dat niet tot onze verantwoordelijkheid hoort is goed voorstelbaar dat verhoging van de klanttevredenheid, het dejuridiseren van conflicten en de besparing van tijd en geld grote voordelen zijn van deze aanpak.

Door de zeef functie van 'de andere aanpak' worden uiteindelijk minder bezwaarschriften ter behandeling doorgeleid naar de commissie. Met name in kamer I wordt waargenomen dat de te behandelen zaken door deze zeefwerking meer complex van aard zijn. Veelal zijn de standpunten van belanghebbenden zodanig verhard dat belanghebbende uitsluitend nog willen procederen.

2.5 Aard van de adviezen

De onderstaande tabel geeft inzicht in de adviezen zoals gegeven door de commissie. Onder de tabel wordt nadere uitleg gegeven over de betekenis van de adviezen.

Jaartal	Geground	Deels gegrond	Ongegr.	Ongegr. herstel verzuim	Ongegr herroepen	Niet ontvankelijk	Inge- trokken	Overig	Totaal
2008		19	17			19	23		78
2009		6	9	22		41	16		96
2010	5	23	10	7	1	24	28	2	98
2011	5	0	6	8	2	8	28		59
2012	7	4	11	7	-	7	36	2	72

Sinds 2010 is er een splitsing gemaakt tussen gegrond en deels gegrond en is er de kolom 'ongegrond herroepen' toegevoegd.

Toelichting aard advies

- **Gegronde**; Indien de gronden van het bezwaarschrift doel treffen adviseert de commissie het bezwaarschrift gegrond te verklaren. In 2012 heeft de commissie 7 keer geadviseerd het bezwaarschrift gegrond te verklaren en het besluit te herroepen.
- **Deels gegrond**; het advies van de commissie om een bezwaarschrift deels gegrond te verklaren hoeft niet altijd te leiden tot het herroepen van het besluit. Een bezwaar kan bijvoorbeeld gegrond zijn, maar niet leiden tot het nemen van een nieuw besluit omdat het primaire besluit materieel in stand kan blijven. Materieel in stand blijven wil zeggen dat het nemen van een nieuw besluit niet leidt tot veranderingen voor bezwaarmaker en/of andere belanghebbenden. De commissie heeft in 2012 in 4 gevallen geadviseerd het bezwaarschrift deels gegrond te verklaren.
- **Ongegrond**; de commissie adviseert een bezwaarschrift ongegrond te verklaren als de aangevoerde gronden geen doel treffen en als ook bij de totale heroverweging geen onrechtmatigheid of ondoelmatigheid kan worden vastgesteld. In 2012 heeft de commissie in 11 gevallen geadviseerd het bezwaarschrift ongegrond te verklaren.
- **Ongegrond, herstel verzuim**; Onder herstel verzuim wordt verstaan dat het besluit op onderdelen hersteld kan worden. Dit kan bijvoorbeeld door verbetering van de motivering van de gronden waarop het besluit berust. Artikel 6:22 Awb stelt dat een besluit waartegen bezwaar is gemaakt of beroep is ingesteld, ondanks schending van een vormvoorschrift, in stand kan worden gelaten indien blijkt dat de belanghebbenden hierdoor niet worden benadeeld. In 2012 heeft de commissie 7 keer geadviseerd het bezwaarschrift ongegrond te verklaren onder herstel van vormgebreken.
- **Niet ontvankelijk**; Een bezwaarschrift dient te voldoen aan wettelijke eisen. Een bezwaarschrift dient onder andere binnen de geldende termijn te zijn ingediend. Verder dient een bezwaarschrift te voldoen aan de eisen zoals gesteld in artikel 6:5 Awb en dient er sprake te zijn van een aanwezig belang. Ook dient het bezwaarschrift gericht te zijn tegen een besluit van het bestuursorgaan en gericht op enig rechtsgevolg. Indien het daar niet aan voldoet, adviseert de commissie het bezwaarschrift niet ontvankelijk te verklaren. Het niet ontvankelijk adviseren van een bezwaarschrift houdt in dat het door de commissie niet inhoudelijk hoeft te worden behandeld. In gevallen waar vooraf overduidelijk is dat het bezwaarschrift niet voldoet aan de wettelijke eisen kan de commissie adviseren het bezwaarschrift kennelijk niet ontvankelijk te verklaren. In dat geval kan worden afgezien van het horen van belanghebbenden. De voorzitter van de commissie beslist over de toepassing van het wel of niet horen van belanghebbende. In 7 gevallen heeft de commissie in 2012 geadviseerd het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren. In drie gevallen is dit advies geformuleerd nadat bezwaarmaker gehoord was. In de overige gevallen is afgezien van horen en werd het bezwaarschrift vereenvoudigd afgedaan.
- **Ingetrokken**; De indiener kan het bezwaarschrift te alle tijde intrekken. Het bezwaarschrift dient schriftelijk te worden ingetrokken, of mondeling tijdens de hoorzitting. Zoals eerder in dit jaarverslag gesteld, onder punt 2.4. wordt momenteel ingezet op een andere aanpak van de

behandeling van de bezwaarschriften. Doel van deze aanpak is om conflicten op te lossen zonder dat hiervoor een juridische procedure gevolgd hoeft te worden. In 2012 zijn in totaal 36 bezwaarschriften ingetrokken. Met uitzondering van 2 gevallen heeft interventie van de secretaris en/of de gemeente in welke vorm dan ook geleid tot intrekking van het bezwaarschrift. In de overige gevallen heeft interventie van de secretaris en/of de gemeente in welke vorm dan ook geleid tot intrekking van het bezwaarschrift.

- **Overig:** Belangrijk is te vermelden dat 20 bezwaarschriften, ingediend in 2012, overgezet zijn naar 2013. Deze bezwaarschriften zijn in 2012 ingediend. Echter, in deze zaken wordt nog overleg gevoerd met alle belanghebbenden. Het betreffen zaken die nog niet gepland zijn voor een hoorzitting door de commissie bezwaarschriften.

2.6 Beslissing op het bezwaarschrift door het bestuursorgaan

Als het bezwaar ontvankelijk is, vindt de heroverweging van het bestreden besluit plaats. Uiteindelijk beslist het bestuursorgaan dat het bestreden besluit heeft genomen op het bezwaarschrift. Het bestuursorgaan neemt hierin het advies van de commissie mee. Het advies van de commissie is niet bindend. In uitzonderingsgevallen, mits goed gemotiveerd, kan het bestuursorgaan anders dan conform het advies op het bezwaarschrift beslissen. Hieronder wordt een overzicht gegeven van de afdoening van de bezwaren door het bestuursorgaan.

beslissing op bezwaar

	aantal beslissingen op bezwaar in 2012
Geground	7
Deels geground	4
Ongegrond	10
Ongegrond herstel verzuim	7
Niet ontvankelijk	7
Ingetrokken (geen een advies)	36
Nog geen beslissing op bezwaar	1
Totaal	72

Toelichting beslissing op bezwaar

In één bezwaarschrift geldt dat de commissie heeft geadviseerd het bezwaarschrift deels geground te verklaren en het besluit te herroepen. Hoewel het bestuursorgaan in de beslissing op bezwaar aangaf dat het advies van de commissie werd overgenomen luidde de onderliggende motivering van het besluit afwijkend. Deze onderliggende motivering was, in de ogen van de commissie, zo wezenlijk verschillend ten opzichte van het inhoudelijke advies van de commissie dat de beslissing op het bezwaar door het bestuursorgaan door de commissie als 'contrair' wordt aangemerkt.

2.7 Gemiddelde beslistermijnen

Het bestuursorgaan beslist binnen 12 weken na de dag waarop de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken. Dit betreft zes weken nadat het besluit bekend gemaakt is. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste zes weken verdagen. In de gemeente Dinkelland wordt standaard verdaagd naar 18 weken.

De behandeling van een bezwaarschrift kan verdeeld worden in drie fasen.

Fase I

De beslistermijn gaat lopen nadat de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken. Dit is zes weken na de dag waarop het besluit op de voorgeschreven wijze bekend gemaakt is. Fase I is de fase vanaf het ingaan van de beslistermijn totdat het bezwaarschrift wordt behandeld tijdens de hoorzitting. In eerste instantie zal door de secretaris worden bekeken of het zinvol is om mediation vaardigheden in te zetten en wordt in dat geval contact gezocht met de indiener van het bezwaarschrift en eventuele belanghebbenden. Indien het bezwaarschrift tijdens een hoorzitting behandeld dient te worden zal door de betreffende afdeling aan de secretaris van de commissie het procesdossier en eventueel een verweerschrift worden aangeleverd. Daarna stelt de secretaris een leidraad op. Deze leidraad dient als handleiding bij de behandeling van het bezwaarschrift ter zitting. De leidraad bevat niet de opvattingen van het bestuursorgaan en ook niet die van de commissie bezwaarschriften. Het bevat slechts het voorlopige oordeel van de secretaris. Verder draagt de secretaris in deze fase zorg voor de agendering, het uitnodigen van alle belanghebbenden en het bestuursorgaan en de verzending van de stukken aan belanghebbenden en het bestuursorgaan en eventuele publicatie. De commissie heeft op deze fase een beperkte invloed in tegenstelling tot de secretaris.

Fase II

Dit is de fase tussen de hoorzitting en het uitbrengen van het advies. Na de hoorzitting beraadt de commissie zich over het door haar uit te brengen advies. Tevens wordt er van de hoorzitting een verslag gemaakt. Het advies en verslag worden opgesteld door de secretaris van de commissie en door de voorzitter en secretaris ondertekend. Zowel het advies als het verslag wordt uitgebracht aan het bestuursorgaan en tevens verzonden aan de betrokken partijen. Op deze fase heeft de commissie volledige en directe invloed.

Fase III

Nadat het advies is uitgebracht dient het bevoegde bestuursorgaan een beslissing te nemen op het bezwaarschrift. De invloed op fase III ligt geheel bij de gemeentelijke bestuursorganen.

Fase	2008	2009	2010	2011	2012
I (bezwaarschrift - zitting)	6	7	8	6	10
II (zitting – advies)	2	2	4	2	3
III (advies – beslissing)	6	3	8	5	6
Totaal	14	12	20	12	19

Gemiddelde beslistermijn 2012:

De gemiddelde beslistermijn in 2012 betrof 19 weken. Gelet op de wettelijke beslistermijn van 18 weken kan geconstateerd worden dat de bezwaarschriften in 2012, gemiddeld genomen, buiten de beslistermijn zijn afgehandeld. Er is sprake van termijnoverschrijding.

Ten opzichte van voorgaande jaren is met name in fase I een verhoging te constateren. Dit heeft onder andere te maken met twee zaken die in eerste instantie, door het bestuursorgaan, niet erkend zijn als bezwaarschrift. Daardoor zijn deze bezwaarschriften niet direct bij de secretarissen van de commissie bezwaarschriften terecht gekomen en heeft het in één bezwaarschrift 31 weken en in de andere situatie, 35 weken geduurd voordat de commissie bezwaarschriften de bezwaarschriften ter zitting kon behandelen. Deze bezwaarschriften drukken zwaar op de gemiddelde beslistermijn in 2012 en uiteraard op de termijn voor fase I. Indien deze twee uitschieters niet worden meegenomen in de telling komt de termijn voor fase I op 8 weken. Deze 8 weken is, gezien voorgaande jaren, niet uitzonderlijk. Tijdelijke onderbezetting van het secretariaat in de maanden maart en april is mede debet aan de langere doorlooptijd van bezwaarschriften. De gemiddelde beslistermijn komt, deze twee niet meegerekend, op 17 weken.

2.8 Proceskostenvergoeding

Bezwaarmaker kan een verzoek doen om proceskostenvergoeding. Het verzoek dient te worden gedaan voordat het bestuursorgaan op het bezwaar heeft beslist. De verordening stelt dat de commissie advies uitbrengt omtrent het al dan niet toekennen van de vergoeding. Artikel 7:15 Awb, tweede lid bepaalt dat een vergoeding dient te worden toegekend indien het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Hiervan is sprake indien het bestuursorgaan het primaire besluit herroept, de herroeping plaatsvindt wegens de onrechtmatigheid van het besluit en indien de onrechtmatigheid aan het bestuursorgaan te wijten is. Op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht wordt het bedrag van de kosten voor beroepsmatig verleende rechtsbijstand vastgesteld aan de hand van het bij het besluit opgenomen tarief. Hierin zijn tevens bepaalde wegingsfactoren opgenomen. In 2012 zijn er vier verzoeken om proceskostenvergoeding voor advies aan de commissie voorgelegd. In twee gevallen heeft de commissie geadviseerd aan het verzoek te voldoen. Het betrof hier twee keer een bedrag van € 874,--. Dit op basis van het advies van de commissie het bezwaarschrift gegrond te verklaren. Dit advies is door het bestuursorgaan overgenomen. In de overige gevallen heeft de commissie geadviseerd het verzoek af te wijzen. Het bestuursorgaan heeft deze adviezen overgenomen.

2.9 Beroep

Op grond van artikel 8:1 Awb kan een belanghebbende beroep instellen tegen een beslissing op bezwaar bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Almelo.

In het jaarverslag van 2011 werd vermeld dat van de zeven beroepsschriften er nog 4 in behandeling waren. Van deze vier zijn twee beroepsschriften ingetrokken en zijn er twee ongegrond verklaard.

In 2012 is tegen vijf beslissingen op bezwaar beroep ingesteld. Al deze vijf zaken zijn nog in behandeling bij de bestuursrechter.

3 AANBEVELINGEN JAARVERSLAG 2011

3.1 Inleiding

In dit hoofdstuk zal nader worden ingegaan op de aanbevelingen welke zijn gedaan in het jaarverslag 2011. Dit om te bezien in hoeverre er in 2012 invulling aan deze aanbevelingen is gegeven.

3.2 Aanbevelingen jaarverslag 2011

In het jaarverslag van 2011 heeft de commissie de volgende aanbevelingen voor 2012 geformuleerd.

1. Nu de cijfers over de beslistermijn een mooie verbetering laten zien geven wij u in overweging hiervoor aandacht te blijven houden.
2. De commissie heeft geconstateerd dat ondanks dat pre-mediation nog niet is geformaliseerd wel sprake is van een succesvolle andere aanpak van bezwaarschriften als voorportaal van de bezwarenprocedure.
3. De commissie doet evenals vorig jaar de aanbeveling verder voortgang te geven aan de verbetering van de juridische kwaliteit, waarbij de focus gericht kan zijn op de onderdelen motiveren en zorgvuldige voorbereiding.

3.3 Uitwerking aanbevelingen

Aandacht houden voor de beslistermijn

Het feit dat de beslistermijn in 2011, 12 weken bedroeg en in 2012, 19 weken, wil niet zeggen dat er geen aandacht is geweest voor de beslistermijn. Onder paragraaf 2.7 in dit jaarverslag is over de beslistermijn al het nodige verklaard

Continueren van de werkwijze met betrekking tot pre-mediation

De commissie heeft geconstateerd dat de werkwijze met betrekking tot pre-mediation is gecontinueerd en wederom succesvol is gebleken.

Verdere voortgang geven aan juridische kwaliteit

Organisatie breed zijn er in 2012 geen acties op cursussen verzorgd. Op individueel niveau is door de afdeling juridische zaken meegekeken met collega's bij omvangrijke beschikkingen. Hierbij is, daar waar nodig, advies gegeven.

4 CONCLUSIES 2012 EN AANBEVELINGEN 2013

4.1 Conclusies

a. De beslistermijn

De beslistermijn voor 2012 bedraagt 19 weken. Dit is een aanzienlijke verhoging ten opzichte van vorig jaar (13 weken). Hiervoor is echter een goede verklaring te geven. Indien de twee niet direct als bezwaarschrift herkende bezwaarschriften niet worden meegerekend bedraagt de beslistermijn 17 weken.

b. De 'andere aanpak'

In 2012 is wederom gebleken hoe waardevol het is om met bezwaarmakers en/of andere partijen in gesprek te gaan. Naast het voordeel van het intrekken van het bezwaarschrift, heeft het ook andere voordelen. Verhoging van de klanttevredenheid, het dejuridiseren van conflicten en de besparing van tijd en geld zijn als grote voordelen te noemen.

4.2 Aanbevelingen 2013

1. Gelet op de conclusies in de vorige paragraaf geven wij u in overweging voor de beslistermijn aandacht te blijven houden. Bovendien zouden afspraken met betrekking tot de logistiek van ingekomen post tussen de juridische afdeling en registratuur gemaakt kunnen worden ter voorkomen van omissies die de oorzaak zijn geweest van de stijging van de beslistermijn.
2. In het kader van de samenwerking in de gemeenschappelijke regeling Noaberschap Dinkelland Tubbergen geeft de commissie u in overweging de successen van 'de andere aanpak' in deze samenwerking te behouden.