

Inspraakmogelijkheid 5 maart 2013

M. Froeling

Namens de familie Westrik wensen we graag gebruik te maken van de inspraakmogelijkheid. De juridisch adviseur de heer Van Kuijk is vanavond verhinderd. De inhoud is afgestemd met de heer Van Kuijk van DAS rechtsbijstand.

De zwaarstwegende bezwaren op het bestemmingsplan zal ik toelichten maar deze lijst is niet uitputtend.

1. De Hellingbaan

Door de positie van de hellingbaan wordt de winkel van de familie Westrik volledig in een hoek gedrukt. De bouwmassa komt meer dan 10 meter naar voren t.o.v. de huidige situatie (bijlage 1). De hellingbaan moet bijna op de stoep beginnen om de steile helling te kunnen halen. De doorsnijding met deze oprit zorg ervoor dat de winkel van de familie Westrik geen enkele goede relatie met de andere winkels kan hebben (impressie bijlage 2). Het aanbieden van doorzichtige bouwmaterialen biedt hiervoor geen enkele oplossing.

Bereikbaarheid en zichtbaarheid zijn dan aanzienlijk verslechterd.

2. Verslechtering van het woongenot door toename van geluid.

In de reactie op de zienswijze van de Gemeente van 20 februari 2013 wordt het akoestisch rapport door SAB d.d. 18 november 2011 vervangen door het akoestisch rapport door SAB d.d. 11 januari 2013.

Het rapport van 18 november 2011 door SAB kan worden geclassificeerd als ondeskundig en onnauwkeurig. De volgende vernietigende conclusies kwamen naar voren:

- a. Gevolgen van de toename van het verkeer ontbreken
- b. Zuidgevel van de woningen aan de Nordhornsestraat worden onterecht als blinde gevel aangemerkt.
- c. De gevels van de achterste woning op het perceel Nordhorsestraat 14 op de 2^e verdieping zijn onterecht niet meegenomen.
- d. Een aantal geluidsbronnen ontbreken in de berekening van het langtijdgemiddelde en maximale geluidsniveau.
- e. Er wordt geen rekening gehouden richtlijnen van de VNG brochure .
- f. Equivalente en maximale bronvermogens zijn te laag.
- g. Etc.

Het eigen akoestisch rapport is te elfder ure vervangen door een ander rapport, dat de familie Westrik amper 1 week geleden te zien hebben gekregen. De familie Westrik betwijfelt in sterke mate of dan ook waarde kan worden toegekend aan het laatste rapport van SAB d.d. 11 januari 2013. De expertise ontbreekt om dit zelf te beoordelen en een gedegen oordeel van een extern bureau is in amper 1 week niet mogelijk. Zonder expertise op akoestisch vlak kan de familie Westrik al wel vaststellen dat enkele uitgangspunten in het nieuwe rapport wederom onjuist zijn. Toetsing van het rapport door een extern bureau is door de familie Westrik is inmiddels opgestart.

3. Vuurwerkbunker

Bij wijze van oplossing voor de risico's van de vuurwerkopslag wordt een bouwplan aangevoerd. Dat kan helemaal niet.

Een bouwplan is niet aan de orde bij het vaststellen van het bestemmingsplan.

Of, verder, een scheidingswand zoals omschreven sowieso afdoende zou zijn, moet nader onderzocht worden.

Vuurwerk is niet een onderwerp waar zo lichtzinnig mee om kan worden gegaan.

Resumerend:

- De hellingbaan is gevaarlijk en drukt het pand van de familie volledig in een hoek.
- Het geluidsrapport is erg laat ontvangen en niet zo zelf te beoordelen. Op voorhand staan er wederom onjuistheden in.
- Er wordt te lichtzinnig om gegaan met het aspect vuurwerk. Een bouwplan, dat dé oplossing zou zijn, hoort niet in een bestemmingsplanprocedure thuis.

Derhalve het verzoek aan de Commissie om de gemeenteraad te adviseren om het ontwerp bestemmingsplan niet vast te stellen.



spreekrecht M. Freeling
Raadscommissie 5-3-2013

