

Rapport Zienswijzen

Ontwerpbestemmingsplan Recreatieterrein Kleikoel

24 oktober 2013

Inhoud

1. Inleiding
2. Procedure ontwerpbestemmingsplan
3. Samenvatting en beantwoording
4. Aanpassingen
 - 4.1 Aanpassingen als gevolg van zienswijzen
 - 4.2 Ambtelijke aanpassingen
5. Conclusie
6. Vaststelling Rapport Zienswijzen

1. Inleiding

Dit rapport gaat in op de resultaten van de gevolgde zienswijzeprocedure voor het ontwerpbestemmingsplan Recreatieterrein Kleikoel. Het bestemmingsplan voorziet in een actueel juridisch-planologische regime voor het recreatieterrein Kleikoel nabij Ootmarsum.

2. Procedure

Ter inzage

Op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening heeft het gemeentebestuur iedereen betrokken bij de voorbereiding van ruimtelijke plannen of herziening daarvan.

Het ontwerpbestemmingsplan Kleikoel was digitaal raadpleegbaar via de websites www.dinkelland.nl en www.ruimtelijkeplannen.nl. De terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan Kleikoel is openbaar bekend gemaakt door het plaatsen van een publicatie in de Staatscourant en de lokale krant "Dinkelland Visie" op 23 mei 2013. Eenieder is in de gelegenheid gesteld om vanaf vrijdag 24 mei 2013 gedurende zes weken zienswijzen kenbaar te maken.

Zienswijzen

Tegen het ontwerpbestemmingsplan zijn vier zienswijzen ingediend.

De Wet bescherming persoonsgegevens stelt strenge regels aan het (digitaal) openbaar maken van de NAW-gegevens. Om deze reden worden in dit rapport geen NAW-gegevens vermeld.

3. Beantwoording zienswijzen

Algemeen: bestemmingsplan

Deze nota behandelt de zienswijzen die zijn ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan "Recreatieterrein de Kleikoel". Dit ontwerpbestemmingsplan beoogt het vigerende bestemmingsplan te vervangen. Het vigerende (van kracht zijnde) bestemmingsplan voor het plangebied de Kleikoel is bestemmingsplan "De Kuiperberg", zoals vastgesteld door de gemeenteraad op 11 december 1973. Dit bestemmingsplan is goedgekeurd door het college van Gedeputeerde Staten van Overijssel op 26 maart 1974, behoudens de afstand tussen de zomerhuisjes. Volgens het bestemmingsplan zou deze afstand minimaal 5 meter moeten bedragen. Op 18 april 1974 heeft de gemeenteraad een wijziging van het bestemmingsplan vastgesteld met een afstand van minimaal 15 meter tussen de zomerhuisjes. Dit bestemmingsplan "De Kuiperberg, wijziging" is goedgekeurd door GS op 18 juni 1974.

De in het bestemmingsplan "De Kuiperberg" opgenomen bestemmingen zijn Zomerhuisjesterrein, Groensingel, Parkeerterrein en Weg.

Reclamant 1.

Datum brief: 17 mei 2013

Datum ontvangst: 21 mei 2013

De zienswijze is voorafgaand aan de termijn ontvangen en derhalve niet ontvankelijk. Desondanks wordt de zienswijze behandeld alsof deze wel ontvankelijk zou zijn.

Samenvatting:

Zienswijze ondertekend door twee vertegenwoordigers namens alle eigenaren, verenigd in de Werkgroep voor Permanent Wonen in de Kleikoel.

- 1.1 Bezwaar tegen enkele formuleringen zoals “Recreatieterrein Kleikoel” en “bestemmingsplannen zoveel mogelijk op elkaar aan te sluiten”. Kleikoel zou geen recreatieterrein zijn maar een wijk met 21 bungalows waar al 40 jaar permanent wordt gewoond en onvergelijkbaar met de andere recreatieterreinen / kampeerterreinen. De Kleikoel functioneert niet of nauwelijks als een recreatieterrein. Het zou naïef zijn om te veronderstellen dat de bungalows ooit nog voor recreatief gebruik beschikbaar zullen zijn. Bij eventuele verkoop zouden nieuwe bewoners zich altijd spiegelen aan het permanente gebruik (als woning) door de andere bewoners op het park. Verzoek om de naam van het bestemmingsplan te wijzigen. Verzoek om ‘bungalowpark de Kleikoel’ niet meer te noemen als recreatieterrein in de nieuwe bestemmingsplannen voor de recreatieterreinen in de zin van ‘bestemmingsplannen zoveel mogelijk op elkaar laten aansluiten’.
- 1.2 Artikel 2.4.4. blz. 10 (Toelichting): Bewoning voor 31 oktober 2003 zou recht geven op een omgevingsvergunning. Bij de Kleikoel is dit vergunningenstelsel niet toegepast. Er is slechts een voorstel gedaan voor een persoonsgebonden gedoogbeschikking (bij bewoning voor 19 november 2009). Verzoek om nadere uitleg en motivering door het college aan de eigenaren van de Kleikoel.
- 1.3 De Werkgroep voor Permanent Wonen in de Kleikoel heeft nota genomen dat met name de provincie Overijssel vanwege kwaliteitsimpulsen mogelijkheden wil bieden tot vergroting van vakantiewoningen. Dit zou karakter en sfeer van de bestaande verblijfsomgevingen mogelijk in de toekomst ongewenst aantasten.

Reactie:

- 1.1 Het (ontwerp) bestemmingsplan “De Kleikoel” is een actualisatie van het vigerende bestemmingsplan “Buitengebied”. Bestemmingsplan Buitengebied bestemt de recreatiewoningen als zomerhuisjesterrein. Er is dus in planologische zin sprake van zomerhuisjes of te wel recreatiewoningen. In de gemeente Dinkelland liggen nog meer terreinen met recreatiewoningen. Alle bestemmingsplannen in de hele gemeente, inclusief de recreatieterreinen, zijn reeds geactualiseerd of worden op korte termijn geactualiseerd, om te voldoen aan actuele wetgeving met betrekking tot ruimtelijke ordening. Bij de actualisatie is bepaald dat vergelijkbare bestemmingsplannen volgens een vergelijkbare opzet worden uitgevoerd. Dit geldt bijvoorbeeld voor de bedrijventerreinen en voor de kernen. Voor de recreatieterreinen geldt dat ook. Niet alleen in systematiek zijn de plannen vergelijkbaar, maar ook in naamgeving zijn de terreinen op elkaar afgestemd.
- 1.2 Wij kennen twee soorten toestemmingen om in een recreatiewoning te kunnen blijven wonen. De ene is een persoonsgebonden vergunning en de ander is een persoonsgebonden gedoogbeschikking. Om hiervoor in aanmerking te komen, moet er een verzoek tot verblijf permanente bewoning gericht worden aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Dinkelland. Het college zal dan vervolgens een afweging moeten maken of er voldaan wordt aan de gestelde voorwaarden zoals gesteld in de nota “(semi-)permanente bewoning recreatiewoningen” (mei 2011). Deze regelingen gelden voor een ieder die woonachtig is in een recreatiewoning binnen de gemeente Dinkelland. Dus ook voor de bewoners van de Kleikoel.
- 1.3 Gemeente Dinkelland wil evenals de provincie Overijssel recreatie en toerisme behouden of waar mogelijk versterken. Trends in recreatie en toerisme zijn onder meer dat de afnemer graag veel luxe wil op zijn vakantiebestemming. Dit vraagt meer oppervlakte c.q. inhoud van een recreatiewoning. Behoud van de recreatiewoningen zoals gebouwd in de jaren 1970, zonder uitbreidingsmogelijkheden, zou betekenen dat de bestaande recreatiewoningen in toenemende mate minder goed aansluiten bij de vraag naar recreatiewoningen. Hierdoor zou de aantrekkelijkheid van het terrein afnemen. Aangezien de gemeente recreatie heeft benoemd als één van de speerpunten, ligt het voor de hand om waar mogelijk te voldoen aan de vraag vanuit de markt, in dit geval iets

ruimere recreatiewoningen. Overigens kunnen recreatiewoningen volgens het bestemmingsplan "Kleikoel" slechts worden verruimd, indien de recreatiewoning gebruikt wordt overeenkomstig de gebruiksvoorschriften. Waar sprake is van strijdig gebruik, zoals permanente bewoning van een recreatiewoning, worden de uitbreidingsmogelijkheden pas geboden, wanneer er geen sprake meer is van strijdigheid met de gebruiksvoorschriften.

Reclamant 2.

Datum brief: 26 juni 2013

Datum ontvangst: 2 juli 2013

De zienswijze is binnen de termijn ontvangen en derhalve ontvankelijk.

Samenvatting:

Zienswijze aanvullend op eerdere correspondentie van 9 november 2005 en 18 januari 2006 en 22 december 2009.

(deel 1)

2.1 Bij aankoop van de 21 woningen (1974 – 1975) zouden restricties aan het gebruik niet officieel en expliciet zijn gemeld. De gemeente Ootmarsum en haar opvolger gemeente Dinkelland zouden nooit tegen permanente bewoning hebben geageerd. Overheidsbezwaren tegen permanente bewoning zouden van recente datum zijn en niet aan alle eigenaren of bewoners kenbaar gemaakt. Bij inschrijving in de GBA (gemeentelijke basisadministratie) zou nooit gewezen zijn op beperkende voorwaarden.

2.2 De volgende aspecten zouden duiden op permanente bewoning: huisnummers, postbezorging en het afhalen van huisvuil per woning, het opleggen van lasten en heffingen van overheidswege en per woning voorzieningen voor water, gas en elektriciteit. Er zouden geen gezamenlijke kosten of heffingen zijn. Verkiezingsoproepen zouden per woning bezorgd worden. Tot het verschijnen van de beleidsnota (semi) permanente bewoning van recreatieterreinen in 2010 zouden bewoners zonder beperkende voorwaarden worden ingeschreven in de GBA.

2.3 Vrijwel vanaf de bouw van de recreatiewoningen in 1972 zou er permanent gewoond worden. In de afgelopen 40 jaar zou er niet gewezen zijn op het niet- permanent mogen wonen, of controle of handhaving op permanente bewoning. Op grond van deze feiten en het vertrouwen dat gewekt zou zijn, zouden de eigenaren hun situatie beschouwen als permanent wonen. Op eerdere correspondentie ter zake zou de gemeente nooit gereageerd hebben.

2.4 Bewoners en eigenaren beschouwen de Kleikoel als gewone woonwijk van Ootmarsum en dus zou het bungalowpark niet vergeleken mogen en kunnen worden met commerciële recreatie- of vakantieparken zoals Bavelds Dennen of Saterslo. De gemeente Dinkelland zou zelfs deze woonwijk onder één noemer laten vallen met gemeentelijke campings in hoogwaardig beschermde natuurgebieden zoals "Bij de Bronnen" en "De Witte Berg". Alle vergelijkbare locaties zouden op alle facetten mank lopen met de Kleikoel. De Kleikoel wordt niet bedrijfsmatig geëxploiteerd. Er is geen sprake van een slagboom of een beheerderswoning. Een verbod op permanente bewoning van recreatiewoningen zou beperkt moeten en kunnen worden tot commercieel geëxploiteerde recreatiewoningen. De beleidsnota's en bestemmingsplannen voor recreatieterreinen, met name de Kleikoel, zou vanachter een bureau door een ambtenaar worden geschreven die nog nooit op de Kleikoel is geweest. De houding van de gemeente zou er op duiden dat een in eerste instantie ingeslagen weg tegen beter weten in ten koste van alles niet aangepast wenst te worden.

2.5 De brief van minister Dekker (14 november 2003) bevat argumenten die ervoor zouden pleiten dat de gemeente Dinkelland tot legalisatie zou overgaan. Ook het provinciaal beleid zou ruimte bieden om in dit concrete geval af te wijken. Dat de gemeente desondanks, zonder heldere argumentatie, zou neigen tot tegengestelde maatregelen, zou duiden op vooringenomenheid. Dat zou als zeer ernstig gekwalificeerd kunnen worden. Dit zou geen recht doen aan de feitelijke situatie van de afgelopen 40 jaar.

2.6 In de beleidsnota (semi) permanente bewoning van recreatiewoningen is in artikel 3.3. het provinciale beleid verwoord zoals in het Streekplan Overijssel 2000+ en de Handreiking en beoordeling ruimtelijke plannen. Hierin zou beschreven staan dat permanente bewoning van recreatiewoningen in principe uitgesloten zou zijn. Dit beleid zou achterhaald zijn door de provinciale Omgevingsverordening, want legalisering zou wel worden toegestaan in stads- en dorpsrandgebieden. Vastgesteld zou worden dat bungalowpark de Kleikoel in een stads- en dorpsrandgebied ligt. Te meer omdat gemeente en provincie recent hebben ingestemd met de bouw van 5 woningen op de Kuiperberg / Almelosestraat. Hemelsbreed zou de afstand tot bestaande woningen aan de Almelosestraat circa 100 meter zijn en op meerdere plekken zelfs aansluitend, er worden 3 woningen genoemd. Opgemerkt wordt dat er geen sprake is van ligging in de ecologische hoofdstructuur.

2.7 De nota (semi) permanente bewoning recreatiewoningen wordt aangehaald en er wordt een vermeende onjuistheid in de nota benoemd. De economische impuls voor de lokale middenstand zou hoger zijn bij permanent bewoonde woningen dan bij recreatiewoningen.

2.8 Om te voorkomen dat er rechten zouden ontstaan om permanent bewoonde recreatiewoningen te verbouwen of te vergroten, zou een dubbelbestemming toegekend kunnen worden.

2.9 Opnieuw een opmerking over de nota (semi) permanente bewoning van recreatiewoningen. De peildatum in de vastgestelde nota (19 november 2009) is anders dan in de concept nota (31 oktober 2003). De gemeenteraad heeft hiermee ingestemd. Maar in de Kleikoel is sprake van problematiek die slechts beperkt en tijdelijk zou zijn opgelost. De problematiek wordt verschoven naar een volgend college en gemeenteraad. Door blijvende mutaties zou de gemeente worden opgezadeld met onzinnige kosten voor controle en handhaving die in andere gemeentes zouden oplopen tot € 20.000 per perceel.

2.10 De gemeente heeft de Woonvisie 2010+ vastgesteld. Als de gemeente de recreatiewoningen op de Kleikoel zou legaliseren, dan is er op zich sprake van het toevoegen van 21 woningen aan het woningbouwcontingent. Hier zouden echter twee argumenten tegen pleiten: de prestatieafspraken worden door de economische omstandigheden niet gehaald en de prestatieafspraken worden in 2014 herzien.
(deel 2)

2.11 Verzoek om op de plankaart een aanduiding op te nemen "Permanente bewoning toegestaan".

Reactie:

2.1 Bij transacties met onroerende zaken is er sprake van een actieve informatieplicht en een onderzoeksplicht. Bij aankoop van een recreatiewoning op de Kleikoel heeft koper de plicht gehad om zich ervan te overtuigen of het te verwerven object geschikt zou zijn voor het beoogde doel. Als iemand ooit een recreatiewoning heeft gekocht met als doel om daar permanent te gaan wonen, dan heeft diegene niet aan zijn onderzoeksplicht voldaan.

Voor zover de gemeente slechts recent zou zijn begonnen met optreden tegen illegale bewoning, dan nog is er al lange tijd van bewust of verwijtbaar illegaal gebruik van de grond.

Mocht er nooit zijn opgetreden tegen illegale bewoning, dan betekent dat niet dat de illegale bewoning wel zou zijn toegestaan.

Gemeenten zijn te allen tijde verplicht om burgers in te schrijven op een door deze burgers opgegeven adres in de gemeente ook al is dit adres gekoppeld aan een recreatieverblijf. Het feit van inschrijving geeft geen rechten voor permanente bewoning (permanent bewonen blijft in strijd met het bestemmingsplan).

2.2 De door reclamant genoemde zaken als postbezorging en huisnummers heeft geen directe relatie met de planologische bestemming van een object. Door toekenning van huisnummers, bezorging van post, opleggen van heffingen, aansluitingen op nutsvoorzieningen, wijzigt de planologische bestemming van een object niet. Wijziging van een bestemming geschiedt uitsluitend door aanpassing van een bestemmingsplan.

2.3 De bestemming van de recreatiewoningen op de Kleikoel is altijd een recreatieve geweest. Indien hier nooit tegen opgetreden zou zijn, dan is er nog geen sprake van dat de bestemming gewijzigd zou zijn. Voorts is er geen sprake van dat de gemeente ooit heeft ingestemd met permanente bewoning van de recreatiewoningen. Een illegale situatie blijft illegaal, zelfs als deze 40 jaar in stand blijft. Als er in de afgelopen 40 jaar niet is gehandhaafd tegen illegale bewoning van recreatiewoningen, dan heeft dat te maken met door de politiek opgelegde prioriteiten en beschikbare capaciteiten van het ambtelijk apparaat. Dit heeft niet te maken met instemming met het strijdige gebruik, daarvoor zou het noodzakelijk zijn om een planologische procedure te voeren. Er is nooit een procedure gevoerd met als doel om het strijdig gebruik te legaliseren.

2.4 Volgens het geldende bestemmingsplan Kuiperberg, zomerhuisjes 1974 geldt de bestemming "Zomerhuisjesterrein". Deze bestemming is sindsdien ongewijzigd. De landelijke vereiste RO-standaarden (IMRO 2012) kennen de term zomerhuisjesterrein niet. In het ontwerpbestemmingsplan Kleikoel is aansluiting gezocht bij deze vereiste standaarden derhalve is er sprake van recreatiewoningen. In die zin is de Kleikoel volledig vergelijkbaar met de andere recreatieterreinen in de gemeente. Voor zover de bewoners en eigenaren van de recreatiewoningen op de Kleikoel van mening zouden zijn dat er sprake is van een normale woonwijk van Ootmarsum, dan is daarmee de planologische status van het terrein met recreatiewoningen (Zomerhuisjesterrein) nog niet gewijzigd. Bedrijfsmatige exploitatie van een park met recreatiewoningen is geen voorwaarde voor de planologische status van een recreatiewoning. De bestemming van een recreatiewoning zelf is bepalend voor de planologische status van een recreatiewoning.

2.5 Bij brief van 11 november 2003 heeft Minister Dekker van VROM de Tweede Kamer geïnformeerd over het beleid voor permanente bewoning van recreatiewoningen. Aanleiding is de discussie over het oplossen van de langlopende problematiek rond de permanente bewoning van recreatieverblijven. In de betreffende brief is een voorstel gedaan om te komen tot een oplossing van deze lang slepende problematiek.

De minister van VROM geeft gemeenten vervolgens de bevoegdheid de bestemming te wijzigen van 'recreatie' naar 'wonen' voor situaties waar op 31 oktober 2003 onrechtmatig in een recreatiewoning werd gewoond. Hierbij maken gemeenten een eigen afweging. Leidt deze niet tot een bestemmingsplanwijziging, dan dienen gemeenten te handhaven, waarbij zij over de mogelijkheid beschikken een persoonsgebonden beschikking af te geven. De gemeente heeft hierover beleid opgesteld. Dit beleid is verwoord in de nota "(semi-) permanente bewoning recreatiewoningen" (mei 2011). In dit beleid is een keuze gemaakt om niet te gaan legaliseren, maar worden wel mogelijkheden geboden om in aanmerking te komen voor een persoonlijke beschikking.

Ten aanzien van het standpunt van de provincie Overijssel wordt hieronder artikel 2.12.4 van de omgevingsvergunning uit 2009 geciteerd:

1. "Bestemmingsplannen voorzien niet in wijziging van geldende bestemmingsplannen waarbij aan een recreatiewoning die op enig moment als zodanig is gebouwd, een woonbestemming wordt toegekend.
2. In afwijking van het bepaalde in lid 1 kan aan recreatiewoningen een woonbestemming worden toegekend voor zover deze recreatiewoningen al vóór of op 31 oktober 2003 permanent bewoond werden en deze permanente bewoning sindsdien onafgebroken is voortgezet voor zover:
 - voldaan wordt aan de eisen van het Bouwbesluit 2003 voor (bestaande) reguliere woningen;
 - voldaan wordt aan relevante milieuwet- en regelgeving;
 - de recreatiewoningen staan in stads- en dorpsrandgebieden voor zover het niet gaat om gebieden die zijn aangewezen als EHS en Nationaal Landschap."

In het algemeen kan gesteld worden dat de provincie doorgaans minder bereid is om mee te werken aan het bestemmen van recreatiewoningen tot woonbestemmingen dan gemeenten.

2.6 Volgens ons ligt de Kleikoel niet aan de stads- of dorpsrand van Ootmarsum. Er is sprake van een ruime groene wig tussen het stedelijk gebied van Ootmarsum en het buitengebied. De ligging al dan niet in een stadsrandzone wordt vooral bepaald door de uitstraling van het gebied, meer nog dan de afstand tot de stadsrand. Het gebied waar de Kleikoel in ligt, heeft een zeer landschappelijke uitstraling (in tegenstelling tot een dorpsrandachtige of standsrandachtige uitstraling).

Ten aanzien van de bouw van vijf woningen aan de Almelsestraat wordt opgemerkt dat in het provinciale Streekplan een rode contour stond. In het streekplan was deze rode contour zo grofmazig weergegeven dat niet duidelijk was of hij ten oosten, ten westen of over het perceel heen lag. Deze discussie speelt niet bij de Kleikoel om twee redenen.

- Provinciaal beleid is verankerd in de Omgevingsvisie. In de kaarten die hiervan onderdeel uitmaken zijn digitaal - niet grofmazig - tot stand gekomen. Ook in de verschillende kaarten behorende bij deze Omgevingsvisie en Omgevingsverordening ligt de Kleikoel in het landelijk gebied;
- Recreatieterrein De Kleikoel ligt op tenminste 200 meter afstand op genoemde ontwikkelingslocatie.

2.7 De nota (semi) permanente bewoning recreatiewoningen is eerder door de gemeenteraad vastgesteld, nadat er een ontwerp ter inzage heeft gelegen en er gelegenheid is geweest tot het indienen van zienswijzen. Nu deze nota is vastgesteld, zou het ongebruikelijk zijn om deze opnieuw in discussie te brengen. Er is geen mogelijkheid om de juistheid na te gaan en dit zal de werking van de genoemde beleidsnota niet beïnvloeden. Deze beleidsnota blijft van toepassing.

2.8 Uw voorstel om een "dubbelbestemming" op te leggen, om te voorkomen dat permanent bewoonde recreatiewoningen zouden kunnen uitbreiden, volgen wij niet helemaal. Volgens ons is dat niet nodig. Immers, waar sprake is van illegaal gebruik van een recreatiewoning, zijn er geen mogelijkheden om de recreatiewoning uit te breiden. Uitbreiding van recreatiewoningen is volgens het bestreden ontwerpbestemmingsplan recreatieterrein Kleikoel slechts mogelijk bij recreatiewoningen die als zodanig worden gebruikt.

2.9 Zie reactie onder 2.7

2.10 De gemeente is niet voornemens om de als recreatiewoning (Zomerhuisjes) bestemde recreatiewoningen te bestemmen als woonbestemming. Door dit plan wordt geen enkele nieuwe woning gerealiseerd. Dit bestemmingsplan heeft dus geen invloed op of relatie met de Woonvisie 2011+.

2.11 Wij willen geen medewerking verlenen aan uw verzoek tot het opnemen van een aanduiding "Permanente bewoning toegestaan" op de plankaart. De recreatiewoningen op recreatieterrein de Kleikoel zijn gebouwd als recreatiewoningen (Zomerhuisjesterrein). De recreatiewoningen zijn nooit bestemd geweest als woonbestemming. Wij zien geen reden om alsnog de recreatiewoningen te bestemmen als woonbestemming.

Daarnaast willen wij u attenderen op de uitgangspunten van dit bestemmingsplan. Het actualisatiebestemmingsplan is overwegend conserverend van aard en maakt geen (grootschalige) nieuwe ontwikkelingen mogelijk. Het mogelijk maken van permanente bewoning op een recreatieterrein zoals uw voorstel luidt, wordt aangemerkt als een nieuwe ontwikkeling. Op basis hiervan kan binnen de kaders van actualiseren geen medewerking worden verleend aan uw verzoek tot aanpassing van de bestemming.

Reclamant 3.

Datum brief: 26 juni 2013

Datum ontvangst: 2 juli 2013

De zienswijze is binnen de termijn ontvangen en derhalve ontvankelijk.

Samenvatting:

Deze zienswijze is inhoudelijk hetzelfde als de zienswijze van reclamant 2.

Reactie:

Zie de reactie onder zienswijze 2.

Reclamant 4.

Datum brief: 29 juni 2013

Datum ontvangst: 3 juli 2013

De zienswijze is binnen de termijn ontvangen en derhalve ontvankelijk.

Samenvatting:

Deze zienswijze is inhoudelijk hetzelfde als de zienswijze van reclamant 2.

Reactie:

Zie de reactie onder zienswijze 2.

4. Aanpassingen

Er is geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

4.1 Aanpassingen als gevolg van zienswijzen

Er is geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen naar aanleiding van ingekomen zienswijzen.

4.2 Ambtelijke aanpassingen

- Minimale tekstuele aanpassingen (o.a. wijziging identificatienummer);
- Begrippen (artikel 1) en Wijze van meten (artikel 2) in de regels in overeenstemming brengen met de landelijke RO-standaarden (IMRO 2012);
- Uitgangspunten van actualisatie vermelden in de toelichting;

5. Conclusie

De reacties van reclamanten 1 t/m 4 geven geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan 'Recreatieterrein Kleikoel'.

6. Vaststelling rapport zienswijzen

Behoort bij het besluit van de raad van de gemeente Dinkelland d.d. 12 november 2013 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Recreatieterrein Kleikoel".

Mij bekend,

De griffier,