

mw. F. Grootelaar
Spreekrecht
Commissie 26-11-2013

Goedenavond allemaal,

Mijn naam is Femmie Grootelaar. Wij zijn de eigenaren van de woning aan de Drosteweg 25 in Saasveld. Wij zijn het niet eens met de plannen van de gemeente om een enorm groot vakantiepark op het voormalige kampeerterrein aan de Drosteweg te realiseren. Ik ga u nu vertellen waarom:

Tekening:

Op de tekening voor u is het plan 't Saterslo te zien. In de rode cirkel staat onze woning, het kleine vlakje wat uit het plan is gelaten. Dit is de Drosteweg 25, er wordt om onze woning heen gebouwd.

Planschade:

In de reactienota die ik vorige week heb ontvangen staat dat wij planschade kunnen aanvragen na vaststelling van het bestemmingsplan. Het is algemeen bekend dat projectontwikkelaars al rekening houden met planschade tijdens de procedure, dus dat zal hier ook het geval zijn. Het gaat ons niet om een financiële bijdrage, wij willen voldoende kans hebben om onze woning in deze moeilijke tijd te verkopen voor een reële prijs.

Onze woning staat al enige tijd te koop. In deze economische slechte tijd is het erg moeilijk de woning te verkopen. Door de plannen van de gemeente wordt dit verkomen onmogelijk gemaakt. Ook de waarde van de woning zal erg dalen doordat het vrije uitzicht ontnomen wordt. Wij wil er nu een woning pal naast een groot vakantiepark. De woning heeft het voordeel om vrij te staan en toch direct aan de kern van Saasveld. Eén van onze kinderen wilde er nog gaan wonen, maar zien hier nu vanaf, evenals de eventuele kopers ben ik bang. Denk nog even aan de tekening die ik heb laten zien, wij zitten er middenin!

Afstanden:

Wij vinden het fijn dat op dit punt het plan gedeeltelijk wordt aangepast, maar vinden dit nog niet voldoende. Wij vinden dat de 50 meter afstand van ons perceel tot de eerste vakantiewoning op basis van de VNG brochure 'Bedrijven en milieuzonering uitgevoerd moet worden. Wij snappen niet wat de gemeente bedoeld met de opmerking dat onze woning valt onder gemengd gebied. Wij zien onze woning als een gevoelige bestemming en daar staat de afstand van 50 meter genoemd. Als er aangebouwde overkappingen gerealiseerd mogen worden, kan de genoemde afstand

van 30 meter ook alweer fors naar beneden gaan. Op de tekening is met de gele cirkel de kleine afstand te zien van ons perceel tot het vakantiepark.

Hoogtes:

De hoogtes van de huisjes zijn aangepast, maar niet van de grotere vakantiewoningen. Waar komen deze te staan op het park? Als deze aan de rand komen richting onze woning gaan wij niet met deze hoogte akkoord.

Er zijn vakantiehuusjes gepland van bijna 700 kub. Dat is nog groter dan onze vrijstaande woning. Wij vinden deze inhoudsmaat veel te groot en zien hierdoor grote gevaren voor permanente bewoning.

Lichtmasten:

In de reactienota is de hoogte van de lichtmasten aangepast naar 4 meter. Wij vinden 4 meter hoge lichtmasten dichtbij de kern van Saasveld nog steeds te hoog.

Economische haalbaarheid:

Met een simpele zoekopdracht op funda.nl zien wij dat er in een straal van 15 kilometer vanaf Saasveld 67 recreatiewoningen te koop staan en tevens 6.670 overige woningen. Er staan zoveel vakantiewoningen

en gewone woningen leeg in de omgeving, waarom zouden deze vakantiehuisjes wel verkoopbaar zijn? Wij vragen ons af wie de huisjes gaan kopen in deze moeilijke economische tijd. Als de plannen doorgang vinden, wat wij niet hopen, zouden wij graag zien dat er vanuit het huidige kampeerterrein gestart gaat worden met de bouw en als er meerdere vakantiehuisjes verkocht zijn, dit steeds gefaseerd uit te bereiden naar buiten richting onder andere onze woning.

In de reactienota word door de gemeente aangegeven dat er een actueel marktonderzoek is opgesteld, graag zouden wij hier inzage in krijgen.

Wij lazen in de krant dat 1 van de investeerders failliet is verklaard door de perikelen van een ander vakantiepark in een andere gemeente. Heeft dit geen invloed op de uitvoerbaarheid van 't Saterslo en kan dit ook niet bij deze ontwikkeling gebeuren?

Permanente bewoning:

Op het park mag niet permanent gewoond worden, door de hoeveelheid en grootte van de huisjes wordt hier wel aanleiding voor gegeven. De gemeente heeft vaak niet de middelen om permanente bewoning te onderzoeken en te handhaven. Dit zijn jarenlange

procedures die bijna altijd spaak lopen door ontbreken van de bewijslast! Ook de toenemende buitenlandse werknemers in de omgeving worden vaak ondergebracht in leegstaande vakantiewoningen, hoe wordt dit tegengegaan? Wij zijn terecht bang dat hier geen handhaafcapaciteit voor is in de toekomst. Zoals gemeenten steeds vaker aangeven: meer samenleving, minder overheid. Waarom problemen opzoeken als deze ook verkomen kunnen worden?

Geluids- en overige overlast:

Wij verwachten veel geluidsoverlast van het park, o.a. auto's, vakantiegangers, muziek/lawaai, luidruchtige jongeren. Het park staat veel te dicht op onze woning.

In de reactienota lezen wij dat het wandel/fietspad naast onze woning iets wordt opgeschoven van 5 meter naar 13 meter, graag zien wij dat er een groene afscheiding wordt geplaatst tussen ons perceel en het ontsluitingspad als de ontwikkeling doorgaat.

Partycentrum 't Holscher:

In de krant lazen wij dat de burgemeester alle medewerking gaat verlenen aan Ben oude Luttkhuis om zo snel mogelijk het partycentrum 't Holscher en het nieuwe receptiegebouw te kunnen bouwen. Wij

maken bezwaar tegen alle nieuwbouw wat met het vakantiepark 't Saterslo te maken heeft. Herbouw van het afgebrande partycentrum is bij wet vastgelegd, maar de overige zaken kunnen pas starten na vaststelling van het plan en doorlopen van de bezwarenprocedure.

Asbest:

De afgebrande resten van het partycentrum liggen al zolang braak, heeft dit geen gevolgen voor de gezondheid van omwonenden. Het waait vaak alle kanten op, asbestvezels zijn gevaarlijk voor de gezondheid en men kan deze niet met het blote oog zien. Kunt u garanderen dat er niets op onze grond ligt?

Bedrijfswoningen:

Uit de reactienota begrijpen wij dat met de 3 bedrijfswoningen het volgende wordt bedoeld: 2 bestaande woningen bij 't Holscher en 1 bestaande woning van het voormalige kampeerterrein. Er mogen dus geen bedrijfswoningen bij komen?

Nadelige effecten:

In het bestemmingsplan staat dat de plannen geen nadelige effecten heeft op de omliggende woningen, wij zijn het hier duidelijk niet mee eens en vragen ons af waarom de gemeente deze mening in het

bestemmingsplan verwerkt nadat mensen bezwaar maken tijdens de inspraak. Er zijn enkele van onze bezwaren meegenomen in de wijziging, dus er waren wel nadelige effecten moet de gemeente erkennen! Wij zijn van mening dat er in het gewijzigde plan nog steeds veel nadelige effecten zijn voor de omwonenden.

Onze bezwaren richten zich op de totale ontwikkeling die met het plan mogelijk wordt gemaakt. Meer specifiek richten onze bezwaren zich op de negatieve effecten die het plan heeft op de woning aan de Drosteweg 25 in Saasveld. De overige bezwaren uit onze brief van 16 juli 2013 die wij vandaag niet hebben kunnen vertellen, en die niet zijn meegenomen in de gewijzigde plannen zijn minstens zo belangrijk en moet goed naar gekeken worden.

Wij willen de gemeente niet tegen werken, maar door deze grote ontwikkeling voelen wij ons erg klein... Als onze bezwaren niet of niet voldoende worden behandeld gaan wij door tot en met de Raad van State en zullen wij een verzoek om voorlopige voorziening indienen zolang wij dit financieel kunnen dragen.

Tot slot:

Tot slot wil ik zeggen dat wij niet tegen een recreatiepark zijn, maar dan wel op de huidige locatie en niet groter!

Wij voelen ons als direct belanghebbenden door de gemeente in de kou gezet. De gemeente gaat te gemakkelijk om met inbreng van de burgers. Wij hopen dat de gemeenteraad wel voor ons gaat opkomen, u bent immers gekozen door de inwoners. Hoe zou u het vinden als er een vakantiepark met 126 veelal grote huisjes in uw achtertuin komt?

Bedankt voor mijn spreektijd en als er vragen hoor ik ze graag.

Situatietekening Drosteweg 25 ten opzichte van 't Saterslo:

