

Spreekrecht dhr. Wagenmans

Geachte college, beste raadleden,

Vanaf 2007 zijn wij als betrokken belanghebbenden actief om onze grote zorg te uiten over de mogelijke ontwikkelingen omtrent het LOG Hondeveldsweg. Inmiddels is het 2015, zijn er veel zaken de revue gepaseerd en zijn inzichten veranderd. Waar in 2007 nog politici te vinden waren die sterk voorstander waren van het LOG moet nu vastgesteld worden dat de aanhoudende berichtgevingen vanuit de samenleving de politiek hebben doordrongen op nog slechts een enkel eigenzinnig persoon na. Volksvertegenwoordigers die in hun vertegenwoordigende rol contact houden met de samenleving en van hieruit tot hernieuwde inzichten komen, het zou maar zo democratie kunnen heten.

Naast de vele maatschappelijke discussies hebben reeds meerdere onderzoeken aangetoond dat LOG's ongewenste ontwikkelingen zijn. De streekcommissies die destijds de LOG's hebben gepositioneerd hebben gekeken naar reeds bestaande concentraties van IV-bedrijven, de goede bereikbaarheid van het gebied en de beschikbare milieuruimte. Waar het reconstructie plan schrijft over de meest perspectiefvolle, meest kansrijke ontwikkeling, gebaseerd op de aanwezige kernkwaliteiten moet gesteld worden dat het LOG hondeveldsweg geen van deze kwaliteiten bezit. Het feit dat de reconstructiewet per 1 juli 2014 is ingetrokken en de Provinciale staten bezig zijn met de herziening van de omgevingsvisie waar geen LOG's meer in voorkomen kan gezien worden als een bevestiging van het falen van de LOG's.

In de vergadering van de provinciale staten van 26 november jl. sprak mevr. Hester Maij over een 'lullig LOGje'. Je zou het LOG daar maar bedacht hebben. Mijn inziens niet iets waar je trots op zult zijn, al vonden wij het een zeer typerende opmerking van mevr. Maij. Een lullig LOGje, wat verscholen, toch veel besproken en misschien zit er nog wel een luchtje aan ook.

Reeds in het reconstructieplan wordt het gebied aan de Hondeveldsweg gekenmerkt door allerlei bijzonderheden. Een LOG-visie waarin tot uiting komt dat het LOG Hondeveldsweg vele beperkingen heeft is dan ook voor ons geen verrassing. De LOG-visie die met zorgvuldigheid onder begeleiding van een deskundig adviesbureau tot stand is gekomen en zijn goedkeuring heeft gekregen van de provincie. GS oordeelt en bevestigt per brief van 4 februari 2013 aan het college van Dinkelland dat de LOG-visie past binnen de provinciale afspraken. Letterlijk schrijft GS: 'Deze visie is op hoofdlijnen een goede nadere uitwerking van het reconstructieplan Salland-Twente en de Omgevingsvisie Overijssel'. GS zal de gemeente dan ook houden aan de naleving van het reconstructieplan en de LOG-visie.

Het verzoek, om de herziening van het bestemmingsplan ten behoeve van de vestiging van een IV-bedrijf op basis van de vastgestelde LOG-visie, af te wijzen is dan ook de enige juiste beslissing. Niet enkel om recht te doen aan de stemming vanuit de samenleving, maar in het verlengde ook de door u uitgesproken belofte als raad.

De Mts. Munsterhuis stelt beroep in, de Commissie bezwaar en beroep brengt hierop een advies uit. Het advies luidt: het bezwaarschrift van Mts. Munsterhuis gegrond te verklaren en het primaire besluit te herroepen.

Wij hebben toch wel wat vraagtekens bij het advies van de Commissie Bezwaar & Beroep. Had het advies ook niet moeten zijn de gronden meer en beter te onderbouwen?

Bijvoorbeeld: Conform 'Reconstructieplan 2004' dient bij nieuwvestiging eerst nagegaan te worden of gebruik van vrijkomende agrarische bebouwing c.q. bouwpercelen tot de mogelijkheden behoort. Het reconstructiegebied bestrijkt niet enkel Overijssel, is een groot gebied waar inmiddels vele agrarische

bedrijven leeg staan en wat de komende jaren enkel zal toenemen. Zuinig omgaan met onze kostbare ruimte en natuur is een primair doel. Is voldoende onderzoek uitgevoerd naar hervestiging?

Daarnaast wordt gesteld dat Mts. Munsterhuis geen ontwikkelmogelijkheden heeft. Is dit ook juist, voldoende aangetoond en waar ligt dit vast?

De Mts. Munsterhuis zegt door verplaatsing van de intensieve tak van een gemengd bedrijf recht te hebben op hervestiging van het bedrijf aan de Hondeveldsweg. Het Reconstructieplan schrijft voor: 'Als het bedrijf van één ondernemer op meerdere locaties is gevestigd, zullen met de betrokken ondernemer afspraken gemaakt worden over concentratie van alle bedrijfsactiviteiten op één locatie, een zogeheten 'Sterlocatie'. Is hoeverre is hieraan voldaan?

Er is een voorstel gemaakt over de verkeerstechnische aanpassingen welke voor rekening komen van Mts. Munsterhuis. Het reconstructieplan schrijft voor dat er in voldoende mate ontsluiting moet zijn. In hoeverre wordt hier een individueel belang gediend ten koste van het maatschappelijke belang? Als daar een uitdrukkelijke wens vanuit de samenleving zou zijn zou dan de Hondeveldsweg al niet in een eerder stadium verhard zijn? Er zijn toch nu ook al meerdere gebruiksfuncties gekoppeld aan dit gebied? Is dan de verplichting tot verharding dan niet de indicatie dat de bedrijvigheid van dien aard is dat het gebied aangepast moet worden aan de bedrijvigheid ipv dat de bedrijvigheid automatisch past binnen het gebied, het 'lullig logje'?

Er wordt in het advies geheel voorbij gegaan aan de gezondheid van de bewoners in het gebied. De LOG-visie stelt: 'De achtergrondbelasting voor geurhinder laat echter zien dat in het LOG Hondeveldsweg vanuit gezondheid gezien sprake is van een slecht leefklimaat, uitgaande van een waarde van 6 OU/m³. Dit wordt veroorzaakt door de nu al gevestigde agrarische inrichtingen in de gemeente en buurgemeente(n). De aanwezige woningen én de aanwezigheid van de klootschietbaan én de bedrijven rondom dit LOG beperken de mogelijkheden in dit LOG voor het vestigen van IV-bedrijven. Wordt door de komst van één bedrijf dan toch de bestaande bedrijven beperkt? Dus ook hier dient het een enkel belang. Er is geen publiek belang om de nieuwvestiging te rechtvaardigen. Het is enkel een economisch en strikt individueel.

In het reconstructieplan wordt gesteld dat het de verantwoordelijkheid van de ondernemers is om te waken voor voldoende veterinaire veiligheid op hun bedrijven en daar grote zorgvuldigheid in te nemen. Op welke wijze kan Mts. Munsterhuis deze verantwoordelijkheid dragen als hij geen zeggenschap heeft op de recreatieve functie die de klootschietbaan heeft die grenst aan het beoogde perceel? Wordt hier de mate van verantwoordelijkheid van de ondernemer op voorhand het probleem van de maatschappij? Worden hier de gevolgen van ziekten als varkenspest, blauwtong, Q-koorts en zelfs het sluiten van de bijvoorbeeld de Russische grens door de sector verplaatst naar de maatschappij?

Samenvatting kunnen we hiermee vaststellen dat de commissie een onvolledig, maar vooral eenzijdig en daarmee een onjuist advies heeft afgegeven. Er is enkel geantwoord op de inhoud, het verweer van het bezwaarschrift maar niet geadviseerd.

De afweging voor nieuwvestiging in een LOG dient binnen de kaders van het reconstructieplan te worden afgehandeld. Door genoemde punten is het inmiddels meer dan duidelijk dat initiatiefnemer niet voldoet aan de voorwaarden om überhaupt voor inplaatsing in aanmerking te komen.

De conclusie moet dan ook zijn dat het verzoek tot herziening van het bestemmingsplan op basis van de LOG-visie en het reconstructieplan dient te worden afgewezen en het bezwaar van Mts.

Munsterhuis ongegrond dient te worden verklaard. U als raadleden houdt hiermee ook vast aan de belofte die u heeft gedaan aan de samenleving zoals u destijds heeft vertaald in het amendement.

Ik dank u voor uw aandacht.

