Nadere evaluatie en onderbouwing financieringssystematiek VRT

Conceptversie, 25 maart 2015

VEILIGHEIDSREGIO TWENTE

Autorisatie

OPSTELLERS:	FUNCTIONARIS

Versiegegevens

VERSIE:	DATUM:	OMSCHRIJVING:
0.1	04 maart	Concept
0.2	13 maart	Concept
0.3	25 maart	Concept

@ 2014, Veiligheidsregio Twente, Enschede, Auteursrechten voorbehouden.
Overname van dit rapport (of gedeelten daarvan) is toegestaan, mits de bron wordt vermeld.

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave 3

1 Inleiding 1
1.1 Aanleiding 1
1.2 Uitkomsten normalisatie (principebesluit 20-02-2012) 1

2 Beoordelingskader financieringsmodellen 3
2.1 Beoordelingscriteria 3
2.2 Weergave scores 3

3 Beoordeling financieringsmodellen 4
3.1 Oordeel huidige systematiek 4
3.2 Financiering o.b.v. de Cebeon-norm 6
3.3 Financiering o.b.v. inwonertal 7
3.4 Hybride systematiek: brandweerdeel o.b.v. Cebeon / overig deel o.b.v. inwonertal 8
3.5 Financiering o.b.v. een “Twents risicoprofiel” 8
3.6 Financiering volledig “output based” 9
3.7 Conclusie 10

4 Mogelijke verklaringen herverdeeleffecten per gemeente 11
4.1 Mogelijke verklaringen 11
4.2 Toewijzing mogelijke verklaringen per gemeente 12

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Op 1 juli 2013 heeft het AB van VRT besloten om de geplande evaluatie inzake de financieringssystematiek, zoals vastgelegd in het principebesluit van 20-02-2012, te starten. Daartoe heeft het DB van VRT in november 2013 Deloitte aangesteld als trajectbegeleider. Deloitte heeft eerst een verkenning uitgevoerd naar mogelijke financieringsmodellen. Dit in relatie tot het huidige model. Nadien heeft het bureau een bestuurlijke ronde afgelegd. Deloitte heeft begin januari het eindrapport met conclusies en aanbevelingen opgeleverd. Het DB heeft eind januari mede op basis van dit rapport haar standpunt nader bepaald.

In de vergadering van het AB van 16 februari jl. is dit thema uitgebreid aan de orde gesteld. Uiteindelijk is op basis van een ter vergadering gewijzigd voorstel unaniem besloten tot het volgende:

1.	*Kennis te nemen van de rapportage van Deloitte.*
2.	*Kennis te nemen van het feit dat het DB de conclusies doch niet de volledige inhoud van het rapport overneemt. Het DB pleit in navolging van Deloitte voor financiering op basis van de Cebeon-norm en stelt daarbij een ingroeipad van 3 jaar voor.*
3.	*Gegeven punt 2 het DB op te dragen de evaluatie nader te onderbouwen evenals het standpunt dat zij hierover inneemt.*
4.	*Akkoord te gaan met het voornemen om in de ontwerpbegroting van 2016 het gemeentelijk aandeel in de kosten zowel op basis van de huidige systematiek als op basis van de Cebeon-norm weer te geven*
5.	*De onderbouwing zoals bedoeld bij punt 3 in een eerstvolgende vergadering van het AB te presenteren en nadien tezamen met de ontwerpbegroting aan te bieden aan de gemeenteraden. Daarmee wordt het definitieve besluit over het financieringsmodel betrokken bij de begrotingsbehandeling op 29 juni 2015.*

Met deze notitie wordt gevolg gegeven aan punt 3 van het besluit. Hoofdstuk 2 beschrijft het beoordelingskader voor de huidige systematiek en alternatieve financieringsmodellen. In hoofdstuk 3 passeren de verschillende financieringsmodellen de revue en worden deze op grond van het geschetste kader beoordeeld. Hierbij wordt in het bijzonder ingegaan op de huidige systematiek en de Cebeon-systematiek. In hoofdstuk 4 wordt ingegaan op mogelijke verklaringen voor geconstateerde herverdeeleffecten die optreden als de Cebeon-norm in vervolg als financieringsgrondslag wordt genomen.

Alvorens over te gaan tot deze nadere uitwerking volgt hierna eerst een passage over het normalisatietraject dat voorafgaand aan de regionalisering in samenspraak met gemeenten is doorlopen. Het AB heeft namelijk gevraagd om bij deze uitwerking ook de uitkomsten van de normalisatie te betrekken.

1.2 Uitkomsten normalisatie (principebesluit 20-02-2012)

In het kader van de regionalisering van de basisbrandweerzorg zijn in 2011 financiële foto's gemaakt van de begroting en de balans van de 14 lokale brandweerkorpsen. Geconstateerd werd dat de financiële foto's niet zomaar bij elkaar waren op te tellen tot één geconsolideerde begroting voor Brandweer Twente. Gemeenten hebben hun eigen begrotingsstijl en begrotingsafspraken. Daarom was het nodig om de foto's op onderdelen te bewerken. In dat kader is een zogenaamd normalisatietraject gestart.

Het normalisatietraject had vooral tot doel om verschillen in begrotingstechniek te verevenen. Denk hierbij aan de harmonisatie van afschrijvingstermijnen en rentepercentages, de normering van de overhead en de uniformering van de grondslag van de loonsom. Slechts twee onderwerpen hadden een relatie naar de inhoud:
1) capaciteit risicobeheersing (excl. planvorming en externe veiligheid)[1] en
2) out-of-pocket budgetten voor opleiden en oefenen.

[1] In de normalisaie is de formatieve sterkte per gemeente o.b.v. de zogenaamde Lonink-norm gelijkgeschakeld. Daarmee is niet bepaald aan welke zijde de taken o.g.v. risicobeheersing (en dus de daaraan verbonden middelen) uiteindelijk zijn neergelegd (gemeente of regio). Dit aspect is bij het overdrachtsdossier aan de orde gesteld.

Beide onderwerpen zijn op basis van een Twents kengetal genormaliseerd. Daarmee zijn gemeenten op deze punten in beginsel naar evenredigheid ingestapt. Alle andere taakonderdelen van de brandweer zijn “as is” overgegaan.

Het normalisatietraject heeft destijds geleid tot een verlaging van € 1,2 mln. op Twents niveau (exclusief bezuinigingen). Toch pakte de normalisatie voor verschillende gemeenten nadelig uit, zelfs na overname van lokale bezuinigingstaakstellingen. Het nadelige effect bedroeg voor een 8-tal gemeenten in totaal c.a. 0,5 mln. Deze nadelige effecten zijn echter in de besluitvorming nadien volledig teniet gedaan.

Gemeenten die nadelig uit de normalisatie kwamen, zijn in eerste instantie tijdelijk (t/m 2015) gecompenseerd met een solidariteitsbijdrage. Vanaf 2016 wordt de tijdelijke tegemoetkoming omgezet in een structurele lastenverlichting d.m.v. een ophoging van de toen geldende bezuinigingsopgave. Het betreft hier overigens de bezuinigingstaakstelling die op 15 december 2014 is ingevuld. Deze besparing komt dus in de huidige financieringssystematiek vooral ten goede aan acht gemeenten, niet aan alle gemeenten.

Conclusie
Gezien het karakter van de onderwerpen (vooral financieel technisch, beperkte scope inhoudelijk) en de nivellerende financiële afspraken die daarna zijn gemaakt, is het niet mogelijk om de samenhang tussen het normalisatietraject van 2011/2012 en de huidige evaluatie goed te duiden. Hooguit kan worden gesteld dat de nadelige normalisatie-effecten in de huidige systematiek zijn gecamoufleerd en zich pas openbaren als wordt gekozen voor een alternatief model (= dus een mogelijke verklaring voor opgetreden herverdeeleffecten).

2 Beoordelingskader financieringsmodellen

2.1 Beoordelingscriteria

Om een juiste keuze te maken uit de mogelijke financieringsmodellen is het van belang criteria te formuleren waaraan de te onderscheiden modellen kunnen worden getoetst. De toetsingscriteria belichten ieder een afzonderlijk kwaliteitsaspect en vormen tezamen het beoordelingskader. Geen enkel model zal in alle opzichten volledig voldoen. De criteria zijn ook niet altijd met elkaar verenigbaar. Een klassiek voorbeeld bij verdeelvraagstukken is de afweging die moet worden gemaakt tussen het principe van zo zuiver mogelijk toerekenen en de administratieve lasten die hiermee gepaard gaan.

In de evaluatie is een zevental criteria betrokken. Deze zijn in onderstaande tabel weergegeven en voorzien van een beknopte definitie. De criteria zijn door Deloitte aangedragen en in de besprekingen met het bureau over de modelkeuze (zowel ambtelijk als bestuurlijk) in beschouwing genomen. In het rapport van Deloitte is het beoordelingskader minder expliciet uitgeschreven. Het rapport focust vooral op de meest aansprekende criteria.

Zoals eerder opgemerkt heeft het DB de conclusies maar niet de volledige inhoud van het Deloitte rapport overgenomen. Deze nadere uitwerking borduurt dan ook deels voort op het Deloitte-rapport, en deels op de andere overwegingen die het bureau in de discussie naar voren heeft gebracht.

Criterium	Definitie
01. Transparantie	Uitgangspunten van het model moeten voor een buitenstaander zichtbaar en goed te volgen zijn.
02. Objectiviteit	Uitgangspunten van het model moeten meetbaar en controleerbaar zijn.
03. Rechtvaardigheid	Het model moet leiden tot een zo eerlijk mogelijke verdeling van de lasten, gegeven het niveau dat de individuele gemeente aan dienstverlening ontvangt. (In dit criterium zit het “profijtbeginsel” besloten.)
04. Duurzaamheid	Het model moet ongeacht toekomstige ontwikkelingen haar geldigheid behouden.
05. Eenvoud	Het model moet naar de buitenwereld uitlegbaar zijn.
06. Veranderlijkheid	De uitkomsten van het model moeten tot op zekere hoogte voorzienbaar zijn. Een grillig verloop is niet wenselijk.
07. Kosten	Toepassing van het model moet geen onevenredig hoge administratieve lasten met zich meebrengen.

Randvoorwaarde herverdeeleffecten

Herverdeeleffecten worden niet als beoordelingscriterium gezien, maar als een randvoorwaarde. Te grote herverdeeleffecten (terecht of niet) wordt als niet wenselijk gezien. In de randvoorwaarde zit dus het solidariteitsbeginsel besloten.

2.2 Weergave scores

De mate waarin een financieringsmodel voldoet aan de voornoemde criteria is in de navolgende passages in kleurscores weergegeven. Daarbij is de volgende indeling gehanteerd:

	Het financieringsmodel voldoet prima aan dit criterium
	Het financieringsmodel voldoet redelijk goed aan dit criterium
	Het financieringsmodel voldoet voldoende aan dit criterium
	Het financieringsmodel voldoet matig aan dit criterium
	Het financieringsmodel voldoet niet aan dit criterium

3 Beoordeling financieringsmodellen

In deze paragraaf worden de door Deloitte onderscheiden financieringsmodellen op hun merites beoordeeld. De beoordeling is daarbij voorzien van een verdere tekstuele onderbouwing. Achtereenvolgens passeren deze financieringsmodellen de revue:

1. huidige systematiek
2. financiering op basis van Cebeon, subcluster 120 “Brandweer en Rampenbestrijding”
3. financiering op basis van inwonertal
4. hybride systematiek: het brandweerdeel op basis van Cebeon; het overige deel op basis van inwonertal
5. financiering op basis van het risicoprofiel
6. financiering volledig output-based

Opgemerkt wordt dat in deze paragraaf in het bijzonder wordt ingegaan op model 1 en 2. De meeste aandacht is namelijk gevestigd op deze twee modellen. Voor de volledigheid zijn de overige modellen die in het achterliggende traject ter sprake zijn gekomen, ook belicht. Op deze modellen wordt in de toelichting alleen wat beknopter ingegaan.

3.1 Oordeel huidige systematiek

Transparantie		Eenvoud	
Objectiviteit		Veranderlijkheid	
Rechtvaardigheid*		Kosten	
Duurzaamheid			
Herverdeeleffect Twents		nihil	
Herverdeeleffect gemeentelijk		nihil	

* neemt verder af na verloop van tijd

Toelichting

Transparantie	In het principebesluit is als basis voor de financiering een “eenvoudig boxenmodel” afgesproken (box 1 verdeling van lokale brandweerkosten, box 2 verdeling regionale kosten), maar dat boxenmodel is sinds 2013 al failliet. De brandweer is warm gefuseerd per 1-1-2013. Onderscheid tussen lokaal en regionaal is niet meer te maken. De huidige verdeelsystematiek is enkel nog een afgeleide daarvan in percentages. De percentages zijn voorts aangepast vanwege de afspraken die in de 14 individuele overdrachtsdossiers zijn vastgelegd. Bij het traject overdrachtsdossiers stond niet de omvang, maar de toewijzing van het budget centraal. Middelen zijn verschoven van regio naar gemeente of vice versa afhankelijk van waar de desbetreffende taak uiteindelijk werd belegd. Op zichzelf zijn deze verschuivingen een budgetneutraal gegeven. Maar deze verschuivingen hebben wel geleid tot een nieuwe onderlinge verhouding qua bijdrage. Verder is bij het principebesluit een reeks tijdelijke dan wel structurele financiële afspraken overeengekomen met een select aantal gemeenten: onttrekking solidariteitsfonds (meerjarig aflopend), bezuinigingen (structureel oplopend) en toekenning van garantiebijdrage (structureel variabel). Deze afspraken zijn verdisconteerd in de systematiek en worden ook aangepast op het moment dat deze afspraken ingaan c.q. aflopen. Opgemerkt wordt dat de financieringsafspraken ook buiten het verdeelmodel om hadden kunnen worden nageleefd. Hiervoor is alleen niet gekozen. De huidige financieringsgrondslag is ook los van de financieringsafspraken voor een individuele gemeente moeilijk te volgen.

Objectiviteit	De uitkomsten van de huidige systematiek zijn maar in beperkte mate te toetsen aan besluiten van het AB. Het gebrek aan transparantie maakt dat de juistheid van de toepassing van het model minder goed controleerbaar is. De systematiek is bovendien terug te voeren op de 14 financiële foto's, waarvan de input door gemeenten naar eer en geweten is aangereikt, maar niet door een onafhankelijk bureau is gevalideerd.
Rechtvaardigheid	Het huidige model is beperkt rechtvaardig. Die rechtvaardigheid neemt naar verloop van tijd verder af. Drie factoren die al geen recht deden aan de uitgangssituatie: • Gemeenten deden in ongelijke mate beroep op bijstand van één of meerdere omliggende gemeenten, zonder dat dat (volledig) financieel werd verrekend. • De rekening voor het in stand houden van bovenlokale c.q. regionale voorzieningen was niet evenredig neergelegd in Twente. Veelal maakten kleine gemeenten "om niet" gebruik van deze voorzieningen. Denk bijvoorbeeld aan leidinggevende operationele functies, duikteams en grootschalig materieel. • Onevenredige inbreng van o.a. investeringsbudgetten. Bij de regionalisering zijn de budgetten op een aantal (veelal financieel technische) thema's "genormaliseerd". Er is geen normalisatie toegepast op de investeringsomvang. Intussen wordt de investeringsplanning op Twents niveau gemaakt en is het ondoenlijk om langs die lijnen van de oorspronkelijke inbreng op te stellen. Na de reorganisatie is het kwaliteitsniveau van het gros van het takenpakket van de brandweer (en c.a. 2/3 van het brandweerbudget) verder verevend. Deze ontwikkeling is niet terug te vinden in het huidige verdeelmodel. Alleen aan de repressieve kant van de organisatie zijn de intergemeentelijke verschillen nog waarneembaar. Maar ook over de repressieve slagkracht van de organisatie zal het het AB gaandeweg vanuit een Twentse scope nieuwe beslissingen nemen: de rechtvaardigheid van dit model neemt daardoor allengs verder af.
Duurzaamheid	Het huidige model zit in de kern vast aan in het verleden gemaakte keuzes over lokale brandweerzorg. Zij kan daardoor niet inspelen op nieuwe ontwikkelingen. De brandweer is inmiddels qua organisatie en taakvoering fors veranderd: vier van de vijf sectoren van de nieuwe brandweerorganisatie is Twents ingericht. Zoals ook bij het criterium "rechtvaardigheid" aangegeven: de financiële relatie met de keuzes van weleer is grotendeels verdwenen. Enkel het repressieve deel van de brandweer is nog verwant aan lokale beslissingen. Maar ook hierin zijn intussen nieuwe keuzes gemaakt voor de regio als geheel. Denk bijvoorbeeld aan de herschikking en reductie (20%) van het materieel.
Eenvoud	Het oorspronkelijke boxenmodel leek de charme van eenvoud in zich te hebben. Maar omdat het huidige model aan de nodige transparantie schort, is zij ook niet simpel uit te leggen. Er zitten zelfs elementen in waarvan de ratio nagenoeg volledig ontbreekt (toekenning garantiebijdrage).
Veranderlijkheid	De huidige systematiek evolueert nog tot 2019 op basis van gemaakte afspraken, maar de wijzigingen daarin zijn fractioneel. Het relatieve aandeel in het totaal is dus redelijk goed voorspelbaar.
Kosten	De reeks afspraken die onder de huidige systematiek ligt, vergt in sommige situaties nog de nodige interpretatie. Maar per saldo kan worden gesteld dat de systematiek weinig administratieve lasten met zich meebrengt.

<u>Randvoorwaarde herverdeeleffecten:</u>
Voortzetting van de huidige systematiek levert uiteraard geen herverdeeleffecten op.

3.2 Financiering o.b.v. de Cebeon-norm

Transparantie		Eenvoud	
Objectiviteit		Veranderlijkheid	
Rechtvaardigheid*		Kosten	
Duurzaamheid			
Herverdeeleffect Twents		Relatief beperkt	
Herverdeeleffect gemeentelijk		Substantieel	

* mits VRT hier gericht (deels lokaal georiënteerd) beleid op maakt.

Toelichting

Transparantie	Hoewel de onderliggende data van de Cebeon-norm voor het subcluster 120 nog niet standaard wordt gepubliceerd, is de systematiek volledig transparant. In één oogopslag is weer te geven welke structuurkenmerken worden gehanteerd, welke gewicht deze kenmerken hebben en welke waarden van toepassing zijn voor individuele gemeenten. Tezamen vormen ze de sleutel voor de verdeling van de bijdrage aan VRT. Zodoende kan een ieder zien hoe de bijdrage aan VRT feitelijk is opgebouwd.
Objectiviteit	De Cebeon-systematiek bestaat, onafhankelijk van bewering of theorie. De systematiek is controleerbaar en het onderhoud van de systematiek geschiedt buiten de eigen invloedssfeer om. Dit in tegenstelling tot bijvoorbeeld het idee om een eigen Twents verdeelmodel o.b.v. risico's te ontwerpen. Het criterium scoort geel omdat aan de oplevering van data per gemeente vermoedelijk een bewerkingsproces voorafgaat die niet volledig valt waar te nemen.
Rechtvaardigheid	Cebeon verdeelt het gemeentefonds op basis van structuurkenmerken, die tezamen de omvang van het veiligheidsrisico van een gemeente vormen. Zodoende worden gemeenten in staat gesteld om voor haar burgers een gelijkwaardig niveau van voorzieningen te creëren. In dit principe van "gelijke kansen" zit dus rechtvaardigheid besloten. Cebeon schept dus in de eerste plaats condities voor een rechtvaardige verdeling van lasten. **Maar deze toerekening van lasten is enkel rechtvaardig als VRT met haar beschikbare middelen ook een "gelijkwaardig voorzieningenniveau" nastreeft (gerelateerd dus aan het risicobeeld).** Dat is uiteraard niet op korte termijn te realiseren. Van belang is dat VRT deze voorwaarde als vertrekpunt neemt in haar beleidsdoelstellingen en zodoende alle gemeenten een wenkend perspectief schetst. Los daarvan: de onrechtvaardigheden van het huidige model, zoals hiervoor toegelicht, zijn in dit model weggenomen.
Duurzaamheid	De Cebeon-systematiek wordt periodiek onderhouden. In dit periodiek onderhoud wordt rekening gehouden met nieuwe ontwikkelingen die van invloed zijn op het (lokale) veiligheidsniveau en de maatschappelijke kosten die deze nieuwe ontwikkelingen met zich meebrengen. Daarmee behoudt de financieringsgrondslag haar geldigheid.
Eenvoud	Het model is transparant en valt dus toe te lichten. De systematiek is wel complex in die zin dat rekening wordt gehouden met een reeks factoren die van invloed zijn op het veiligheidsniveau. De daarin afzonderlijk toegekende weging per structuurkenmerk is evenmin eenvoudig te bevatten. Om die reden "scoort" het model op dit punt lager dan op het criterium transparantie.
Veranderlijkheid	Waar nu gemeenten eenzijdig worden geconfronteerd met effecten als gevolg van aanpassingen in het Gemeentefonds, worden in dit model deze effecten (voor zover ze betrekking hebben op het cluster OOV) deels of volledig genivelleerd. De ontwikkelingen in het Gemeentefonds " ademen immers mee" met de ontwikkelingen in de bijdrage aan VRT. In die zin geeft de Cebeon-systematiek stabiliteit ("schokdempende werking").

	Verder is het niet ondenkbaar dat op middellange termijn grotere herschikkingen worden doorgevoerd in de financiering van het cluster OOV. Nu al is binnen het cluster een tendens van landelijke budgettering waarneembaar. Nog niet voor gemeenten. Maar de rijksbijdrage (BDUR) is reeds verschillende keren op voorhand afgeroomd ter bekostiging van landelijke initiatieven (o.a. taken IFV). Op basis van Cebeon. De Landelijke Meldkamerorganisatie gaat op termijn de 10 bovenregionale meldkamers exploiteren met een budget van c.a. € 200 mln. Aandeel veiligheidsregio's daarin is c.a. 42 mln. Waarschijnlijk wordt dit bedrag t.z.t. onttrokken aan het Gemeentefonds. De grondslag van die uitname is nog niet bekend, maar ligt wel sterk voor de hand. Ook in het licht van mogelijke aanpassingen in geldstromen tussen Rijk, regio en gemeenten neemt de grilligheid in de financiële uitkomsten af als in de eigen begroting het cluster OOV op de Cebeon-leest wordt geschoeid.
Kosten	Het model brengt geen administratieve lasten met zich mee. De Cebeon-norm wordt periodiek aangereikt door het Rijk en kan worden geprojecteerd op het begrotingssaldo van VRT.

Randvoorwaarde herverdeeleffecten:
Overstappen naar een ander model leidt tot herverdeeleffecten. Op grond van de huidige berekening leidt de overstap naar Cebeon tot een herverdeeleffect van c.a. € 1 mln. op Twents niveau, zijnde 2,6% van de gemeentelijke bijdrage. Vanuit Twents optiek bezien is dit percentage te overzien. De herverdeeleffecten zijn echter scheef verdeeld over de gemeenten (oplopend naar 20% voor een enkele gemeente). Daarom is aan deze randvoorwaarde slechts beperkt voldaan

3.3 Financiering o.b.v. inwonertal

Transparantie		Eenvoud	
Objectiviteit		Veranderlijkheid	
Rechtvaardigheid		Kosten	
Duurzaamheid			
Herverdeeleffect Twents		Substantieel	
Herverdeeleffect gemeentelijk		Substantieel	

Toelichting

Veel gemeenschappelijke regelingen worden gefinancierd op basis van deze sleutel. De sleutel is vooral populair vanwege zijn eenvoud. Het model voldoet echter ook aan enkele andere kwaliteitscriteria. Het manco van dit model is gelegen in de rechtvaardigheid. Het inwonertal is slechts één van de risicofactoren voor een gemeente. De samenhang tussen het aantal inwoners en het kostenniveau voor een gemeente in relatie tot de overige gemeenten is dan ook relatief zwak.

Het model is hierdoor evenmin duurzaam. Alleen voor zover het veiligheidsniveau door deze demografische ontwikkeling verandert, is er sprake van duurzaamheid. Het lokale veiligheidsniveau wijzigt echter vooral door andere factoren.

Tenslotte laat het Deloitte rapport zien dat deze sleutel een herverdeeleffect veroorzaakt van c.a. € 2,3 mln. op Twents niveau (= 6,1% op Twents niveau), oplopend naar 30% voor een individuele gemeente. De effecten zijn dus fors en voldoen noch op Twents niveau noch op gemeentelijk niveau aan deze randvoorwaarde.

3.4 Hybride systematiek: brandweerdeel o.b.v. Cebeon / overig deel o.b.v. inwonertal

Transparantie		Eenvoud	
Objectiviteit		Veranderlijkheid	
Rechtvaardigheid		Kosten	
Duurzaamheid			
Herverdeeleffect Twents		Relatief beperkt	
Herverdeeleffect gemeentelijk		Substantieel	

Toelichting

Dit model is sterk geënt op de Cebeon-norm. Alleen de niet-brandweer gerelateerde activiteiten van de organisatie worden anders verdeeld, namelijk op basis van inwonertal. Het model kan worden beschouwd als een opvolger van het eergenoemde boxen-systeem (= grondslag huidige systematiek). Dit boxen-systeem is alleen langer hanteerbaar.

Desondanks, dit model brengt administratieve lasten met zich mee. De brandweer heeft een belangrijke rol in de ramenbestrijding en crisisbeheersing en is om die reden niet fysiek te scheiden van de rest van de organisatie. Het model heeft dus een administratieve werkelijkheid nodig. Eén die moet worden geconstrueerd om basis van eigen definities (wanneer hebben activiteiten een multi-karakter?) en toewijzing van menskracht naar multidisciplinaire activiteiten. Dit gaat ten koste van de objectiviteit van het model.

Bovenal: het model is onlogisch. De Cebeon-norm heeft namelijk betrekking op zowel de brandweer als de rampenbestrijding. Er is dus geen enkele reden om het niet-brandweerdeel van de organisatie op basis van een minder rechtvaardige verdeelsleutel toe te rekenen. Bovendien zijn de effecten t.o.v. het Cebeon-model hier beperkt. Het brandweerdeel beslaat namelijk ruim 90% van de gemeentelijke bijdrage.

3.5 Financiering o.b.v. een “Twents risicoprofiel”

Transparantie		Eenvoud	
Objectiviteit		Veranderlijkheid	
Rechtvaardigheid		Kosten	
Duurzaamheid			
Herverdeeleffect Twents		Onbekend	
Herverdeeleffect gemeentelijk		Onbekend	

Deloitte heeft onderzocht of de bestaande risicoprofielen zich lenen kostenverdeelvraagstukken. Deloitte constateert dat de huidige modellen niet bruikbaar zijn. De profielen zijn namelijk voor een ander doel opgesteld, namelijk als basis voor operationele en beleidsmatige afwegingen. In zijn algemeenheid kan worden gesteld dat het riskant is om documenten kritiekloos voor een ander doel aan te wenden.

In het kort de reden waarom de bestaande risicoprofielen niet bruikbaar zijn:

- Het regionale risicoprofiel is een uitwerking van zo'n 20 scenario's (incidenttypen) die zich kunnen voordoen in de regio, waaronder een ziektegolf, uitval elektriciteitsvoorziening en extreme regenval en storm. Het zijn scenario's waarvan de kans noch impact goed is te differentiëren per gemeente. Rampen en crises houden zich niet aan de gemeentegrens. Daarom is dit profiel niet als basis te nemen voor de versleuteling van kosten.
- Het brandrisicoprofiel kijkt naar het intrinsieke risico van een object tegen de achtergrond van de omgeving waarin een bepaald object zich bevindt. Zowel het "objectrisico" als het "gebiedsrisico" is ordinaal en dus niet metrisch geclassificeerd. Met andere woorden: een score van 4 is dus niet 2 x zo risicovol als een score van 2 (of 2x zo duur om dit risico in te dammen). Daarom is ook dit profiel niet als basis te nemen.

De enige meerwaarde die het brandrisicoprofiel heeft t.o.v. Cebeon is dat de gedragscomponent impliciet erin wordt meegewogen. Het brandrisicoprofiel kijkt niet alleen naar structuurkenmerken van een gebied, maar ook naar de brandfrequentie van de afgelopen 5 jaar (in dit "symptoom" is een niet nader te bepalen gedragsfactor begrepen).

Materiedeskundigen geven aan dat een nieuw ontwerp, die ook moet dienen als financieringsgrondslag, sterk zal lijken op Cebeon. Een eventueel voordeel van een Twentse risicogerelateerde systematiek is dat het rekening kan houden met regio specifieke zaken. Cebeon is in dat opzicht meer generiek van karakter. Hier staat tegenover dat een Twents risicomodel meer onderhoudskosten vergt en eindeloze discussies kan oproepen over de variabelen die in het model moeten worden gebracht en over de wegingsfactor van die variabelen.

Over de uitkomsten van een dergelijk traject valt niet te speculeren. Daarom is dit model niet verder beoordeeld. Vast staat dat de huidige risicoprofielen hier niet voor geschikt zijn.

3.6 Financiering volledig "output based"

Transparantie		Eenvoud	
Objectiviteit		Veranderlijkheid	
Rechtvaardigheid		Kosten	
Duurzaamheid			
Herverdeeleffect Twents		Onbekend	
Herverdeeleffect gemeentelijk		Onbekend	

Dit model is niet genoemd in het Deloitte-rapport, maar wel verschillende keren in de discussie ambtelijk en bestuurlijk aan de orde gesteld: een systematiek waarbij de taken van de organisatie volledig worden bekostigd op basis van "consumptie". In het licht van de definitie van rechtvaardigheid: hier viert het profijtbeginsel hoogtij. Een dergelijke systematiek kan ook omgaan met ontwikkelingen die van invloed zijn op het veiligheidsniveau (en dus de hoeveelheid en kwaliteit van dienstverlening die de gemeente afneemt). Ergo, een dergelijk model is duurzaam.
Financieren op basis van output brengt echter verschillende nadelen met zich mee. In de eerste plaats het kostenaspect: een dergelijk model vraagt om een uitgebreid kostprijsstelsel waarmee kan worden afgerekend op basis van eenheden per product (kwantitatief en kwalitatief). Dit is administratief gezien bijna een onmogelijke opgave. Bovendien is de jaarlijkse bijdrage per gemeente in dit model sterk incident-gedreven en zal deze dus van jaar tot jaar sterk fluctueren. Het web aan kostprijscalculaties zal bovendien voor een buitenstaander moeilijk zijn te doorgronden.

Belangrijker nog: een dergelijk model gaat volledig voorbij aan het wezen van een veiligheidsregio: namelijk als een collectieve voorziening waarop gemeenten in tijden van nood een beroep kunnen doen. Hulpverleningsorganisaties zitten wezenlijk anders in elkaar dan een gemiddelde dienstverlener. Dat moet ook bij bekostigingsvraagstukken worden onderkend.

3.7 Conclusie

Zoals ingeleid is geen enkel model in technisch opzicht perfect. Het huidige model was ten tijde van de regionalisering (zij het met wat kanttekeningen) als rechtvaardig te bestempelen, maar die rechtvaardigheid is al sterk afgenomen en neemt naar verloop van tijd alsmaar verder af. Dit komt omdat in het verleden gemaakte keuzes op lokaal niveau niet leidend kunnen zijn voor de kostenverdeling van huidige en toekomstige beslissingen op regionaal niveau.

Alle overige modellen die de revue zijn gepasseerd zijn, zijn om uiteenlopende en toegelichte redenen evenmin geschikt. Derhalve gaat de voorkeur vanuit modeltechnisch perspectief uit naar Cebeon. Bij de keuze voor Cebeon hoort wel de voorwaarde dat VRT zich uitspreekt te willen streven naar een gelijkwaardig niveau van dienstverlening. Dat is niet op korte termijn te realiseren, misschien zelfs niet op lange termijn in de meest letterlijke zin des woords. Maar dit moet wel een belangrijk uitgangspunt zijn bij het formuleren van beleidsdoelstellingen en de nadere uitwerking daarvan in concrete voorstellen. VRT zal dus gericht moeten investeren in die gebieden waar het niveau van brandweerzorg onder het Twentse gemiddelde ligt.

4 Mogelijke verklaringen herverdeeleffecten per gemeente

Zoals in het vorige hoofdstuk beschreven leidt de overgang naar een nieuw model tot herverdeeleffecten. Als wordt gekozen voor de overgang naar de Cebeon-norm, dan is het effect op Twentse schaal te overzien (2,6%), maar is het effect op het niveau van de individuele gemeente substantieel. De effecten zijn daarbij scheef verdeeld over de gemeenten. Het financiële nadeel slaat grotendeels neer bij een vijftal gemeenten. Het financiële voordeel is meer evenredig verdeeld. Voor enkele gemeenten verloopt een eventuele overgang naar Cebeon budgetneutraal.

In dit hoofdstuk is gepoogd om mogelijke verklaringen te geven voor het herverdeeleffect, zijnde het verschil tussen de bijdrage op basis van het huidige model en de bijdrage op basis van Cebeon. De nadruk ligt hier wel bij de term “mogelijk”. De oorzaken voor het geconstateerde herverdeeleffect zijn niet exact te geven. Daarvoor ontbreekt een volledig inzicht in de beleidskeuzes die elke individuele gemeente heeft gemaakt en de financiële gevolgen die daaraan waren verbonden. Ook zijn er geen uitspraken te doen over de mate waarin gemeenten hun brandweerzorg doelmatig hadden ingericht.

In paragraaf 4.1. is een opsomming van mogelijke verklaringen gegeven, voorzien van een beknopte toelichting. In paragraaf 4.2. is per gemeente aangegeven of de gegeven verklaringen van toepassing zijn.

4.1 Mogelijke verklaringen

Beroep op bijstand buurgemeenten	Gemeenten doen in verschillende mate een beroep op de bijstand vanuit naburige gemeenten zonder financiële verrekening. Een meer dan evenredig beroep op deze bijstand brengt bij de overstap naar een nieuw model (hier Cebeon) een nadelig herverdeeleffect teweeg. Bron: GMS
Bijdrage aan bovenlokaal georganiseerde taken t.b.v. specialistisch optreden	De taken op gebied van crisisbeheersing en specialistisch optreden, van origine bovenlokaal dan wel regionaal georganiseerd, zijn op enig moment slechts in beperkte mate in de begroting van Hulpverleningsdienst Twente opgenomen. Daarmee zijn die kosten sindsdien (overigens op een arbitraire wijze naar rato inwoners versleuteld) over de gemeenten. Nooit betrokken in de regionale verrekening zijn o.a.: de inzet van redvoertuigen en tankwagens, de inzet van het duikteam en gaspakkenteams en verschillende leidinggevende operationele functies. Bron: OBSV, materiële inventarisatie en personele foto traject één Brandweer Twente
Bijdrage aan de rampenbestrijding en crisisbeheersing	Het takenpakket van de voormalige Hulpverleningsdienst Twente, door VRT in 2011 voortgezet, werd en wordt feitelijk nog steeds in het huidige model (zij het verdisconteerd in percentages) naar inwonertal versleuteld. Het Cebeon-model legt een relatie naar alle risico-veroorzakende omgevingsfactoren (waarvan het aantal inwoners er één is). Overstap naar Cebeon leidt dus ook voor dit deel van het takenpakket tot gewijzigde gemeentelijke aandelen in het totaal. Bron: Begroting HVD / VRT
Externe veiligheid / BRZO	De inspanningen op gebied van externe veiligheid worden nu op inwonertal versleuteld. Deze taken worden echter vooral uitgevoerd ten dienste van gemeenten die relatief veel te maken hebben met de opslag, productie en vervoer van gevaarlijke stoffen. Het gemeentelijke beroep op dit deel van de organisatie is onevenredig. Bron: risicokaart Overijssel
Financiële dekking voor overgedragen activa	In het normalisatietraject zijn verschillende onderwerpen belicht, veelal van financieel technische aard. Zo ook op gebied van huisvesting en materieel. Hierbij is onder andere gekeken naar de afschrijvingstermijnen en het rentepercentage, maar niet naar het investeringsbudget dat structureel aanwezig zou moeten zijn, gegeven de boedel die is overgedragen. Bron: financiële foto traject één Brandweer Twente

Aantal en spreiding kazernes	Er zijn verschillen tussen gemeenten waarneembaar in het aantal en in de spreiding van kazernes, wanneer deze worden gerelateerd aan de omvang van het verzorgingsgebied. Het aantal kazernes en de spreiding daarin zijn redelijk bepalend voor het kostenniveau, maar ook redelijk bepalend voor het niveau van brandweerzorg (lees dekkingspercentage). Deze verschillen zijn niet in de Cebeon-norm betrokken. Cebeon neemt feitelijk de risico's als vertrekpunt, maar belicht niet de wijze waarop deze risico's in elke afzonderlijke gemeente worden gemanaged. Zoals in paragraaf 3.2. opgemerkt, schept Cebeon in de eerste plaats condities voor een rechtvaardige verdeling van lasten. De herverdeeleffecten zijn (tenminste voor zover op dit punt terug te voeren), pas te volledig te billijken als VRT met de beschikbaar gestelde middelen ook een gelijkwaardig voorzieningenniveau nastreeft. Dit kan zich onder andere uiten in gerichte verbetering van het dekkingspercentage voor gemeenten die op dit punt benedengemiddeld scoren. Bron: dekkingsplan
Nadelige effecten normalisatietraject	Zoals in het eerste hoofdstuk verwoord, zijn de nadelige effecten van het normalisatietraject in 2011 voor een achttal gemeenten inzichtelijk gemaakt, maar niet op hen afgewenteld, omdat zij in het huidige model eerst tijdelijk en nadien structureel zijn gecompenseerd door een reeks van financiële afspraken (solidariteitsfonds en bezuinigingen die ten goede komen aan een select aantal gemeenten). De nadelige effecten zijn in het huidige model als het ware gecamoufleerd en openbaren zich pas als het huidige model wordt verlaten. Bron: principebesluit d.d. 22-02-2012
Incongruentie overdracht takenpakket brandveiligheid	Het takenpakket van de brandweer is op 1-1-2013 vastomlijnd overgedragen met uitzondering van het toezicht op brandveiligheid. Met een enkele gemeente is hierover een afwijkende afspraak gemaakt. Deze afwijkende afspraak is verwerkt in het huidige model. Cebeon gaat uiteraard niet uit van een dergelijke vorm van maatwerk. Bron: overdrachtsdossiers december 2012
Modeltechnisch: compacte gemeente	Een mogelijke verklaring vanuit de modeltechnische hoek is het gegeven dat Cebeon het aantal woonruimten en de omgevingsadressendichtheid aanmerkt als de meest zwaarwegende risicofactoren. Mogelijk blijft hierdoor het oppervlak van het verzorgingsgebied als structuurkenmerk onderbelicht. Zeker bij het repressieve brandweerdeel van het takenpakket van de organisatie is bij gelijke eisen van dekking het oppervlak van het verzorgingsgebied een financiële factor van betekenis. Mocht dit feit als een modelmatige tekortkoming worden onderkend, dan moet daarbij wel worden opgemerkt dat diezelfde tekortkoming zijn werking heeft bij de toekenning van de Algemene Uitkering. In die zin is er een permanente samenhang met de inkomstenkant van de gemeente. Die samenhang is niet absoluut, maar vrijwel zeker in alle gevallen positief. Bron: fictief budget subcluster 120 (aangeleverd door ministerie V&J)

4.2 Toewijzing mogelijke verklaringen per gemeente

In deze paragraaf is voor alle gemeenten aangegeven welke mogelijke verklaringen eventueel voor hen van toepassing kunnen zijn. Om deze toedeling van verklaringen van enige context te voorzien, zijn per gemeente tevens de herverdeeleffecten en actuele dekkingspercentages (= huidig dekkingsplan) weergegeven. Dekkingspercentages zeggen niet alles over de geleverde kwaliteit van brandweerzorg. Ze vormen wel één van de belangrijkste prestatie-indicatoren voor het niveau brandweerzorg en zijn in die zin ook een zekere graadmeter voor de mate waarin de organisatie slaagt in haar streven om een meer evenwichtig niveau van dienstverlening te realiseren. In die zin stimuleert het Cebeon-model ook om nadrukkelijker te sturen op output i.p.v. input.

Voorts wordt opgemerkt dat hier moet worden volstaan met een kwalitatieve toewijzing van de verklaringen aan gemeenten. De kwalificaties zijn al indicatief van karakter. Het is niet mogelijk om die verklaringen per gemeente financieel door te rekenen.

Gemeente Almelo

Nadelig herverdeeleffect absoluut	€ 200.000,-
Nadelig herverdeeleffect relatief	4,5%
Dekkingspercentage overdag	88%
Dekkingspercentage 's nachts	53%

Mogelijke oorzaak herverdeeleffecten

01. Beroep op bijstand buurgemeenten	-
02. Bijdrage aan specialismen	+
03. Bijdrage rampenbestrijding / crisisbeheersing	0
04. Externe veiligheid / BRZO	-
05. Financiële dekking overgedragen activa	-/-
06. Aantal en spreiding kazernes	0
07. Nadelige effecten normalisatietraject	0
08. Incongruentie overdracht takenpakket brandveiligheid	0
09. Compacte gemeentevorm	0

Legenda:

+/+	sterk positief financieel effect	-	negatief financieel effect
+	positief financieel effect	-/-	sterk negatief financieel effect
0	neutraal		

Gemeente Borne

Nadelig herverdeeleffect absoluut	€ 165.000,-
Nadelig herverdeeleffect relatief	16,5%
Dekkingspercentage overdag	86%
Dekkingspercentage 's nachts	64%

Mogelijke oorzaak herverdeeleffecten

01. Beroep op bijstand buurgemeenten	+
02. Bijdrage aan specialismen	-
03. Bijdrage rampenbestrijding / crisisbeheersing	0
04. Externe veiligheid / BRZO	-
05. Financiële dekking overgedragen activa	0
06. Aantal en spreiding kazernes	0
07. Nadelige effecten normalisatietraject	-
08. Incongruentie overdracht takenpakket brandveiligheid	0
09. Compacte gemeentevorm	-

Legenda:

+/+	sterk positief financieel effect	-	negatief financieel effect
+	positief financieel effect	-/-	sterk negatief financieel effect
0	neutraal		

Gemeente Dinkelland

Voordelig herverdeeleffect absoluut	€ 109.000,,-
Voordelig herverdeeleffect relatief	7,0%
Dekkingspercentage overdag	72%
Dekkingspercentage 's nachts	74%

Mogelijke oorzaak herverdeeleffecten

01. Beroep op bijstand buurgemeenten	-
02. Bijdrage aan specialismen	-
03. Bijdrage rampenbestrijding / crisisbeheersing	0
04. Externe veiligheid / BRZO	0
05. Financiële dekking overgedragen activa	+
06. Aantal en spreiding kazernes	0
07. Nadelige effecten normalisatietraject	-
08. Incongruentie overdracht takenpakket brandveiligheid	0
09. Compacte gemeentevorm	0

Legenda:

+/+	sterk positief financieel effect	-	negatief financieel effect
+	positief financieel effect	-/-	sterk negatief financieel effect
0	neutraal		

Gemeente Enschede

Voordelig herverdeeleffect absoluut	€ 157.000,-
Voordelig herverdeeleffect relatief	1,4%
Dekkingspercentage overdag	96%
Dekkingspercentage 's nachts	96%

Mogelijke oorzaak herverdeeleffecten

01. Beroep op bijstand buurgemeenten	+
02. Bijdrage aan specialismen	+
03. Bijdrage rampenbestrijding / crisisbeheersing	-
04. Externe veiligheid / BRZO	0
05. Financiële dekking overgedragen activa	+
06. Aantal en spreiding kazernes	+
07. Nadelige effecten normalisatietraject	0
08. Incongruentie overdracht takenpakket brandveiligheid	0
09. Compacte gemeentevorm	0

Legenda:

+/+	sterk positief financieel effect	-	negatief financieel effect
+	positief financieel effect	-/-	sterk negatief financieel effect
0	neutraal		

Gemeente Haaksbergen

Nadelig herverdeeleffect absoluut	€ 82.000,-
Nadelig herverdeeleffect relatief	6,3%
Dekkingspercentage overdag*	54%
Dekkingspercentage 's nachts*	55%

* Locatie nieuwe kazerne (gefinancierd door Haaksbergen) zal de dekking aanmerkelijk verbeteren.

Mogelijke oorzaak herverdeeleffecten

01. Beroep op bijstand buurgemeenten	-/-
02. Bijdrage aan specialismen	-
03. Bijdrage rampenbestrijding / crisisbeheersing	0
04. Externe veiligheid / BRZO	0
05. Financiële dekking overgedragen activa	0
06. Aantal en spreiding kazernes	0
07. Nadelige effecten normalisatietraject	0
08. Incongruentie overdracht takenpakket brandveiligheid	0
09. Compacte gemeentevorm	0

Legenda:

+/+	sterk positief financieel effect	-	negatief financieel effect
+	positief financieel effect	-/-	sterk negatief financieel effect
0	neutraal		

Gemeente Hellendoorn

Voordelig herverdeeleffect absoluut	€ 29.000,-
Voordelig herverdeeleffect relatief	1,5%
Dekkingspercentage overdag	79%
Dekkingspercentage 's nachts	72%

Mogelijke oorzaak herverdeeleffecten

01. Beroep op bijstand buurgemeenten	-
02. Bijdrage aan specialismen	+/0
03. Bijdrage rampenbestrijding / crisisbeheersing	0
04. Externe veiligheid / BRZO	-
05. Financiële dekking overgedragen activa	+
06. Aantal en spreiding kazernes	0
07. Nadelige effecten normalisatietraject	0
08. Incongruentie overdracht takenpakket brandveiligheid	0
09. Compacte gemeentevorm	0

Legenda:

+/+	sterk positief financieel effect	-	negatief financieel effect
+	positief financieel effect	-/-	sterk negatief financieel effect
0	neutraal		

Gemeente Hengelo

Voordelig herverdeeleffect absoluut	€ 191.000,-
Voordelig herverdeeleffect relatief	3,4%
Dekkingspercentage overdag	79%
Dekkingspercentage 's nachts	55%

Mogelijke oorzaak herverdeeleffecten

01. Beroep op bijstand buurgemeenten	+
02. Bijdrage aan specialismen	+/+
03. Bijdrage rampenbestrijding / crisisbeheersing	-
04. Externe veiligheid / BRZO	0
05. Financiële dekking overgedragen activa	0
06. Aantal en spreiding kazernes	0
07. Nadelige effecten normalisatietraject	0
08. Incongruentie overdracht takenpakket brandveiligheid	0
09. Compacte gemeentevorm	0

Legenda:

+/+	sterk positief financieel effect	-	negatief financieel effect
+	positief financieel effect	-/-	sterk negatief financieel effect
0	neutraal		

Gemeente Hof van Twente

Voordelig herverdeeleffect absoluut	€ 295.000,-
Voordelig herverdeeleffect relatief	12,5%
Dekkingspercentage overdag	80%
Dekkingspercentage 's nachts	79%

* Locatie nieuwe kazerne (gefinancierd door Haaksbergen) zal de dekking aanmerkelijk verbeteren.

Mogelijke oorzaak herverdeeleffecten

01. Beroep op bijstand buurgemeenten	0
02. Bijdrage aan specialismen	-
03. Bijdrage rampenbestrijding / crisisbeheersing	0
04. Externe veiligheid / BRZO	+
05. Financiële dekking overgedragen activa	0
06. Aantal en spreiding kazernes	+/+
07. Nadelige effecten normalisatietraject	-
08. Incongruentie overdracht takenpakket brandveiligheid	0
09. Compacte gemeentevorm	0

Legenda:

+/+	sterk positief financieel effect	-	negatief financieel effect
+	positief financieel effect	-/-	sterk negatief financieel effect
0	neutraal		

Gemeente Losser

Voordelig herverdeeleffect absoluut	€ 154.000,-
Voordelig herverdeeleffect relatief	11,0%
Dekkingspercentage overdag	70%
Dekkingspercentage 's nachts	60%

Mogelijke oorzaak herverdeeleffecten

01. Beroep op bijstand buurgemeenten	-
02. Bijdrage aan specialismen	-
03. Bijdrage rampenbestrijding / crisisbeheersing	0
04. Externe veiligheid / BRZO	0
05. Financiële dekking overgedragen activa	+
06. Aantal en spreiding kazernes	0
07. Nadelige effecten normalisatietraject	-
08. Incongruentie overdracht takenpakket brandveiligheid	0
09. Compacte gemeentevorm	0

Legenda:

+/+	sterk positief financieel effect	-	negatief financieel effect
+	positief financieel effect	-/-	sterk negatief financieel effect
0	neutraal		

Gemeente Oldenzaal

Nadelig herverdeeleffect absoluut	€ 309.000,-
Nadelig herverdeeleffect relatief	18,5%
Dekkingspercentage overdag	73%
Dekkingspercentage 's nachts	38%

Mogelijke oorzaak herverdeeleffecten

01. Beroep op bijstand buurgemeenten	+
02. Bijdrage aan specialismen	-
03. Bijdrage rampenbestrijding / crisisbeheersing	0
04. Externe veiligheid / BRZO	-
05. Financiële dekking overgedragen activa	0
06. Aantal en spreiding kazernes	0
07. Nadelige effecten normalisatietraject	-
08. Incongruentie overdracht takenpakket brandveiligheid	-
09. Compacte gemeentevorm	-

Legenda:

+/+	sterk positief financieel effect	-	negatief financieel effect
+	positief financieel effect	-/-	sterk negatief financieel effect
0	neutraal		

Gemeente Rijssen-Holten

Nadelig herverdeeleffect absoluut	€ 25.000,-
Nadelig herverdeeleffect relatief	1,2%
Dekkingspercentage overdag	75%
Dekkingspercentage 's nachts	75%

Mogelijke oorzaak herverdeeleffecten

01. Beroep op bijstand buurgemeenten	0
02. Bijdrage aan specialismen	+/0
03. Bijdrage rampenbestrijding / crisisbeheersing	0
04. Externe veiligheid / BRZO	-
05. Financiële dekking overgedragen activa	0
06. Aantal en spreiding kazernes	0
07. Nadelige effecten normalisatietraject	0
08. Incongruentie overdracht takenpakket brandveiligheid	0
09. Compacte gemeentevorm	0

Legenda:

+/+	sterk positief financieel effect	-	negatief financieel effect
+	positief financieel effect	-/-	sterk negatief financieel effect
0	neutraal		

Gemeente Tubbergen

Nadelig herverdeeleffect absoluut	€ 216.000,-
Nadelig herverdeeleffect relatief	21,5%
Dekkingspercentage overdag	45%
Dekkingspercentage 's nachts	42%

Mogelijke oorzaak herverdeeleffecten

01. Beroep op bijstand buurgemeenten	-
02. Bijdrage aan specialismen	-
03. Bijdrage rampenbestrijding / crisisbeheersing	0
04. Externe veiligheid / BRZO	0
05. Financiële dekking overgedragen activa	+
06. Aantal en spreiding kazernes	-/-
07. Nadelige effecten normalisatietraject	-
08. Incongruentie overdracht takenpakket brandveiligheid	0
09. Compacte gemeentevorm	0

Legenda:

+/+	sterk positief financieel effect	-	negatief financieel effect
+	positief financieel effect	-/-	sterk negatief financieel effect
0	neutraal		

Gemeente Twenterand

Nadelig herverdeeleffect absoluut	€ 11.000,-
Nadelig herverdeeleffect relatief	0,7%
Dekkingspercentage overdag	77%
Dekkingspercentage 's nachts	76%

Mogelijke oorzaak herverdeeleffecten

01. Beroep op bijstand buurgemeenten	+/+
02. Bijdrage aan specialismen	-
03. Bijdrage rampenbestrijding / crisisbeheersing	+
04. Externe veiligheid / BRZO	0
05. Financiële dekking overgedragen activa	0
06. Aantal en spreiding kazernes	0
07. Nadelige effecten normalisatietraject	-/-
08. Incongruentie overdracht takenpakket brandveiligheid	0
09. Compacte gemeentevorm	0

Legenda:

+/+	sterk positief financieel effect	-	negatief financieel effect
+	positief financieel effect	-/-	sterk negatief financieel effect
0	neutraal		

Gemeente Wierden

Voordelig herverdeeleffect absoluut	€ 74.000,-
Voordelig herverdeeleffect relatief	5,7%
Dekkingspercentage overdag	89%
Dekkingspercentage 's nachts	78%

Mogelijke oorzaak herverdeeleffecten

01. Beroep op bijstand buurgemeenten	+/+
02. Bijdrage aan specialismen	-
03. Bijdrage rampenbestrijding / crisisbeheersing	0
04. Externe veiligheid / BRZO	0
05. Financiële dekking overgedragen activa	0
06. Aantal en spreiding kazernes	0
07. Nadelige effecten normalisatietraject	-
08. Incongruentie overdracht takenpakket brandveiligheid	0
09. Compacte gemeentevorm	0

Legenda:

+/+	sterk positief financieel effect	-	negatief financieel effect
+	positief financieel effect	-/-	sterk negatief financieel effect
0	neutraal		