

**REACTIENOTA ZIENSWIJZEN**

**ONTWERP-BESTEMMINGSPAN: 'Damweg 22 Tilligte'**

**Behorende bij raadsbesluit dd. 8 september 2015**

## Inhoudsopgave

pagina

<b>1.</b>	<b><u>Inleiding</u></b>	<b>3</b>
<b>2.</b>	<b><u>Behandeling zienswijze</u></b>	<b>4</b>
2.	Reclamant G.J.J. Tijscholte, Damweg 16 Tilligte	4
2.1.	Locatie	4
2.2.	Noodzaak (1) Zuinig en zorgvuldig ruimtegebruik	5
2.3.	Noodzaak (2) Efficiëntie en buitenopslag	6
2.4.	Noodzaak (3) Landschappelijke inpassing	7
2.4.	Sociaal economische en/ of maatschappelijke redenen	7
2.5.	Aantasting lust en leisurelaag	8
2.6.	Landschapsontwikkelingsplan	9
2.7.	Wegverkeerslawaaï	10
2.8.	Industrielawaaï	10
2.9.	(Plan)mer	11
2.10.	Gebiedsbescherming (Ecologische hoofdstructuur)	12
2.11.	Gebiedsbescherming (Natura 2000-gebieden)	13
2.12.	Soortenbescherming	14
2.13.	Wijzigingsbevoegdheid	15
2.14.	Agrarisch 2 (1)	15
2.15.	Agrarisch 2 (2)	16
2.16.	Agrarisch 2 (3)	16
2.17.	Voorwaardelijke verplichting	17
2.18.	Bestemming 'Bedrijf'	17
2.19.	Bestemming 'Bos – Bos en Natuur' (1)	17
2.20.	Bestemming 'Bos – Bos en Natuur' (2)	18
2.21.	Planschaderisico-analyse	18
2.22.	Onderhoud openbare ruimte	18
2.23.	Handhaving	19
2.24.	Bedrijfsplan	19
<b>3.</b>	<b><u>Ambtshalve aanpassingen</u></b>	<b>20</b>
3.1.	Natuurontwikkeling Kerspelweg	20
3.2.	Ladder duurzame verstedelijking	20
3.3.	Landschapsplan	20
3.4.	Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving	20
3.5.	Bedrijfsplan	20
<b>4.</b>	<b><u>Algemene conclusie zienswijze en plan</u></b>	<b>21</b>
<b>5.</b>	<b><u>Wijzigingen ontwerp-bestemmingsplan</u></b>	<b>22</b>

## **1. INLEIDING**

In dit document worden de binnengekomen zienswijzen op het ontwerp-bestemmingsplan 'Damweg 22, Tilligte' behandeld. Na voorafgaande publicatie op 7 februari 2013 in de Staatscourant en het huis-aan-huis blad Dinkellandvisie is in overeenstemming met artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening met ingang van 8 februari 2013 het ontwerp-bestemmingsplan "Damweg 22 te Tilligte" voor een ieder ter inzage gelegd. Het ontwerp-bestemmingsplan met de hierbij behorende stukken kon tijdens de openingsuren in het gemeentehuis te Denekamp worden ingezien. Ook was het ontwerp te raadplegen via een in de advertentie op de gemeentelijke website naar de landelijke website [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl).

Het ontwerp-bestemmingsplan biedt een actuele regeling voor het bedrijf aan de Damweg 22 te Tilligte en biedt ruimte om het bedrijf uit te breiden.

Gedurende de hiervoor genoemde termijn kon een ieder mondeling dan wel schriftelijk zienswijzen kenbaar maken. In de publicatie is aangegeven dat indieners van zienswijzen in de gelegenheid worden gesteld hun zienswijze nader toe te lichten ten overstaan van een hoorcommissie, bestaande uit leden van de gemeenteraad. Indien zij van deze gelegenheid gebruik willen maken dienden zij dit bij de schriftelijke of mondelinge ingebrachte zienswijze aan te geven.

Er is 1 reclamant die gebruik heeft gemaakt van het recht om een zienswijze in te dienen. In hoofdstuk twee wordt de ingekomen zienswijze samengevat en van een gemeentelijk standpunt voorzien. Tenslotte wordt elke zienswijze afgesloten met een conclusie, hierin wordt aangegeven of de zienswijze al dan niet wordt overgenomen.

In hoofdstuk drie worden de ambtshalve aanpassingen aan het bestemmingsplan op een rij gezet. Hoofdstuk vier bevat de algemene conclusie naar aanleiding van de zienswijze op het plan. Tot slot zijn in hoofdstuk vijf de doorgevoerde wijzigingen ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan weergegeven.

## **2. BEHANDELING ZIENSWIJZE**

### **2. Reclamant G.J.J. Tijsscholte, Damweg 16 Tilligte**

Datum brief: 18 maart 2013

Datum ontvangst: 19 maart 2013

#### **2.1. Locatie**

Reclamant stelt zich op het standpunt dat een bedrijf als Gerwers niet in het buitengebied thuishoort. Het tast, wat er van de natuurlijke compensatie ook zij, op korte termijn een bestaand natuurlijk gebied (nog verder) ernstig aan. De locatie Damweg 22 heeft volgens reclamant geen strategische ligging, reclamant vraagt zich af waarom er nogmaals een waardevol gebied omgezet wordt naar bedrijventerrein, als de volgende uitbreiding elders plaatsvindt i.v.m. een niet strategische ligging. De natuurlijke omgeving met veel historische elementen aan de Damweg is niet berekend op het zware verkeer. O.a. uit het bedrijfsplan blijkt dat de Damweg een smalle, lokale weg is die niet echt geschikt is om zwaar werkverkeer te passeren. Dit komt ook de verkeersveiligheid van fietsers niet ten goede. De bedrijfslocatie kan slechts vanaf de provinciale weg N349 over de Damweg via Tilligte of via de zuidelijke kanaaldijk langs het kanaal Almelo- Nordhorn bereikt worden. Op deze laatste ontsluitingsroute bevindt zich een stelsel aan stuwen dat de kruising van de Dinkel met het kanaal Almelo Nordhorn markeert. Dit is een bijzonder element in Noord Oost Twente. De provincie heeft in het verleden omrijshade moeten vergoeden omdat die niet berekend zijn op zwaar verkeer.

#### Gemeentelijk standpunt

De uitbreiding vindt plaats in een gebied dat in het bestemmingsplan Buitengebied 2010 de bestemming "Agrarisch 2" heeft. Er bevinden zich in het uitbreidingsdeel geen waardevolle natuurlijke of cultuurhistorische elementen die worden aangetast door de uitbreiding.

Het betreft een bedrijf dat al 59 jaar op de betreffende locatie is gevestigd. Vanuit zijn werkzaamheden in de natuurbouw, landschap en weg en waterbouw is het landelijk gebied een belangrijk deel van het werkgebied van het bedrijf. Juist Noordoost Twente vormt daarbij een belangrijk afzet gebied. De huidige locatie heeft voor het werkgebied een goede ligging.

De route vanaf de Damweg naar de provinciale ontsluitingsweg is geschikt voor het verkeer van het bedrijf. De stuwen waarnaar verwezen wordt zijn eerder al geschikt gemaakt voor de ontsluiting van het bedrijf. Ten aanzien van de ontsluiting wordt opgemerkt dat de verkeersparagraaf in het bestemmingsplan is aangevuld. Daarin is nader ingegaan op de wegbreedte in relatie tot de verkeersintensiteit en de voorziene uitbreiding van Gerwers en daarbij behorende verkeersveiligheid. De conclusie luidt dat de uitbreiding van het bedrijf op deze locatie vanuit verkeerskundig oogpunt (wegbreedte, intensiteiten etc.) en vanuit het oogpunt van de verkeersveiligheid acceptabel is. De uitbreiding van het bedrijf past binnen de uitgangspunten van het beleid van de kwaliteitsimpuls groene omgeving van zowel de provincie als de gemeente.

## Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze leidt er toe dat de verkeersparagraaf van het bestemmingsplan is aangepast.

### **2.2. Noodzaak (1) Zuinig en zorgvuldig ruimtegebruik**

Reclamant stelt zich op het standpunt dat de uitbreiding niet noodzakelijk danwel gerechtvaardigd is. Hij voert daarvoor drie onderdelen aan. Op grond van de omgevingsverordening voorzien bestemmingsplannen uitsluitend in andere dan stedelijke ontwikkelingen die een extra ruimtebeslag door bouwen en verharden leggen op de groene omgeving wanneer aannemelijk is gemaakt dat:

- (her) benutting van bestaande bebouwing in de groene omgeving in redelijkheid niet mogelijk is;
- mogelijkheden voor combinatie van functies op bestaande erven optimaal zijn benut.

Op grond hiervan dient- alvorens overgegaan mag worden tot uitbreiding- eerst onderzocht te worden of het gebruik van de huidige ruimte verder kan worden geoptimaliseerd en of de mogelijkheid van meervoudig ruimtegebruik bestaat.

#### Gemeentelijk standpunt

In de omgevingsverordening is opgenomen dat herbenutting van de bestaande bebouwing in redelijkheid niet mogelijk is. Dat houdt in dat er sprake moet zijn van een effectieve en efficiënte bedrijfsvoering die het economische perspectief en het milieuperspectief niet zwaarder belast. Doordat het terrein thans onvoldoende ruimte biedt moet er veel verplaatsing van materieel en materiaal plaatsvinden om effectief te kunnen functioneren. Door de uitbreiding van het dienstenpakket is er extra materieel bijgekomen, zoals heiblokken, heiconstructies, pontons, rijsplaten en draglineschotten, de maaiboot en slangenopslag. Maar ook door de toename van Arbo- eisen en een ergonomische bewustwording is er een toename gekomen in divers klein materieel ten dienste van het verlichten van arbeidsomstandigheden. Deze kunnen niet elders op het terrein worden opgeslagen. De bestaande omvang heeft op dit moment onvoldoende ruimte voor een goede bedrijfsvoering. Vooral het draaien van voertuigen op het bedrijfsterrein en de hoeveelheid opslag is een probleem, vandaar dat er een uitbreiding noodzakelijk is.

#### *Alternatieven*

Er is onderzoek verricht naar alternatieven. De realisatie van het plan binnen het bestaande bedrijfsperceel aan de Damweg vormt geen alternatief, omdat hiervoor de fysieke ruimte ontbreekt.

De realisatie van het plan op een nieuwe locatie op een bestaand bedrijventerrein (opsplitsen bedrijfsactiviteiten) is voor het bedrijf technisch niet wenselijk en economisch niet te realiseren. Het verplaatsen van het totale bedrijf naar een bedrijventerrein in Dinkelland is thans gelet op de gewenste grootte van het bedrijf niet mogelijk en economisch niet haalbaar, omdat het geïnvesteerd vermogen op de locatie aan de Damweg niet wordt terugverdiend. Korthedshalve wordt verwezen naar hoofdstuk 4 van het bedrijfsplan.

In redelijkheid kan gesteld worden dat de bestaande bedrijfsoppervlakte onvoldoende ruimte biedt voor de uitvoering van het bedrijf en dat (her)benutting van bestaande bebouwing in de groene omgeving in redelijkheid niet mogelijk is en de mogelijkheden voor combinatie van functies op bestaande erven optimaal zijn benut.

#### *Kwaliteitsimpuls groene omgeving*

De ontwikkeling op het terrein van Gerwers voldoet aan het beleid voor de kwaliteitsimpuls groene omgeving. Die gaat er vanuit dat er ruimte wordt geboden aan sociaal-economische ontwikkeling als deze vanuit zuinig en zorgvuldig ruimtegebruik verantwoordt is, past in het ontwikkelingsperspectief en volgens de catalogus gebiedskenmerken wordt uitgevoerd.

#### Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### **2.3. Noodzaak (2) Efficiëntie en buitenopslag**

Als redenen voor de bedrijfsuitbreiding meldt de toelichting dat in de huidige situatie:

- Het bedrijfsterrein niet efficiënt wordt benut.

Dat het bedrijfsterrein thans niet efficiënt benut wordt en dat dit leidt tot extra handelingen met machines brengt nog niet met zich mee dat de benutting van bestaande ruimte in redelijkheid niet meer mogelijk is. Integendeel de benutting is juist wel mogelijk en alleen wat minder efficiënt.

- Een groot deel van het materieel en bouwmaterieel in de open lucht staat.

Uit de toelichting blijkt niet dat door een betere benutting van de bedrijfshal het materiaal niet in deze bedrijfshal opgeslagen kan worden.

#### Gemeentelijk standpunt

In redelijkheid houdt ook in dat een bedrijventerrein voldoende economisch exploitabel is en dat het terrein in de concurrentiepositie met andere bedrijven mee kan. De situering van het huidige perceel zorgt ervoor dat dit niet efficiënt kan worden gebruikt. Door de uitbreiding van het dienstenpakket en extra eisen op het gebied van arbo is er meer opslag bijgekomen. Waardoor er sprake is van ruimtegebrek. De indeling van het terrein zorgt er bovendien voor dat op het terrein onvoldoende manoeuvreerruimte is. Door de "inefficiënte" achterpunt er uit te halen. Daarnaast zorgt de huidige indeling voor overlast op de omgeving door extra verplaatsing van materiaal en materieel. Ook de draaiing van groot verkeer op de Damweg wordt in de nieuwe situatie voorkomen.

Binnen de huidige bedrijfshal is er geen ruimte om meer materieel op te slaan. Bovendien ontstaat er ook steeds meer behoefte om materieel op te slaan door uitbreiding van het takenpakket en extra eisen op het gebied van arbo.

#### Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze zorgt niet voor een aanpassing van het bestemmingsplan.

#### **2.4. Noodzaak (3) Landschappelijke inpassing**

De landschappelijke inpassing is niet optimaal. Dat de landschappelijke inpassing niet optimaal is, is geen relevant argument voor de bedrijfsuitbreiding. Voor zover de uitbreiding van het parkeerterrein een reden zou zijn voor de uitbreiding van het bedrijfsterrein, is dat niet steekhoudend. Uit pagina 16 van de toelichting volgt dat de ontwikkeling geen parkeerdruk met zich mee brengt. Een wijziging in dit opzicht is derhalve niet noodzakelijk.

##### Gemeentelijk standpunt

De huidige landschappelijke inpassing is geen hoofdreden voor uitbreiding, wel verbetert de landschappelijke inpassing door deze uitbreiding. Hetzelfde geldt voor het aspect parkeren. De uitbreiding wordt landschappelijk gecompenseerd en zorgt in de nieuwe situatie voor minder overlast naar de omgeving zowel visueel als qua geluid. De uitbreiding past binnen het beleid voor de kwaliteitsimpuls van de groene omgeving.

##### Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze zorgt niet voor een aanpassing van het bestemmingsplan.

#### **2.4. Sociaal economische en/ of maatschappelijke redenen**

In artikel 2.1.6. onder 1 van de omgevingsverordening is bepaald:

*Bestemmingsplannen voor de groene omgeving kunnen (...) voorzien in (...) grootschalige uitbreidingen van bestaande functies in de groene omgeving, uitsluitend indien hier sociaaleconomische en/ of maatschappelijke redenen voor zijn en er is aangetoond dat het verlies aan ecologische en/ of landschappelijke waarden in voldoende mate wordt gecompenseerd door investeringen ter versterking van ruimtelijke kwaliteit*

In het "werkboek kwaliteitsimpuls groene omgeving" is hierover (voor de uitbreiding van een niet agrarisch bedrijf) het volgende aandachtspunt opgenomen:

*Sociaaleconomische redenen en behoefte moeten aanwezig zijn, verplaatsing is onhaalbaar.*

In de omgevingsverordening staat het woord "en". Dat betekent dat er sprake is van 2 cumulatieve vereisten. Naast de compensatie van het verlies aan ecologisch en landschappelijke waarden zullen er sociaaleconomische en/ of maatschappelijke redenen moeten zijn voor de bedrijfsuitbreiding.

##### Gemeentelijk standpunt

Zoals reclamant aangeeft dient er sprake te zijn van sociaaleconomische en/of maatschappelijke redenen. In onderhavig plan zijn er sociaaleconomische redenen voor de uitbreiding van het bedrijf én is er ook sprake van een versterking van de ruimtelijke kwaliteit ondanks de uitbreiding.

Zoals blijkt uit de toelichting op het bestemmingsplan is er in de huidige situatie sprake van een inefficiënt bedrijfsperceel. Daarom heeft initiatiefnemer een beperkte uitbreiding (1.370 m<sup>2</sup>) van het bestemmingsvlak aangevraagd ten opzichte van het bestaan-

de bestemmingsvlak van 11.046 m<sup>2</sup>. Door deze beperkte uitbreiding kan het bedrijf haar activiteiten vanaf deze locatie blijven uitvoeren. Daarmee liggen er sociaaleconomische redenen aan het plan ten grondslag.

### Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze leidt er toe dat er in de toelichting van het bestemmingsplan uitgebreider wordt ingegaan op de eisen uit de omgevingsverordening.

## **2.5. Aantasting lust en leisurelaag**

In de toelichting op het "Bestemmingsplan Damweg 22 in Tilligte" wordt aangegeven dat op basis van de gebiedskenmerken in vier lagen specifieke kwaliteitsvoorwaarden en – opgaven voor ruimtelijke ontwikkeling gelden. Als vierde laag wordt de "lust en leisurelaag" genoemd. Deze laag is het domein van de belevenis, betekenis en identiteit. Het gebied rondom de Damweg is aangemerkt als Donkerte. Het streven is gericht op het handhaven van donkerte en waar mogelijk de gebieden bij ontwikkelingen nog donkerder maken.

Reclamant refereert naar de toelichting waarin is vermeld dat het gebiedstype 'donkerte' niet wordt aangetast en concludeert daaruit dat er in onderhavige plan geen sprake is van een uitbreiding van lichtvoorzieningen. Naar aanleiding van deze veronderstelling stelt reclamant dat het opmerkelijk is dat er wel sprake is van een bedrijfsuitbreiding, maar niet van verlichting. Aangenomen mag worden dat deze voertuigen en machines als het donker is licht aan hebben. Dat brengt met zich mee dat wel degelijk een groter gebied verlicht wordt. Dit geeft een beeld van economische dynamiek en valt reeds daarom te kwalificeren als iets dat in een licht gebied thuishoort. Het streven is derhalve om in het onderhavige gebied het donkerte te handhaven of het gebied donkerder te maken, wordt door de bedrijfsuitbreiding niet gehaald. Reden temeer voor de gemeente om het onderhavige ontwerpbestemmingsplan niet vast te stellen.

### Gemeentelijk standpunt

De maximale hoogte van een lichtmast binnen de bestemming "bedrijf" is 5 meter. Daarnaast wordt rondom het terrein voorzien in een forse landschappelijke inpassing, waardoor de lichtuitstraling van het terrein beperkter is dan in de huidige situatie.

Lichte gebieden geven een beeld van economische dynamiek; zoals de steden en dorpen, de snelwegen, de kassengebieden, attractieparken en grote bedrijventerreinen. De donkere gebieden geven daarentegen een indicatie van het rustige buitengebied van Overijssel. Het zijn relatief luwe en dunbevolkte gebieden met een lage gebruiksdruk. De ambitie is gericht op het koesteren van donkerte als kwaliteit. Het streven is gericht op het handhaven van de donkerte en, waar mogelijk, de gebieden bij ontwikkelingen nog donkerder te maken. De richting van de sturing is gericht op het minimaal toelaten van kunstlicht. Het gebruik van licht op een bedrijfsterrein is onvermijdelijk, maar een vergelijking met de lichte gebieden zoals hierboven beschreven gaat niet op. Het terrein heeft niet de uitstraling of lichtbehoefte zoals grote wegen, kassencomplexen, steden of andersoortige dynamische gebieden.



In de gebiedskenmerkencatalogus wordt als richting binnen "donkerte" aangegeven dat alleen minimaal noodzakelijke toepassing van kunstlicht wordt opgenomen. Het bedrijf past alleen licht toe die minimaal noodzakelijk is voor de bedrijfsvoering.

Het licht wat bij de reguliere bedrijfsvoering hoort, wordt door de landschappelijke inpassing afgeschermd van de omgeving. In tegenstelling tot wat reclamant beweert is het niet de opzet en het doel van de omgevingsvisie dat binnen "donkerte" gebieden geen economische ontwikkelingen kunnen plaatsvinden. Het plan voldoet gelet op bovenstaande aan de opgenomen richting uit de gebiedskenmerkencatalogus van de omgevingsvisie. De provincie is in het kader van het vooroverleg akkoord met dit plan. Van strijdigheid met het provinciaal belang is dan ook geen sprake.

#### Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze leidt er toe dat er in de toelichting nader wordt ingegaan op het begrip "donkerte"

### **2.6. Landschapsontwikkelingsplan**

Reclamant bestrijdt dat het plan op een zorgvuldige manier in het landschap is ingepast. In het advies van het Oversticht wordt opgemerkt dat de aanleg van een aardenwal op het eerste gezicht een landschapsvreemd element betreft. Het beoogde effect zal pas na enige jaren optreden. Zodra dit het geval is, is naar mening reclamant, Gerwers alweer toe aan een nieuwe uitbreiding richting het woonhuis van reclamant. Reclamant is van mening dat hij daardoor 10 jaar tegen een landschapsvreemd element aan moet kijken. Volgens reclamant is de geplande aarden wal landschappelijk niet aanvaardbaar.

De aanplant van natuur binnen de gemeente mag een zeer goede compensatie lijken voor de toename, maar reclamant vindt dit een lege huls.

Reclamant geeft aan dat het onbegrijpelijk is dat waar de gemeente enerzijds in het kader van compensatie van natuur een ingezetene van de gemeente een bomenrij in ere laat herstellen zij anderzijds dezelfde bomenrij weer gedeeltelijk laat kappen.

#### Gemeentelijk standpunt

Het is gebruikelijk dat het enige jaren duurt voordat de landschappelijke inpassing zijn uiteindelijke vorm krijgt. De beplanting heeft een bepaalde tijd nodig om tot volwassen structuur uit te groeien. De beplanting zal aangeplant worden op een hoogte van ca. 80- 120 cm. Reclamant geeft aan dat de aarden wal een landschapsvreemd element is. De door reclamant bedoelde wal blijft beperkt tot 1,5 meter zoals is aangegeven in de bijlage bij de regels. Hierdoor past de wal binnen de aanwezige landschapstypes (cf. voorbeeld Singraven) en wordt het niet als landschapsvreemd aangemerkt. De gemeentelijke landschapsspecialisten en de ervenconsulent van het Oversticht hebben geoordeeld dat de wal landschappelijk aanvaardbaar is. Bijkomend voordeel van de wijze van inpassing is dat de belasting op het gebied van geluid en licht voor de omgeving op deze manier wordt beperkt ten opzichte van de huidige situatie. Daarbij is in ogenschouw genomen dat de inpassing passend is bij dit type landschap.

Het is niet geheel duidelijk op welke bomenrij reclamant doelt. Er is inmiddels houtwal gekapt nabij het perceel van Gerwers. Het betreft hier echter niet dezelfde houtwal die versterkt gaat worden. De verwijderde houtwal was achter de sloot gelegen en sloot niet aan bij de overige bomen die aan de Damweg zijn gesitueerd. Daarnaast is deze kapactiviteit getoetst aan het vigerende bestemmingsplan en de gemeentelijke kapverordening. De aanvraag omgevingsvergunning voor deze activiteit voldeed aan alle voorwaarden.

#### Conclusie

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

### **2.7. Wegverkeerslawaaï**

Reclamant is van mening dat nu zijn woonhuis althans het dichtstbijzijnde woonhuis binnen de door de Wet geluidhinder vastgestelde zone ligt, een akoestisch onderzoek verplicht is. Reclamant verzoekt op de hoogte gesteld te worden van het onderzoek. Ter overvloed meldt reclamant dat de geluidsoverlast de laatste jaren sterk is toegenomen, omdat de hoeveelheid en de omvang van de machines is toegenomen.

#### Gemeentelijk standpunt

Er is inmiddels een geluidsonderzoek uitgevoerd daaruit blijkt dat de woningen die langs de Damweg liggen en ook de woning van reclamant qua geluidsbelasting binnen de normen van de Wet geluidhinder blijven. Het geluidsonderzoek is toegevoegd aan de bijlagen van het bestemmingsplan.

#### Conclusie

Deze zienswijze is aanleiding om het geluidsonderzoek toe te voegen aan de bijlagen van het bestemmingsplan.

### **2.8. Industrielawaai**

Reclamant geeft aan dat voor het bepalen van de aan te houden afstanden in verband met het geluid de toelichting aangeeft dat op basis de VNG- uitgave "bedrijven en milieuzonering" uit 2009 het bedrijf getypeerd kan worden als een "aannemersbedrijf met werkplaats b.o. >1000 m<sup>2</sup>", waarvoor een afstand van minimaal 50 meter wordt geadviseerd. De toelichting meldt dat het dichtstbijzijnde woonhuis op 150 meter is gelegen. De conclusie wordt door reclamant niet gedeeld. Reclamant stelt zich op het standpunt dat de grens van de bestemming die de milieubelastende functie toelaat en de uiterste situering van de gevel van de milieugevoelige functie- het dichtstbijzijnde woonhuis- kleiner is dan 50 meter.

Daarnaast geeft reclamant aan dat de nota geluidsbeleid 2008 van de gemeente Dinkelland fungeert als richtinggevend kader voor vergunningverlening en handhaving. Volgens de nota geluidsbeleid kiest de gemeente Dinkelland ervoor om als manier van gebiedsbescherming voor de bedrijven in het buitengebied de ambitiewaarden (45 Db (A)) vast te stellen op referentiepunten op 50 meter van de inrichting. Dit is dan alleen van toepassing op situaties waarbij op een kortere afstand geen woningen van derden zijn gelegen. Om deze ambitiewaarden gestand te kunnen doen zullen akoestische

onderzoeken plaats hebben moeten vinden vanaf de dichtstbijzijnde woning. Voorzover akoestische onderzoeken plaats hebben gevonden verzoekt reclamant inzage te krijgen in de gemeten resultaten.

Reclamant geeft aan al jaren last te hebben van het industrielawaai. Met name de harde geluiden die Gerwers produceert op ongebruikelijke en onvoorspelbare tijden. De uitbreiding van het bedrijfsterrein richting de woning zal dit verergeren, juist door de toename van berging en opslag.

#### Gemeentelijk standpunt

De woning van reclamant is gelegen op meer dan 150 meter afstand van het bedrijf en valt zodoende buiten de afstand die minimaal wordt aanbevolen op basis van de VNG brochure bedrijven en milieuzonering. Het woon en leefklimaat van de woning van reclamant is gelet op het feit dat het voldoet aan de afstandsmaat uit de bedrijven en milieuzonering acceptabel.

Aanvullend heeft er in verband met de dichterbij gelegen woning Damweg 21 een geluidsonderzoek plaatsgevonden. Op basis van dit onderzoek worden de volgende conclusies getrokken:

- Het blijkt uit berekeningsresultaten dat het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ter plaatse van de nabijgelegen woningen maximaal 50 dB(A) bedraagt in de dagperiode en 31 dB(A) in de nachtperiode. De geluidnormen worden hiermee niet overschreden.
- De maximale geluidniveaus als gevolg van Aannemersbedrijf Gerwers Tilligte BV bedragen ter plaatse van beoordelingspunten maximaal 62 dB(A) bedraagt in de dagperiode en 58 dB(A) in de nachtperiode. De maximale geluidniveaus wordt veroorzaakt door rijdende tractoren. De geluidnormen worden hiermee niet overschreden zodat de gewenste uitbreiding past binnen het voorgenomen bestemmingsplanwijziging.
- Er wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarden vanwege verkeer van en naar de inrichting op de openbare weg. De voorkeursgrenswaarde van 48 dB wordt niet overschreden waardoor de gewenste uitbreiding past binnen het voorgenomen bestemmingsplanwijziging.

Korthedshalve wordt verwezen naar de toelichting op het bestemmingsplan.

#### Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze leidt er toe dat het geluidsonderzoek is toegevoegd aan het bestemmingsplan in de bijlagen en in de toelichting.

### **2.9. (Plan)mer**

Blijkens de toelichting op het "bestemmingsplan Damweg 22 in Tilligte" is het plangebied niet m.e.r. beoordelingsplichting, omdat een agrarisch perceel wordt omgezet naar natuur en een dergelijk ontwikkeling niet is opgenomen in de C of D lijst van het Besluit milieueffectrapportage. Niet vermeld wordt echter dat ook een deel van het agrarisch perceel wordt omgezet in de bestemming "Bedrijf". Reclamant verneemt van de gemeente de reactie in deze. En behoudt zich het recht voor een nadere reactie in te dienen.

#### Gemeentelijk standpunt

In de toelichting van het bestemmingsplan (paragraaf 5.9.2) wordt vermeld dat het gaat om de uitbreiding van aannemersbedrijf Gerwers. In het besluit mer is opgenomen dat een plan, planmerplichting is voorzover het gaat om de aanleg, wijziging van een industrieterrein in gevallen waar die betrekking op een oppervlakte van meer dan 75 hectare. In dit geval gaat het om een oppervlakte van ruimschoots minder dan 75 hectare waardoor er geen sprake is van een planmer of mer beoordelingsplicht.

#### Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze leidt er toe dat de toelichting van het bestemmingsplan wordt aangevuld op dit onderdeel.

### **2.10. Gebiedsbescherming (Ecologische hoofdstructuur)**

Het meest nabijgelegen gebied is gelegen op een afstand van ongeveer 200 meter (170 meter volgens de toelichting). Reclamant verwijst daarbij naar de omgevingsvisie en de omgevingsverordening. Voor ontwikkelingen die niet passen binnen de doelstellingen van de EHS is geen ruimte, tenzij sprake is van een zwaarwegend maatschappelijk belang. Van een zwaarwegend maatschappelijk belang is volgens reclamant geen sprake. Voor wat betreft de negatieve effecten meldt de toelichting, slecht dat gelet op de aard en de schaal van de voorgenomen activiteit en de afstand tussen het plangebied en de beschermde natuurgebieden, kan worden aangenomen dat de voorgenomen ontwikkeling geen negatief effect heeft op de EHS. Reclamant deelt dit standpunt niet. De afstand zal eerder het resultaat hebben dat wel negatieve effecten optreden dan niet juist omdat de EHS op zo'n korte afstand ligt. Gelet op de geluidsoverlast die thans al wordt veroorzaakt op het bestaande bedrijventerrein verwacht reclamant dat de overlast alleen maar zal toenemen. Immers, inherent aan de aard van het plan bestaande uit schaalvergroting en extra activiteiten- zoals het laden en lossen, het extra oppakken en verplaatsen van materialen en de langere rijafstanden voor de machines is reclamant van mening dat er wel negatieve effecten te verwachten zijn.

#### Gemeentelijk standpunt

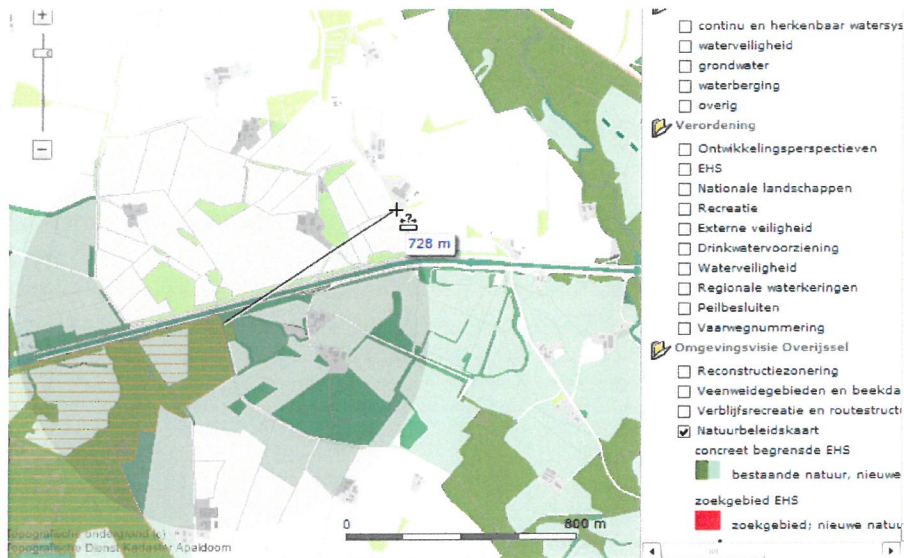
Reclamant verwijst in zijn reactie naar de omgevingsvisie en de verordening. Voorzover reclamant verwijst naar artikelen uit de verordening wordt opgemerkt dat deze alleen van toepassing zijn op gronden die op de structuurvisiekaart EHS als EHS zijn aangemerkt. De uitbreiding van het bedrijfsperceel is niet als zodanig aangemerkt waardoor de betreffende artikelen niet van toepassing zijn. Conform artikel 3.1.6 van het Bro heeft een onderzoek plaatsgevonden naar de natuurwaarden. Uit het ecologisch onderzoek blijkt dat er voor het plan geen belemmeringen zijn vanuit de Ff-wet en gebiedsbescherming.

#### Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

### 2.11. Gebiedsbescherming (Natura 2000-gebieden)

Binnen de EHS liggen gebieden – deels overlappend- die op grond van onder meer de natuurbeschermingswet 1998 bijzondere bescherming genieten, te weten de Natura 2000. Binnen 3 km van het projectgebied is een Natura 2000 gebied aangewezen. Het meest nabijgelegen beschermde gebied betreft het Natura 2000 gebied "Achter de Voort, Agelerbroek en Voltherbroek" dat op een afstand van 680 meter ter zuidwesten van het project gebied ligt. Reclamant geeft hierbij aan dat de opgenomen afstand van 725 meter in de quickscan dan ook onjuist is



### Gemeentelijk standpunt

Op basis van bijgevoegde kaart is te zien dat de afstand tot het Natura 2000 gebied Agelerbroek, Voltherbroek en Achter de Voort tot het bedrijf van aannemersbedrijf Gerwers ruim 700 meter is. Gezien de grote afstand is de verwachting niet dat geluidsbelasting het Natura 2000 gebied bereikt. Daarnaast zijn de aanwezige habitattypen binnen het Natura 2000 gebied niet geluidsgevoelig. Volledigheidshalve is in oktober 2014 een 'Voertoets Natura 2000' uitgevoerd (Buiting Advies, oktober 2014). Met een voortoets wordt nagegaan of er mogelijk negatieve effecten zijn van de geplande ingreep, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura-2000 gebied. Uit de resultaten van de voortoets blijkt dat er geen negatieve effecten te verwachten zijn. Verdere toetsing op dit onderdeel is niet noodzakelijk.

### Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze leidt er toe dat de 'Voortoets Natura-2000' is toegevoegd aan het bestemmingsplan in de bijlagen en in de toelichting.

## **2.12. Soortenbescherming**

De toelichting vermeldt dat er geen soorten van de tabel 2-3 van de Flora en faunawet in het plangebied zijn vastgesteld. Reclamant bestrijdt dat. Op het plangebied en in de directe omgeving komen onder meer de volgende rode lijst soorten voor.

- Vogels: boerenwaluw, groene specht, kerkuil, koekoek, nachtegaal, grijze patrijs en wielewaal.
- Zoogdieren: bunzing, egel, hermelijn, konijn en wezel

Verder komen volgens reclamant diverse soorten andere broedvogels, sprinkhanen, krekels en libellen, de zwarte specht, de ijsvogel en de bosuil.

Daarnaast komen diverse vleermuizen voor. Uit het feit dat er gedurende het jaar frequent vleermuizen worden waargenomen volgt dat het gebied voor de vleermuizen de volgende gebiedsfuncties heeft: zomerverblijf, kraamverblijf, paarverblijf, vliegroute en foerageergebied.

Reclamant stelt zich op het standpunt dat het onderzoek van Natuurbank Overijssel een onvolledig beeld geeft en nader onderzoek nodig is op grond van:

1. Onderzoeksgebied: volgens reclamant richt het onderzoek zich feitelijk op het perceel zelf. De (directe) omgeving is bij dit onderzoek niet betrokken, zodat de externe werking en de gevolgen op de in de (directe) omgeving voorkomen de soorten niet uit het onderzoek blijft en derhalve niet bij de afwegingen zijn betrokken.
2. Onderzoeksfrequentie en onderzoeksmoment: het projectgebied is blijkens het onderzoeksrapport slechts eenmalig bezocht, te weten woensdag 24 oktober 2012. Het was een bewolkte dag met een temperatuur van circa 10 graden Celsius en af en toe wat regen. Buiten het broedseizoen en op een moment dat zomergasten al vertrokken zijn en de wintergasten nog niet gearriveerd zijn. Bij een gedegen onderzoek moeten meerdere malen voor soorten specifieke inventarisatiewerkzaamheden plaatsvinden. Bijvoorbeeld om voor vleermuizen een goed beeld te krijgen zal, conform "vleermuisprotocol 2011: tenminste 1 keer in het voorjaar, 2X tussen 1 juni en 15 juli en 1 keer in de periode juli tot en met

augustus een inventariserend avondbezoek moeten worden gebracht aan het gebied.

Reclamant concludeert dat er geen waarheidsgetrouw beeld is ontstaan. Gelet op de voorgenomen maatregelen kan er vanuit worden gegaan dat er verbodsbepalingen in het kader van de Flora en Faunawet worden overtreden.

#### Gemeentelijk standpunt

In tegenstelling tot reclamant stelt is geen vervolgonderzoek noodzakelijk. Er hoeft geen ontheffing of verklaring van geen bedenkingen te worden aangevraagd. Het onderzoek is afdoende en de Ff-wet staat de uitvoerbaarheid van het plan niet in de weg. In tegenstelling tot reclamant stelt is er sprake van een representatief onderzoek. Uit het onderzoek blijkt namelijk (pagina 11) dat op basis van standplaatsfactoren en abiotische parameters goed beoordeeld kan worden wat de potentie van het plangebied is en of de uitgevoerde inventarisatie voldoet aan de gestelde eisen. Voorts is van belang dat het vleermuisprotocol van de Gegevensautoriteit Natuur een leidraad is bij het onderzoek ten behoeve van een aanvraag van een ontheffing in de zin van de Ffw. In onderhavige procedure is een aanvraag niet aan de orde.<sup>1</sup>

#### Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### **2.13. Wijzigingsbevoegdheid**

Reclamant maakt bezwaar tegen de wijzigingsbevoegdheid "Agrarisch-2" naar "Bedrijf" en de wijziging "Bos - Bos en Natuur" in de bestemming "Bedrijf", ondanks de hiervoor geldende kaders zal zo'n wijziging niet op het niveau van burgemeester en wethouders moeten liggen gelet op de impact.

#### Gemeentelijk standpunt

Deze gemeenteraad heeft met deze systematiek bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied 2010 ingestemd. Het omzetten van deze bestemming is hier niet aan de orde om discussie te voorkomen zal deze wijzigingsbevoegdheid worden geschrapt.

#### Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze leidt er toe dat artikel 3.6.2. uit de regels wordt geschrapt.

### **2.14. Agrarisch 2 (1)**

In de planvoorschriften zit een strijdigheid tussen 3.1. en 3.2. Blijkens de planvoorschriften blijkt dat bouwwerken geen gebouw zijnde geoorloofd zijn. Echter, gelet op de bouwregels zouden er blijkens het bepaalde in 3.2.1. wel gebouwen en overkappingen gerealiseerd mogen worden. Er worden immers wel regels gegeven die in houden dat er geen kassen, tunnelkassel, blaastunnels en torensilos worden gebouwd. Door

---

<sup>1</sup> ABRvS 19 oktober 2011, 201004694/1/R1

deze gelimiteerde opsomming zijn andere bouwwerken zoals veldschuren wel geoorloofd al dus reclamant.

#### Gemeentelijk standpunt

Geconstateerd is dat per abuis in artikel 3.2.1. een verkeerde bepaling is opgenomen. Deze bepaling zal komen te vervallen.

#### Conclusie

De betreffende bepaling komt te vervallen.

### **2.15. Agrarisch 2 (2)**

Blijkens de bestemmingsomschrijving (artikel 3.1.) zijn de voor 'Agrarisch-2' bestemde gronden tevens bestemd voor extensief dagrecreatief medegebruik niet duidelijk is wat daaronder verstaan wordt.

#### Gemeentelijk standpunt

In de begripsomschrijving onder 1.34 is hiervoor een definitie opgenomen.

#### *Extensief dagrecreatief medegebruik:*

*Extensief dagrecreatief medegebruik van gronden dat ondergeschikt is aan de functie van de bestemming waarbinnen dit recreatieve gebruik is toegestaan, zoals wandelen, fietsen, paardrijden, kanoën, de aanleg van een vis- of picknickplaats, of naar de aard daarmee gelijk te stellen medegebruik.*

#### Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### **2.16. Agrarisch 2 (3)**

Op percelen met de bestemming 'Agrarisch-2' is een vorm van verboden gebruik: het opslaan van zand, steen en naar aard daarmee gelijk te stellen materialen langer dan 6 maanden per jaar. Uit deze formulering blijkt dat het opslaan van zand, steen, en naar de aard daarmee gelijk te stellen materialen korter dan 6 maanden wel geoorloofd is. Reclamant is van mening dat het opslaan van zand, steen en naar de aard daarmee gelijk te stellen materialen op percelen met de bestemming 'Agrarisch-2' in het geheel als strijdig aangemerkt moet worden

#### Gemeentelijk standpunt

Het college deelt het standpunt van reclamant. De verbodsbepaling blijft, maar de tekst "langer dan 6 maanden" wordt daarin geschrapt.

#### Conclusie

Onder 3.3.1. onder d wordt de bepaling langer dan 6 maanden per jaar geschrapt.



### **2.17. Voorwaardelijke verplichting**

Binnen 1 jaar na het tijdstip van het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan moet uitvoering worden gegeven aan de aanleg en instandhouding van de landschapsmaatregelen conform bijlage 1 van het landschapsplan. Nagelaten is aan te geven binnen welke termijn het ook gerealiseerd moet zijn.

#### Gemeentelijk standpunt:

Om duidelijk te geven aan reclamant wanneer de landschappelijke inpassing gerealiseerd moet zijn wordt aan artikel 5.3.2. toegevoegd dat binnen 2 jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan de aanleg moet zijn afgerond.

#### Conclusie

Aan artikel 5.3.2. onder b wordt toegevoegd dat binnen 2 jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan de aanleg moet zijn afgerond.

### **2.18. Bestemming 'Bedrijf'**

Blijkens de bouwregels mag binnen deze bestemming een gebouw maximaal 12 meter hoog zijn. Een dergelijk hoog gebouw is gebiedsvreemd en landschappelijk ontsierend en wordt niet gecamoufleerd door de landschapsmaatregelen. Overigens blijkt uit het advies van de Ervenconsulent niet dat de bouwhoogte betrokken is bij het advies waardoor reclamant de conclusie trekt dat dit niet bruikbaar is.

#### Gemeentelijk standpunt

Een hoogte van 12 meter is een reguliere hoogte voor allerlei soorten bedrijven in het landelijk gebied. Dit is ook de maximale hoogte die is opgenomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010' voor bedrijfsgebouwen. Het is onduidelijk waarom reclamant dit gebiedsvreemd en landschapsontsierend vindt. Bij de betreffende nokhoogte hoort een verplichte goothoogte van 6 meter en een verplichte dakhelling. Door deze bepalingen sluit de vormgeving van het gebouw aan bij het landelijk gebied. De geplande kapschuur zal overigens niet de hoogte van 12 meter krijgen, maar zal gelet op de functie van het gebouw een lagere nok krijgen.

De ervenconsulent heeft het totaalplan beoordeeld, dus inclusief bebouwing. De mening dat dit advies niet bruikbaar is wordt niet gedeeld.

#### Conclusie

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### **2.19. Bestemming 'Bos – Bos en Natuur' (1)**

Blijkens de gebiedsbestemming zijn de voor 'Bos- Bos en Natuur' bestemde gronden tevens bestemd voor extensief dagrecreatief medegebruik. Niet duidelijk is wat daaronder verstaan wordt.

#### Gemeentelijk standpunt

*Hierbij verwijzen wij naar onze reactie onder 2.15*

### Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

#### **2.20. Bestemming 'Bos – Bos en Natuur' (2)**

Reclamant maakt bezwaar tegen de hoogte van 15 meter voor bouwwerken ten behoeve van vogelobservatie. Gelet op de ligging zal de privacy van reclamant worden aangetast. Voorts blijkt uit de bouwregels niet welke bouwwerken wel geoorloofd zijn. Dit verneemt reclamant. Reclamant maakt uitdrukkelijk bezwaar tegen de mogelijkheid van elke vorm van bebouwing op de grond die de bestemming "Bos - Bos en natuur" zal krijgen.

#### Gemeentelijk standpunt

Deze bepaling is standaard opgenomen in de bestemming 'Bos - Bos en Natuur' in het actuele bestemmingsplan 'Buitengebied 2010'. Er bestaat geen concreet plan voor het bouwen van een vogelobservatiehut binnen de percelen die binnen dit bestemmingsplan zijn gelegen. Om deze reden schrappen wij de mogelijkheid van de vogelobservatie. Er zijn binnen de bestemming 'Bos - Bos en Natuur' geen gebouwen toegestaan. Wel zijn er andere bouwwerken geen gebouwen toegestaan, zoals bankjes, afrastering, infopanelen, passend binnen de bestemmingsomschrijving.

### Conclusie

Artikel 5.2.1. onder a wordt geschrapt.

#### **2.21. Planschaderisico-analyse**

Reclamant vraagt zich af of er een planschaderisico-analyse is uitgevoerd, voorzover dit is uitgevoerd dient reclamant op basis van de Wob hier inzicht in te verkrijgen.

#### Gemeentelijk standpunt

Door de gemeente is geen planschaderisicoanalyse uitgevoerd. Het is aan initiatiefnemer om dit wel of niet uit te voeren. Met de aanvrager is een planschadeverhaals-overeenkomst afgesloten, zodat eventuele planschade kan worden verhaald op initiatiefnemer. Er bestaat geen noodzaak voor de gemeente een planschaderisicoanalyse uit te laten voeren.

### Conclusie

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

#### **2.22. Onderhoud openbare ruimte**

Reclamant vraagt zich of hoe de gemeente de financiering van de extra onderhoudslast voor wegen in de toekomst heeft geregeld. Mede gelet op de kwetsbaarheid van de bestaande infrastructuur is het niet ondenkbaar dat in de toekomst opnieuw schadervergoeding betaald moet worden voor omrijshade.

#### Gemeentelijk standpunt

Het uitbreidingsplan van het aannemersbedrijf is passend op deze locatie en zorgt ten opzichte van de huidige verkeersbewegingen nauwelijks voor extra verkeer. De wegen zijn berekend op het verkeer. Van extra onderhoudskosten is dan ook geen sprake.

#### Conclusie

Dit onderdeel leidt niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

### **2.23. Handhaving**

Reclamant verzoekt reeds nu aan te geven hoe de gemeente om gaat met handhavingsverzoeken bij strijdig gebruik met betrekking tot het bestemmingsplan en de milieuviergunning

#### Gemeentelijk standpunt

Handhavingsverzoeken worden op de gebruikelijk manier in behandeling genomen bij de afdeling Integrale handhaving, beoordeeld en indien nodig wordt daarop acties genomen om het strijdig gebruik te laten beëindigen.

#### Conclusie

Dit onderdeel leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### **2.24. Bedrijfsplan**

Reclamant verwijst tot slot nog naar het bedrijfsplan waar over fase 1 en fase 2 wordt gesproken. Reclamant geeft aan mocht dit een verwijzing zijn naar wederom een uitbreiding ter plekke dan is dit reden te meer om het onderhavige bestemmingsplan nu niet vast te stellen.

#### Gemeentelijk standpunt

Het is niet de intentie geweest om met de terminologie fase 1 de suggestie te wekken dat op termijn op de locatie Damweg 22 verder uitgebreid gaat worden. Het bedrijfsplan is hierop aangepast en wordt als bijlage opgenomen bij de toelichting op het bestemmingsplan.

#### Conclusie

Het bedrijfsplan wordt aangepast en als bijlage opgenomen bij de toelichting van het bestemmingsplan.

### **3. AMBTSHALVE AANPASSINGEN**

#### **3.1. Natuurontwikkeling Kerspelweg**

Omdat Gerwers de uitvoering van de natuurontwikkeling van natuurmonumenten aan de Kerspelweg voor zijn rekening neemt was dit opgenomen in dit bestemmingsplan. Gelet op de bezwaren op het perceel Damweg 22 is besloten dit afzonderlijk te regelen. Het bestemmingsplan daartoe `Buitengebied, Kerspelweg nabij 17´ is vastgesteld op 24 februari 2015 en in werking getreden op 18 april 2015. Dit plandeel is daarom van de verbeelding verwijderd.

#### **3.2. Ladder duurzame verstedelijking**

Mede in verband met recente uitspraken van de raad van State is de toelichting aangevuld met de Ladder voor Duurzame verstedelijking. (artikel 3.1.6. Bro)

#### **3.3. Landschapsplan**

Initiatiefnemer heeft het landschapsplan enigszins aangepast, waardoor het onderdeel met pootgoed wordt verkleind, de beplanting dichterbij de Damweg wordt gesitueerd. Voor de omgeving heeft dit tot voordeel dat het zicht vanuit de woningen nr. 21 en 16 wordt verbeterd. Dit is aangepast in het bestemmingsplan.

#### **3.4. Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving**

De toelichting wordt aangevuld met het in september 2013 door de gemeenteraad vastgestelde "kwaliteitskader Groene Omgeving".

#### **3.5. Bedrijfsplan**

Het bedrijfsplan wordt geactualiseerd toegevoegd aan de bijlage.

#### **4. ALGEMENE CONCLUSIE ZIENSWIJZE EN PLAN**

Bij het bepalen van de keuze om wel of geen medewerking te verlenen aan het verzoek tot een herziening van het bestemmingsplan heeft de raad een ruime mate van beleidsvrijheid om te bepalen of een bepaalde ontwikkeling met de daarbij behorende maatvoeringen uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening acceptabel is. Een dergelijk besluit is immers in belangrijke mate afhankelijk van de inzichten die bij ons bestaan over de wenselijk geachte planologische ontwikkelingen in het betrokken gebied. Bepaalde beoordelingsmarges mogen echter niet worden overschreden en het recht mag ook niet onjuist worden toegepast. Tevens dienen de in het geding zijnde (individuele) belangen op een zorgvuldige wijze te zijn afgewogen. De gevolgen van het vast te stellen bestemmingsplan zijn niet alleen beoordeeld aan de hand van het vigerende bestemmingsplan, maar ook de bestaande situatie en de belangen van de omwonenden zijn in de afweging betrokken. Het vast te stellen bestemmingsplan levert in onze optiek een wenselijke planologische situatie op, welke wij vanuit ruimtelijk oogpunt aanvaardbaar achten.

Het vast te stellen bestemmingsplan levert geen onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat van reclamanten op, noch doet het onaanvaardbare afbreuk aan de landschaps- en natuurwaarden . Een en ander met inbegrip van de wijzigingen die voortvloeien uit de naar voren gebrachte zienswijzen.

## 5. WIJZIGINGEN ONTWERP-BESTEMMINGSPLAN

Op grond van de bevindingen naar aanleiding van de ingebracht zienswijzen en op grond van de ambtshalve aanpassingen worden ten opzicht van het ter inzage gelegde ontwerp-bestemmingsplan de navolgende wijzigingen doorgevoerd.

### **Toelichting**

- In de toelichting wordt de onderdelen die gaan over de natuurontwikkeling aan de Kerspelweg eruit gehaald. Dit wordt separaat geregeld.
- In hoofdstuk 3.2. wordt een aantal tekstuele aanvullingen gedaan om de bedrijfsuitbreiding beter te motiveren.
- Figuur 3.1. wordt aangepast met dien verstande dat dit wordt aangepast aan het vernieuwde landschapsplan en fase 2 wordt geschrapt.
- Hoofdstuk 3.4. verkeersparagraaf wordt aangevuld met de gegevens tav verkeersintensiteit, wegbreedtes enz.
- Hoofdstuk 4.1. de Ladder duurzame verstedelijking cf. 3.1.6. Bro wordt hier nader benoemd.
- Hoofdstuk 4.2.5.2.1. uitvoeringsmodel omgevingsvisie Overijssel wordt nader aangevuld en verduidelijkt met de onderbouwing specifiek ten aanzien van het bedrijf Gerwers.
- Hoofdstuk 4.2.5.2.3. gebiedskenmerken wordt aangevuld op het punt van lust en leisure.
- Hoofdstuk 5.1. Geluid wordt aangevuld met de gegevens uit de uitgevoerde geluidsonderzoeken.
- Hoofdstuk 5.9 de vormvrije mer wordt aangevuld.

### **Bijlagen**

- Het beplantingsplan wordt aangepast aan de nieuwe situatie met dien verstande dat de zone met pootgoed wordt verkleind, waardoor er meer zicht op het overblijvende gebied overblijft.
- Het akoestisch onderzoek wordt toegevoegd.
- De voortoets Natura 2000 wordt toegevoegd.
- Het bedrijfsplan wordt geactualiseerd en toegevoegd.

### **Regels**

- Artikel 3.2.1. wordt verwijderd.

- In Artikel 3.3.1. onder d wordt de zinsnede "langer dan zes maanden per jaar" verwijderd.
- Artikel 3.3.2. wordt verwijderd.
- Artikel 3.4. wordt verwijderd.
- Artikel 3.6.2. wordt verwijderd.
- Aan Artikel 4.3.2. onder b. wordt toegevoegd dat binnen 2 jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan de aanleg moet zijn afgerond.
- Aan Artikel 5.1. wordt onder d. toegevoegd 'het aanbrengen en instandhouden van gebiedseigen (erf) beplanting ter landschappelijke inpassing van gebouwen en verhardingen, conform het in bijlage 1 opgenomen landschapsplan'.
- Artikel 5.2.1. onder a wordt verwijderd.
- Aan Artikel 5.3.2. onder b. wordt toegevoegd dat binnen 2 jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan de aanleg moet zijn afgerond.

### **Bijlage bij de regels**

Het landschapsplan in de bijlage van de regels wordt vervangen door het nieuwe landschapsplan.

### **Verbeelding**

De plankaart wordt in overeenstemming gebracht met het laatste landschapsplan.

---

***Behoort bij het besluit van de raad van de gemeente Dinkelland  
dd. 8 september 2015 tot vaststelling van het bestemmingsplan  
"Damweg 22 Tilligte".***

***Mij bekend,***

***De griffier,***

