

## Vergadering Algemene Raadscommissie 24.11.2015

Geachte leden van de Algemene Raadscommissie.

Zoals de voorzitter al zei, ik ben Henk Oortman en één van de bewoners aan het Diepengoor waarbij de gehele kavel gesaneerd zal gaan worden. In mijn geval is dat geheel net niet helemaal het geval en daarvoor ben ik ook hier.

Voor u ligt het 'Voorstel inzake sanering en herinrichting voormalige vuilstort Diepengoor te Denekamp'. Deze herinrichting is vervat in een nieuw bestemmingsplan dat in één van de volgende Raadsvergadering zal worden vastgesteld. Tegen dit bestemmingsplan waren een paar zienswijzes ingediend, o.a door mij zelf mede namens een aantal andere bewoners. Over deze zienswijzes hebben wij een gesprek gehad met een aantal ambtenaren van de Gemeente en zijn een aantal afspraken vastgelegd in een apart document en vervolgens zijn de oorspronkelijke zienswijzes ingetrokken. Ik ga er van uit dat al deze documenten bij u bekend zijn.

Naast dit bestemmingsplan is er dus een saneringsplan dat is opgesteld door de Provincie Overijssel te samen met de Gemeente Dinkelland. Dit saneringsplan maakt deel uit van de Beschikking die door Gedeputeerde Staten van de Provincie is vastgesteld. Met deze beschikking, in combinative met het bijbehorende saneringsplan, heb ik een probleem. Nou zult u misschien zeggen: Als ik daar een probleem mee hebt dan moet ik dus niet hier zijn maar bij de Provincie. Formeel is dat juist maar aangezien het saneringsplan toch ook raakvlakken heeft met het bestemmingsplan en zeer zeker van grote invloed is op het saneren van het Diepengoor in zijn totaliteit, vond ik dat ik u hier toch iets over moest mede delen. Uiteraard heb ik hierover vooraf contact gehad met de heer Huitema en ook hij vond dat het informatie is die u als Raads-/commissie leden moet weten.

Tegen de ontwerp Beschikking van de Provincie had ik een zienswijze ingediend. In de definitieve beschikking staat de reactie van de kant van de Provincie. Ik neem aan dat u deze beschikking in uw bezit hebt. Op één punt ben ik het niet eens met hun reactie en aangezien de beschikking definitief is, reste mij geen andere mogelijkheid dan in beroep te gaan bij de Raad van State. Het beroepschrift heb ik vorige week ingediend bij de Raad van State en deze procedurele afhandeling loopt nu. Ik denk dat het voor u belangrijk is om te weten dat er zo iets loopt omdat dit toch wezenlijk invloed zal hebben op de voortgang van dit saneringsproject van het Diepengoor. Ik vind het in ieder geval belangrijk dat u het nu al weet aangezien het waarschijnlijk langs de formele weg nog niet weer terug is vanuit Den Haag. Hiermee probeer ik in ieder geval te voorkomen dat er verder op in het traject nog plotseling iets als een duveltje uit een doosje naar boven zou komen.

Dit is wat ik u allen wil mededelen. Mijnheer de voorziter ik dank u dat u mij deze gelegenheid hebt geboden. Ik weet niet of u of de overige commissie-leden ook geïnteresseerd bent in op welk punt ik in beroep ben gegaan en met welke argumenten? Zo ja, dan wil ik u dat met uw goed vinden graag uitleggen.

Inhoudelijke deel van het beroep.

Ons perceel en ook die van de overige bewoners van het Diepengoor 14 t/m 28 (even nummers) bestaan uit twee kadastrale nummers. Het eerste deel is de oorspronkelijke bouwkaavel zoals we die in 1976 hebben gekocht van de Gemeente Denekamp. Het tweede deel is een gedeelte dat we er later midden jaren '80 hebben bijgekocht van de Gemeente. Tijdens één van de eerste gesprekken die we over dit sanerings gebeuren hebben gehad met de Provincie en de Gemeente werd ons al snel duidelijk dat in ieder geval de Provincie dacht dat er alleen vuilnis zou zitten onder het stuk dat wij er later bij hebben gekocht (door hun altijd de achtertuin genoemd tot op de dag van vandaag aan toe) en dat er onder de oorspronkelijke bouwkaavel geen vuilnis zou zitten. Uiteraard wisten wij als bewoners wel beter omdat wij allemaal heel goed hebben gezien wat er tijdens het uitgraven van de woning naar boven is gekomen. Deze verkeerde grens, van waar wel of geen vuilnis zou zitten, stond ook zo aangegeven in een Navos rapport en dat door de Provincie als vertrekpunt is aangenomen. Tijdens een nieuw bodemonderzoek, uitgevoerd door bureau Tauw, werd omomstotelijk vastgesteld dat er ook wel degelijk vuilnis aanwezig is onder de oorspronkelijke bouwkaavels van de percelen Diepengoor 14 t/m 22.

Zoals u ongetwijfeld zult weten is de Provincie de eindverantwoordelijke voor het gehele sanerings gebeuren van de voormalige vuilstort Diepengoor. Zij wilden zich dan ook beperken tot wat hun altijd de achtertuin zijn blijven noemen. Gelukkig was de Gemeente het hier ook niet mee eens en hebben zij besloten om ook de voor- en zijtuinen in het saneringsproject op te nemen en de kosten daarvoor voor hun rekening te nemen. Er is toen afgesproken dat alles wat er in de totale tuinen aanwezig is, getaxeerd zou worden inclusief alle bestrating en overige bouwwerken, uiteraard het woonhuis zelf niet. Dit is uitgevoerd door een hovenier (Remon Engelbertink) en voor de bouwwerken is dat gebeurd door Rob Warmes van aannemersbedrijf Warmes. Er is een verdeling afgesproken tussen wat tot de voor- en zijtuinen (rekening Gemeente) en wat tot de achtertuin(rekening Provincie) gerekend moest worden. Deze taxatie is ons aangeboden ter controle en tevens was daar bij aangegeven wat wel en wat niet vergoed zou worden. In eerste instantie zou bij mij de schuur en de serre niet worden vergoed en zouden dus blijven staan. Uiteindelijk vond de Provincie het toch wenselijk om de schuur te slopen en te herbouwen omdat hij nogal in de weg zou staan tijdens de graafwerkzaamheden. Maar wat betreft de serre is het standpunt van de Provincie niet gewijzigd en krijg ik daar geen vergoeding voor en zal die dus blijven staan. Dit is dus ook het punt waar tegen ik dus in beroep ben gegaan bij de Raad van State.

Als reden geeft de Provincie aan dat zij vinden dat de serre gezien wordt als 'duurzame bebouwing' waardoor de contactmogelijkheden met het onderliggende afval worden weggenomen. Hier ben ik het dus absoluut niet mee eens en wel om de volgende redenen:

1. Een serre kan op twee verschillende manieren en met verschillende doelstellingen zijn gebouwd nl.:
  - Een serre is een verlengstuk van de woning en volledig geïntegreerd in bouwconstructie van de woning. Zo'n serre maakt onderdeel uit van het complete leefgebeuren in de woning en ook de aankleding is hiermee in overeenstemming. Er zit dan ook verwarming in en is daardoor het gehele jaar te gebruiken.

- Een serre is een verlengstuk van de tuin en moet gezien worden als een omzoomd en overkapt terras. Er zit geen verwarming in en is dus ook een groot gedeelte van het jaar niet te gebruiken. Er ligt een vloer in van gewone tegels op een zandbed en de fundering is minimal en niet tot op de vaste grond.

Onze serre behoort tot deze tweede categorie en kan dus naar mijn mening niet als 'duurzame bebouwing' worden gezien.

2. In de beschikking wordt aangegeven dat er in de tuinen sprake is van onaanvaardbare risico's voor de mens. Dit geldt dus ook voor de grond onder de serre en dit baart mij zorgen, de risico's worden niet geheel weggenomen. Daarnaast is het nog zo dat de Provincie zegt dat, mochten we de serre ooit afbreken en/of verbouwen, wij de nodige voorzorgen in acht moeten nemen en passende maatregelen moeten treffen met betrekking tot deze grond. Door de serre te laten staan wordt ik ook meteen verantwoordelijk voor alles wat er in de grond zit. Naar mijn mening is het nog altijd zo dat de vervuiler betaald indien die als rechtspersoon nog bestaat en die is/zijn er volgens mij nog. Als de serre blijft staan dan zal er ook de nodige afstand tot de serre in acht moeten worden genomen tijdens het ontgraven om reden dat de serre niet diep gefundeerd is. Dit kan anders tot verzakking leiden en zeker als die kraan een keer een groter stuk puin of beton tegen komt. Hierdoor wordt het stuk dat blijft zitten weer iets groter en zit het afval dus ook onder de bestrating om de serre. In total zal het dan gaan om ongeveer 40 m<sup>2</sup> op een total oppervlakte van zo'n 5000 m<sup>2</sup> die wel wordt afgegraven.
3. Bij alle overige bewoners wordt de grond onder allerlei bouwwerken (schuren, tuinhuisjes, terrasoverkappingen, enz.) wel gesaneerd en daarvoor gesloopt en weer opgebouwd. De serre van ons is het enigste bouwwerk dat dan zou blijven staan. In mijn ogen zijn hierbij de punten redelijkheid en billijkheid bij de afweging buiten beschouwing gelaten.
4. De serre staat behoorlijk in de weg tijdens de graafwerkzaamheden zowel bij ons zelf als bij een gedeelte van de zijtuin van onze burens. De heer Hofman, die de graafwerkzaamheden zal begeleiden namens de Gemeente, heeft dit ook onderkend en aangegeven dat er op sommige plaatsen misschien wel met de schop gegraven moet worden. Dit bevordert de snelheid in ieder geval niet. Zoals ik in het begin al zei, is er wel besloten om om deze zelfde reden de schuur wel te slopen en opnieuw op te bouwen. Naar mijn mening staat de serre nog meer in de weg dan de schuur.

Dit is een samenvatting van het beroepschrift dat naar de Raad van State is gestuurd. Ik hoop dat u in ieder geval begrip kunt opbrengen voor het feit dat ik in beroep ben gegaan.

Meneer de voorzitter, nogmaals bedankt dat u mij deze gelegenheid heeft geboden en indien u of de overige commissieleden nog vragen hebben dan wil ik die graag beantwoorden.