

Aan de gemeenteraad van Dinkelland

Zaaknummer
43404

Bijlagen

Onderwerp
Raadsbrief 2019 nr. 40

Verzenddatum
26 juni 2019

Geachte raads- en commissieleden,

Waarover gaat deze brief?

In onze vergadering van 25 juni 2019 hebben wij het navolgende onderwerp besproken: beantwoording schriftelijke vragen CDA-Dinkelland

Ons besluit

Wij hebben in die vergadering besloten: de vragen via een raadsbrief te beantwoorden

Toelichting

De fractie van het CDA Dinkelland heeft ons het volgende voorgelegd:

De afgelopen periode is er het een en ander te doen geweest rondom fraude met zorggeld en zorgondernemers die in opspraak raken terwijl zij op de lijst van gegunde aanbieders staan van OZJT/samen14. Er zit een verschil in de aanbestedingsprocedure zoals Samen14 deze toepast en hoe de gemeenten die hier niet aan deelnemen (Almelo en Hof van Twente) hiermee om gaan.

Waar Samen14 heeft gekozen voor de mogelijkheid om continu toe te kunnen treden en de screening volgens het barrièremiddel te doen, hierbij vindt de uitgebreide controle van gegevens plaats ná de gunning, hebben Almelo en Hof van Twente gekozen voor het klassieke aanbestedingsmodel waarbij eens in de 2 jaar inschrijving mogelijk is, en voorafgaand aan de gunning gegevens uitgebreid worden gecontroleerd.

Op basis van deze informatie heeft de fractie van CDA Dinkelland vragen gesteld die wij als volgt beantwoorden:

1. Waarom is er gekozen voor deze wijze van aanbesteden en niet voor de 'klassieke' aanbesteding zoals de gemeente Almelo en Hof van Twente toepassen en waarbij een strengere beoordeling vooraf plaatsvindt?

Uw raad heeft gekozen voor het tussentijds laten toetreden van nieuwe aanbieders om de keuzevrijheid voor cliënten zo groot mogelijk te laten zijn. Dit heeft als voordeel dat indien een cliënt kiest voor een niet gecontracteerde zorgaanbieder deze alsnog wordt gecontracteerd en daardoor gecontroleerd. In het verleden werd er vaak een PGB verstrekt of ging dit via onderaannemerschap waardoor een zorgaanbieder niet in beeld was bij het contractmanagement of de toezichthouders

De gegunde partijen hebben bij inschrijving in 2018 aangegeven aan de gestelde kwaliteitseisen per ingangsdatum van het contract te voldoen. Controle hierop vond dan ook plaats vanaf 1 januari 2019, toen

de zorgaanbieders ook daadwerkelijk zorg zijn gaan leveren. Indien blijkt dat niet aan de vereiste kwaliteitseisen kan worden voldaan, wordt alsnog de overeenkomst ontbonden. Door dit proces te volgen krijgen bijvoorbeeld nieuwe aanbieders de gelegenheid zorg te gaan leveren in Twente. Een ontwikkeling die we als Twentse gemeenten willen stimuleren, wij streven naar vernieuwing in het zorgstelsel. Denk in dit geval bijvoorbeeld aan de kwaliteitseis 'inzet van gekwalificeerd personeel'. In het geval van controle op de kwaliteitseisen vanaf 1 januari 2019, heeft de aanbieder nog tot dat moment de tijd om gekwalificeerd personeel aan te nemen.

Voor de controle op de kwaliteitseisen is het barrièremodel ontwikkeld. Screening om geen zorg (meer) af te nemen van malafide zorgaanbieders wordt hiermee ingevuld.

De aanbesteding is conform Europese regelgeving. Zowel de aanbesteding van Samen12 als de aanbesteding van Almelo/Hof van Twente is als procedure voor sociale en andere specifieke diensten gehouden. Bij beide aanbestedingen wordt elke aanbieder gecontracteerd die aan de gestelde eisen voldoet. Deze aanbieders krijgen een raamovereenkomst. Een raamovereenkomst geeft een aanbieder geen recht op omzet en een gemeente geen verplichting tot afname van zorg.

2. Hebben we als gemeente Dinkelland nadeel (financieel of anderszids) ondervonden van deze werkwijze en/ of fraude door zorgbureau 's? Zo ja, wat waren de gevolgen voor de Dinkellandse cliënten en wat doet de gemeente om deze gevolgen te minimaliseren?

Tot op heden heeft de gemeente geen aantoonbaar nadeel ondervonden door de aanbestedingswijze en de wijze waarop zij daarbinnen op basis van het barrièremiddel heeft beoordeeld. Vanaf 2019 wordt er nog meer dan voor 2019 gemonitord op de uitvoering van de zorg en of de vooraf gestelde resultaten behaald gaan worden.

3. Wordt de wijze van aanbesteden geëvalueerd naar aanleiding van deze fraudegevallen? Zo ja, wanneer? Zo nee, waarom niet?

De fraudegevallen hebben betrekking op de geleverde zorg van voor het jaar 2019 en kunnen daardoor niet gekoppeld worden aan de aanbesteding die betrekking heeft op de te leveren zorg na 2019. Zodra er signalen van of zelfs fraudegevallen over geleverde zorg na 2019 bekend zijn en te koppelen zijn aan de wijze waarop de uitgevoerde aanbesteding deze had kunnen voorkomen zal het college een evaluatie laten uitvoeren en haar raad daarover informeren.

4. Wat gaat u doen om dit in het vervolg, zo veel als mogelijk is, te voorkomen?

Wij zullen met onze uitgangspunten van "high-trust high penalty" ook daden gaan stellen ter voorkoming van fraude.

Waarom deze raadsbrief?

In artikel 169, tweede lid, van de Gemeentewet staat dat wij de raad alle inlichtingen verschaffen die de raad voor de uitoefening van zijn taak nodig heeft. Wij meenden er daarom goed aan te doen u van ons besluit op de hoogte te stellen. Wij stellen u voor deze raadsbrief voor kennisgeving aan te nemen.


Heeft u nog vragen?

Neem dan contact op met de raadsgriffier. Deze zal uw vragen aan ons college kenbaar maken.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Dinkelland,

de secretaris



E.M. Grobben

de burgemeester



J.G.J. Joosten