

Aan de gemeenteraad van Dinkelland

Zaaknummer  
45614

Bijlagen

Onderwerp  
Raadsbrief 2019 nr. 51

Verzenddatum  
16 juli 2019

Geachte raads- en commissieleden,

### **Waarover gaat deze brief?**

Deze brief gaat over de schriftelijke vragen die gesteld zijn door de fractie VVD, met betrekking tot het filmen/fotograferen van hulpverleners.

### **Ons besluit**

In onze vergadering d.d. 16 juli 2019, hebben wij besloten de schriftelijke vragen middels deze raadsbrief te beantwoorden.

### **Toelichting**

Hieronder vindt u de beantwoording van de vragen.

#### **Vraag 1:**

Is het college het met de Dinkellandse VVD eens dat we moeten blijven werken aan een veilig Dinkelland en dat we ook oog voor het veiligheidsgevoel van onze hulpverleners moeten hebben?

#### **Antwoord 1:**

Veiligheid is een thema dat bij vrijwel alle inwoners leeft. Iedereen heeft immers belang bij een veilige samenleving en wil zich veilig voelen als hij of zij een voet in de samenleving zet. Omdat veiligheid bestaat uit vele aspecten, die vaak direct of indirect met elkaar verband houden, heeft het huidige college van Dinkelland de wens geuit om een samenhangend beleid op te stellen wat betreft veiligheid. Dit beleid moet zich gaan richten op zowel de harde kant van veiligheid, zoals het toezicht en de handhaving van de BOA's, maar ook op de zachte kant van veiligheid. Bij dit laatste kan gedacht worden aan het voorkomen van huiselijk geweld of alcoholmisbruik. Om het overkoepelende karakter van dit beleid te benadrukken is gekozen voor de term Maatschappelijke Veiligheid. Het Dinkellandse college wil blijven werken aan veiligheid vanuit het perspectief van de samenleving.

#### **Vraag 2:**

Wat vindt het college van het voornemen van de Dinkellandse VVD om een extra artikel in de Algemeen Plaatselijke Verordening van Dinkelland op te nemen die recht doet aan hetgeen hierboven beschreven is?

#### **Antwoord 2:**

Filmen en fotograferen op de openbare weg en in de openbare ruimte mag in veel gevallen, omdat dat valt onder de zogeheten 'vrijheid van informatievergaring', onderdeel van de vrijheid van meningsuiting. Het portretrecht van een ieder staat daar tegenover en het daarmee verband houdende recht op privacy. Als iemand herkenbaar in beeld is gebracht, is dat in principe een persoonsgegeven. Het gaat er daarbij om of je

iemand kunt identificeren. Indien je geen onevenredige inspanning hoeft te leveren om die persoon te identificeren, is er geen sprake van een persoonsgegeven, is de AVG niet van toepassing en is er geen toestemming nodig. Daarnaast zijn onderdelen van de AVG niet van toepassing op de verwerking van persoonsgegevens voor uitsluitend journalistieke doeleinden. Het journalistieke doeleinde is al snel vrijheid van informatievergaring. Door het Hof van Justitie is al vaker uitgemaakt dat het hier niet gaat om het beroep van journalist, maar om de vrijheid van meningsuiting meer in het algemeen. Als je doel is om informatie te geven of je mening of ideeën te delen, voldoe je al aan het criterium. Dat betekent dat je dan ook geen toestemming nodig hebt, omdat je al gebruik kunt maken van de uitzondering die de vrijheid van informatievergaring/meningsuiting biedt. Publicatie van een foto of filmopname waar iemand herkenbaar opstaat, kan een schending zijn van privacy, zijn of haar goede naam of imago. De rechter zal in elk individueel geval een belangenafweging moeten maken tussen enerzijds het belang van de vrijheid van meningsuiting, dat beschermd wordt door artikel 7 van de Grondwet en artikel 10 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM), en anderzijds het belang van de betrokkene bij bescherming van zijn of haar persoonlijke levenssfeer, verankerd in artikel 10 Grondwet en artikel 8 EVRM. Blijkens jurisprudentie is bij bovengenoemde belangenafweging eerder altijd een van de uitgangspunten geweest dat 'publieke personen' die in het kader van een onderwerp van maatschappelijk belang in het openbaar hun werkzaamheden uitvoeren, zoals politieambtenaren, een grotere inbreuk op hun persoonlijke levenssfeer moeten toestaan dan privépersonen.

Vraag 3 en 4:

Indien positief, is het college bereid om op korte termijn een aanpassing van de APV te initiëren en dit vervolgens Twentebreed te communiceren met de gemeenten omdat hulpverleners ook vaak gemeentegrensoverschrijdend werken? Indien negatief, waarom wil het college dit niet in de APV opnemen?

Antwoord 3 en 4:

Een dergelijk artikel opnemen in de APV, waarbij het in het algemeen verboden wordt dat omstanders hulpverleners filmen/fotograferen zonder hun toestemming, zou een zeer vergaande beperking zijn van de vrijheid van informatievergaring.

De vrijheid van informatievergaring is neergelegd in artikel 10 van het EVRM. Dit recht kan onderworpen worden aan beperkingen die bij wet zijn voorzien en die in een democratische samenleving noodzakelijk (proportioneel en subsidiar) zijn in het belang van o.a. de nationale veiligheid of openbare veiligheid. Voor een algemene beperking van dit recht, zoals een vereiste van voorafgaande toestemming om te filmen, zou dus een wettelijke grondslag moeten zijn en moet daarnaast noodzakelijk zijn in een democratische samenleving.

Concluderend: De AVG regelt dus al het e.e.a. rondom het vooraf toestemming geven om herkenbaar in beeld te komen, maar kent dus ook uitzonderingen hierop zoals het fotograferen/filmen vanuit journalistieke doeleinden. Het opnemen van een algemeen verbod op fotograferen/filmen zonder toestemming in de APV is juridisch niet houdbaar, aangezien het een zeer vergaande beperking is van de vrijheid van informatievergaring die zijn grondslag kent in artikel 10 van het EVRM.

#### **Waarom deze raadsbrief?**

Op basis van artikel 35 van het Reglement van Orde kan een raadslid schriftelijke vragen stellen aan het college.


#### **Heeft u nog vragen?**

Neem dan contact op met de raadsgriffier. Deze zal uw vragen aan ons college kenbaar maken.

Hoogachtend,

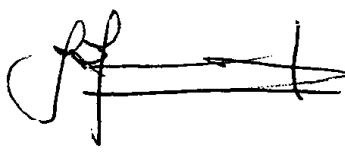
Burgemeester en wethouders van Dinkelland,

de secretaris



E.M. Grobben

de burgemeester



J.G.J. Joosten