

Aan de gemeenteraad van Dinkelland

Zaaknummer
105777

Bijlagen
1

Onderwerp
Datum collegevergadering: 7 juli 2020, Raadsbrief 2020 nr. 49

Verzenddatum
8 juli 2020

Geachte raads- en commissieleden,

Waarover gaat deze brief?

Deze brief gaat over de schriftelijke vragen die gesteld zijn door de fractie Lokaal Dinkelland, met betrekking tot afvalwaterinjectie Tramweg Rossum (ROW-2 en ROW-7)

Ons besluit

In onze vergadering hebben wij besloten de schriftelijke vragen middels deze raadsbrief te beantwoorden.

Toelichting

Hieronder vindt u de beantwoording van de vragen.

Vraag 1:

Heeft het college informatie ontvangen dat de NAM heeft besloten één injectieput aan de Tramweg te sluiten en voornemens is de andere mogelijk ook te sluiten?

Zo ja, waarom heeft het college dit niet gecommuniceerd?

Zo nee en als de informatie zoals hierboven aangegeven juist is, hoe kan het dan dat u hierover niet bent geïnformeerd?

Bent u dan van mening dat dit in strijd is met de geldende vergunning?

Welke actie gaat u hierop ondernemen?

Antwoord 1:

Het college heeft geen informatie ontvangen dat NAM heeft besloten om één injectieput te sluiten of voornemens is om de andere ook te sluiten. Recent heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen NAM en wethouder Blokhuis. Daarin is niet gesproken over sluiting van putten, wel over het onderhoudsprogramma. Naar aanleiding van uw vraag hebben wij uw vraag aan hen voorgelegd. Het antwoord is nee. NAM is niet van plan om de injectieputten op de locatie aan de Tramweg te sluiten. Op 13 juni 2020 heeft NAM het ministerie, de provincie Drenthe en de betrokken gemeenten laten weten dat zijn voornemens zijn om bestaande gaswinninglocaties dichterbij Schoonebeek te gebruiken voor de injectie van productiewater. In de Kamerbrief van 23 juni j. is het volgende aangegeven:

"Na de lekkage van de bovengrondse transportleiding van Schoonebeek naar Twente is er door middel van een buis-in-buis constructie een nieuwe, kunststof transportleiding aangelegd in 2016. Deze transportleiding is goed resistent tegen corrosie. Echter door de kleinere buisdiameter is de transportcapaciteit en daarmee de afvoer van het productiewater beperkt. Dit heeft als gevolg dat de olieproductie in Schoonebeek niet op volle kracht kan draaien. Om de olieproductie en de daarbij behorende werkgelegenheid te behouden is aanvullende injectiecapaciteit wenselijk."

NAM heeft aangegeven dat als er bijzonderheden zijn zij ons, net als de direct omwonenden zal informeren. Bijgevoegde nieuwsbrief is op 19 juni 2020 onder de direct omwonenden verspreid.

Vraag 2:

In de verleende vergunning (beschikking) op grond van de Wet milieubeheer en ontheffingen van het Lozingenbesluit bodembescherming wordt vermeld dat de leidingen en appendages voldoende tegen corrosie door het afvalwater zijn beschermd. Waarom heeft de NAM dan naderhand de leidingen ge-relined?

Antwoord 2:

Na lekkage in de transportleiding van Schoonebeek naar Twente in april 2015 is er in 2016 door middel van een buis-in-buis constructie een nieuwe kunststof transportleiding aangelegd die goed resistent is tegen corrosie. Dit om herhaling van de lekkage te voorkomen. Staatstoezicht op de Mijnen (SodM) houdt hier toezicht op. Ook heeft NAM de monitorings- en onderhoudsfrequentie aangepast.

Vraag 3:

Appendages en leidingen op de locatie aan de Tramweg blijken dermate te zijn aangetast door het afvalwater dat reparatie en herstel niet meer zinvol is. Is dit voor het college geen reden om bij het ministerie van EZ onmiddellijke stopzetting van de afvalwater injectie te eisen, aangezien nu blijkt dat de onderdelen wel worden aangetast?

Antwoord 3:

Ten tijde van de vergunningprocedure in 2009 is door NAM al rekening gehouden met mogelijke corrosie door zwavelwatersof(H_2S) als gevolg van de aanwezigheid van bacteriën. Door het toevoegen van mijnbouw hulpstoffen zoals anti corrosie vloeistof aan het injectiewater word getracht deze corrosie te beperken. Uit inspecties door de NAM is gebleken dat er onderdelen zijn aangetast, maar dat deze hersteld kunnen worden. Mochten de onderdelen niet meer voldoen aan de eisen dan worden ze vervangen. Dit geldt voor alle onderdelen op de locaties, maar ook voor de verticale putten. Het SodM ziet er op toe dat het uitvoeren van de inspecties en vervanging van onderdelen goed gebeurt.

Vraag 4:

De geruchten gaan, dat kort voor het grote onderhoud het afvalwater zonder of met geringe druk in de grond "verdween", of in de omgeving is weggelekt. Bent u hiervan op de hoogte?

Zo ja, waarom is hierover niet gecommuniceerd?

Zo nee, bent u genegen hier onderzoek naar te (laten) doen, mede omdat dit ongerustheid veroorzaakt onder de omwonenden en een aanwijzing kan zijn dat er afvalwater is geïnjecteerd, waar dat niet de bedoeling is?

Antwoord 4:

Het gerucht zou ingegeven kunnen zijn door het artikel op rtvoost van 5 november 2019:

<https://www.rtvooost.nl/nieuws/320688/Onrust-in-Noordoost-Twente-grondwater-verontreinigd-door-lekkage-220-miljoen-liter-sterk-geconcentreerd-chemisch-afvalwater>.

Daarin is de volgende passage opgenomen:

"Want hoewel de druk steeds verder zou moeten toenemen naarmate men dieper in de bodem injecteert, geeft injectieput ROW2 in Rossum al een tijd helemaal geen druk meer. Het afvalwater loopt zonder hulp vanzelf de bodem in. NAM-medewerkers die op de locatie aan het werk zijn, vertellen dat de NAM nu zelfs overweegt om de pomp buiten werking te stellen."

Het gerucht dat het water in de omgeving is weggelekt, is feitelijk onjuist. Hoewel de druk in de bodem in de regel met de diepte toeneemt, is de druk in een leeg geproduceerd gasveld altijd lager dan de druk van een kolom water van ca. 1 km (=hydrostatische druk). Daardoor stroomt het injectiewater bij aanvang van de injectie in principe altijd "vanzelf" in het reservoir. Vanzelf houdt in dat water vanuit de put het reservoir instroomt onder het gewicht van de waterkolom, plus eventueel een beetje extra pompdruk. De jaarlijkse waterinjectiejaarrapportage vermeldt voor put ROW2 een injectiedruk van 0-10 bar. Deze lage injectiedrukken gelden sinds het begin van de injectie en vormen geen recente afwijking. De injectiedrukken en reservoirdrukken zijn uitgebreid geëvalueerd in het zes-jaarlijkse technische evaluatierapport uit 2017, dat door SodM is beoordeeld en akkoord bevonden.

Vraag 5:

In de omgeving blijken op stukken agrarische grond, gewassen nagenoeg niet te groeien en een deel van een bos en ogenschijnlijk gezonde solitaire bomen sterven af. Deskundigen bevestigen dat geringe hoeveelheden gas ongecontroleerd uit oude gasvelden kunnen ontsnappen, zeker als hierin water wordt geïnjecteerd. Bent u bereid hiernaar onderzoek te (laten)doen om te kijken of hier een causaal verband

bestaat met de afvalwater injectie?

Mocht van bovenstaande één en ander juist zijn, is dat dan voor u eindelijk voldoende om alles te ondernemen, desnoods gerechtelijk, om de afvalwater injectie in Twente onmiddellijk te laten stoppen?

Antwoord 5:

De bewering van sommige deskundigen dat gas kan ontsnappen uit het gasreservoir als gevolg van het injecteren van water is naar ons bekend diverse keren onderzocht. Dit is ook opgebracht in de bezwaar- en beroepsprocedures tegen de verleende vergunning. De Raad van Staat heeft deze argumenten in 2011 in een beroepsprocedure ongegrond verklaard.

Aanvullend heeft Arcadis in opdracht van NAM in 2015 uitgebreid onderzoek gedaan naar de bodemgesteldheid rond de locatie ROW2 als gevolg van scheuren in de woningen aan de Tramweg. Uw raad is hiervan in januari 2016 op de hoogte gesteld. Een van de conclusies was dat er ter plaatse grote fluctuaties plaatsvinden in de grondwaterstand als gevolg van onder meer de aanwezige ondiepe kleilagen. Aangezien er voor ons geen causaal verband bestaat tussen de waterinjectie en gedane beweringen zien wij af van nader onderzoek. Mocht er aanleiding bestaan voor zorgen zullen wij dat kenbaar maken aan het betreffende bevoegde gezag, zijnde het ministerie van EZK.

Voor nadere informatie omtrent de onderzoeken door of namens het SodM verwijzen wij u naar <https://www.sodm.nl/documenten/publicaties/2016/06/23/documenten-bij-de-reviews>.

Waarom deze raadsbrief?

Op basis van artikel 35 van het Reglement van Orde kan een raadslid schriftelijke vragen stellen aan het college. Schriftelijke vragen worden binnen 30 dagen door het college beantwoord middels een raadsbrief.

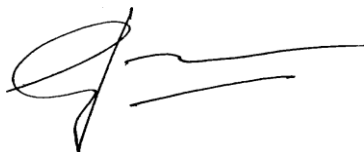
Heeft u nog vragen?

Neem dan contact op met de raadsgriffier. Deze zal uw vragen aan ons college kenbaar maken.

Hoogachtend,


Burgemeester en wethouders van Dinkelland,

de secretaris



E.M. Grobben

de burgemeester



J.G.J. Joosten