

Aan de gemeenteraad van Dinkelland

Zaaknummer
111453

Bijlagen

Onderwerp
Datum collegevergadering: 7 juli 2020, Raadsbrief 2020 nr. 52

Verzenddatum
14 juli 2020

Geachte raads- en commissieleden,

Waarover gaat deze brief?

Deze brief gaat over de schriftelijke vragen die gesteld zijn door de fractie CDA, met betrekking tot de tijdelijke wet maatregelen Covid-19.

Ons besluit

In onze vergadering hebben wij besloten de schriftelijke vragen middels deze raadsbrief te beantwoorden.

Toelichting

Hieronder vindt u de beantwoording van de vragen.

Vraag 1:

Wat is het standpunt van de voorzitter veiligheidsregio en het college over het in stand houden van het algemeen verbindend voorschrift in de vorm van een noodverordening, ter voorkoming van verdere verspreiding van het coronavirus?

Antwoord 1:

Op grond van artikel 7, eerste lid, van de Wet publieke gezondheid en met inachtneming van artikel 39, eerste lid Wet veiligheidsregio's heeft de minister van Volksgezondheid de voorzitter van de veiligheidsregio aanwijzingen gegeven om zijn bevoegdheden op het terrein van openbare orde en veiligheid in te zetten om de verdere verspreiding van Covid-19 tegen te gaan. De aanwijzingen vanuit het Rijk zijn door de veiligheidsregio Twente namens de voorzitter omgezet in een noodverordening. De voorzitter veiligheidsregio noch het college heeft geen vrijheid om hier een afwijkend standpunt over in te nemen en is dus verplicht een noodverordening vast te stellen.

Vraag 2:

Wat is het standpunt van de voorzitter veiligheidsregio en het college over de aangekondigde Tijdelijke wet maatregelen Covid-19?

Antwoord 2:

Zowel de voorzitter veiligheidsregio als het college vindt het belangrijk dat de huidige maatregelen zoals opgenomen in de noodverordening worden omgezet in tijdelijke wetgeving zodat deze beter in overeenstemming kunnen worden gebracht met principes van democratische legitimatie en de grondwet. Langdurige inzet van noodrecht zoals in de huidige Covid-19 crisis zou moeten worden beperkt. Over de inhoud van de wet is overigens nog steeds discussie.

Vraag 3:

Welke gevolgen heeft het uitstel van de Tijdelijke wet maatregelen Covid-19, onder andere op het

democratisch legitimeren van maatregelen, eenduidigheid bij handhaving en uitvoerbaarheid van de versoepeling van maatregelen?

Antwoord 3:

De huidige maatregelen zijn gebaseerd op de wet publieke gezondheid en de wet veiligheidsregio's. In basis zijn deze wetten democratisch tot stand gekomen en de uitvoering daarvan is gelegitimeerd. Toch is dit vanuit de bedoeling van deze wetten en de fase waarin we terecht komen, niet meer de juiste wijze van er zo naar kijken. De nieuwe noodwet is echter momenteel nog volop in discussie. De structuur van ministeriële aanwijzingen en noodverordeningen zullen doorgaan. De uitvoerbaarheid van de doorgevoerde versoepelingen hoeven geen probleem te zijn. Het probleem zit meer in de sectorale aanpak en de gehanteerde definities bij de verbodsbepalingen.

Gezien de capaciteit is handhaving in beperkte mate mogelijk. Mede hierdoor doet het college ook niet voor niets een beroep op het gezond verstand van onze inwoners.

Ten aanzien van eenduidigheid in handhaving in Twente heeft de invoering van de Tijdelijke wet geen invloed ten opzichte van de huidige situatie. Juist om eenduidigheid in Twente te creëren is sinds de aanvang van de Covid-19 crisis een regieteam handhaving en een regionaal handelingskader opgesteld. Dit kader gaat uit van aanspreken, waarschuwen en bekeuren. Die werkwijze kan ook onder de Tijdelijke wet blijven bestaan.

Vraag 4:

Op welke wijze wordt volgens het college de democratische inspraak en controle door de gemeenteraad tot en na de invoering van de Tijdelijke wet maatregelen Covid-19 geborgd?

Antwoord 4:

Tot de invoering van de wet heeft de gemeenteraad geen positie. Er is geen ruimte voor inspraak noch voor controle. Niet anders dan dat de voorzitter veiligheidsregio na afloop van de crisis schriftelijk verslag uitbrengt. Onze voorzitter heeft gemeend u echter ook tussentijds verslag uit te brengen.

Een burgemeester kan in het regionaal beleidsteam schriftelijk bezwaar doen aantekenen, indien hij van mening is dat een voorgenomen besluit het belang van zijn gemeente onevenredig schaadt. De raad kan de voorzitter van de veiligheidsregio verzoeken mondelinge inlichtingen te verstrekken over de besluiten die hij neemt. De raad zendt in dat geval een afschrift van het verzoek aan de commissaris van de Koning. Het gaat daarbij echter enkel om besluiten die hij heeft genomen, niet om de aanwijzingen van de minister die hij opvolgt.

Vraag 5:

Is de voorzitter veiligheidsregio bereid om de tussentijdse rapportages (conform art. 40 Wet veiligheidsregio's) te continueren zo lang er sprake is van een geldende noodverordening? Zo ja, is de voorzitter bereid dit elke vier weken aan te bieden aan de gemeenteraad? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 5:

De voorzitter veiligheidsregio blijft tussentijds schriftelijk verslag uitbrengen. Hij doet dit niet in een vaste frequentie maar op momenten passend bij de fases in deze Covid-19 crisis. De bedoeling is om rond 1 september een derde tussentijdse raadsbrief en raadsinformatie aan te bieden aan de gemeenteraden.

Waarom deze raadsbrief?

Op basis van artikel 35 van het Reglement van Orde kan een raadslid schriftelijke vragen stellen aan het college. Schriftelijke vragen worden binnen 30 dagen door het college beantwoord middels een raadsbrief.

Heeft u nog vragen?

Neem dan contact op met de raadsgriffier. Deze zal uw vragen aan ons college kenbaar maken.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Dinkelland,

de secretaris



E.M. Grobben

de burgemeester



J.G.J. Joosten