

Aan de gemeenteraad van Dinkelland

Zaaknummer
61972

Bijlagen

Onderwerp
Raadsbrief 2019 nr. 8

Verzenddatum
13 februari 2020

Geachte raads- en commissieleden,

Waarover gaat deze brief?

In onze vergadering van 11 februari 2020 hebben wij het navolgende onderwerp besproken:
Op 13 januari jl. heeft de PvdA-fractie een aantal schriftelijke vragen gesteld over overlast van de boerderij aan de Lattropperstraat 47 in Denekamp en bedreigingen aan het adres van een inwoner die wilde inspreken.

Ons besluit

Wij hebben in die vergadering besloten:
In te stemmen met de beantwoording van de vragen

Toelichting

Vragen met betrekking tot bedreiging

1. Bent u op de hoogte van de bedreigingen? En zo ja, wat heeft u met die kennis tot nu gedaan?

U schrijft in uw brief dat er sprake is van bedreiging aan het adres van een inwoner die wilde inspreken, maar dit niet heeft gedaan vanwege de mogelijke gevolgen. Dit is een zeer ernstige aantijging. Wij hopen dat u eerst wederhoor heeft toegepast alvorens u vragen over deze aantijgingen aan ons voorlegt. Wat het bedreigen van sprekers betreft, in deze zaak zijn wij niet op de hoogte van bedreigingen. Wij hebben geen middelen en ook ontbreekt de wettelijke grondslag om eventuele bedreigingen te kunnen afhandelen. Als dergelijke signalen ons wel bereiken dan adviseren wij aangifte te doen bij de politie. Het afhandelen van bedreigingen is een taak van de politie.

2. In hoeverre schat u de bedreigingen als serieus te nemen in? Waarom niet/wel?

Wij betreuren het als inwoners, wanneer zij voor hun rechten opkomen, bedreigd worden. Elke bedreiging waar wij van op de hoogte zijn nemen wij serieus. Het kan niet zijn dat burgers die voor hun eigen of voor andermans rechten op willen komen, middels bedreigingen het zwijgen wordt opgelegd. Vrijheid van meningsuiting is een fundamenteel recht van iedereen.

Vragen met betrekking tot stank

3. Hebt u metingen verricht om de stankoverlast in kaart te brengen? Valt de overlast binnen de gemeentelijke kaders? Welke actie gaat u ondernemen?

De geurbelasting vanuit huisvestingsystemen (stallen) voor dieren moet worden bepaald en gemeten op de wijze die in de regeling geurhinder en veehouderij wordt voorgeschreven (art. 3.121 Ab). Daarom hebben wij de geurbelasting die veroorzaakt is door het bedrijf niet bepaald aan de hand van geurmetingen, maar

bepaald conform de bij wet voorgeschreven systematiek (berekening met het V-stacks model). Uit deze berekening blijkt dat de geurbelasting op de geurgevoelige objecten (woningen) in de omgeving van het bedrijf beduidend lager zijn dan de vergunde rechten die het bedrijf op het gebied van geurbelasting had ten tijde van het houden van varkens.

Het kuilvoer is gecontroleerd en voldoet aan de voorschriften van het Activiteitenbesluit. Wij verwijzen u voor de beantwoording daarvan naar vraag 4 en vraag 14.

4. Hebt u in beeld in hoeverre de soms urenlang open liggende kuilvoerplaats hierin een rol speelt?

Voor de opslag van agrarische bedrijfsstoffen gelden wettelijk vaste afstandseisen. Een opslag van agrarische bedrijfsstoffen moet worden afgedekt op het moment dat de afstand van het opgeslagen kuilvoer tot een geurgevoelig object minder dan 50 meter bedraagt. De afgelopen periode is de locatie meermaals onaangekondigd bezocht door een toezichthouder van de Omgevingsdienst Twente. Tijdens deze bezoeken is er geen overtreding geconstateerd met betrekking tot de kuilvoerplaats.

Voorts willen wij u meegeven dat op het moment dat de kuilvoerplaats meer dan 50 meter van de dichtstbijzijnde geurgevoelige object ligt, er geen afdekplicht geldt.

5. Hebt u in beeld of drijfmest weg wordt gebracht met of zonder vergunning. Hebt u in dat kader overleg gehad met de RVO (Rijksdienst voor Ondernemend Nederland)?

Controle op de mestboekhouding is een taak van de RVO en de Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit (de NVWA). Wij zijn niet het bevoegde gezag. Indien toezichthouders overtredingen zien of vermoeden dan nemen zij in het kader van oor- en oogfunctie voor elkaar, contact op met de bevoegde instantie. Tijdens de controles hebben wij geen overtredingen geconstateerd die aanleiding geven om contact op te nemen met de RVO.

Vragen met betrekking tot ratten

6. Bent u van de rattenoverlast op de hoogte?

U geeft in de brief aan dat inwoners aangeven dat er sprake is van rattenoverlast. Het verbaast ons dan ook dat wij van de inwoners tot op heden geen enkele melding via de gebruikelijke weg hebben ontvangen.

7. Hebt u maatregelen genomen, of gaat u maatregelen nemen?

Wij hebben geen meldingen van rattenoverlast ontvangen. Als er echt sprake is van rattenoverlast kunnen wij de geëigende middelen inzetten om de rattenoverlast te bestrijden.

8. Heeft dit mogelijk te maken met het aanwezige kuilvoer?

De opslag van kuilvoer ter plaatse wijkt niet af van andere opslagen van kuilvoer bij andere agrarische bedrijven. Tijdens de momenten dat medewerkers van de Omgevingsdienst Twente het bedrijf bezocht hebben, hebben zij geen ratten op het bedrijf gezien. Ook is tijdens de controles niet waargenomen dat ratten aanwezig waren in de kuil. Voorts willen wij u erop wijzen dat een extern bedrijf op het terrein van het bedrijf aan rattenbestrijding doet.

Vragen met betrekking tot fijnstof en asbest

9. Hebt u in beeld welke gezondheidsrisico's bestaan ten aanzien van fijnstof en oude asbestdaken, met name naar de meest nabije burenen?

Fijnstof

Op basis van Europese richtlijnen zijn in de Wet milieubeheer luchtkwaliteitseisen gesteld voor fijnstof (PM10 en PM2.5). Bij veehouderijen die vergunningplichtig zijn, beoordelen wij met een omgevingsvergunning activiteit milieu of aan deze fijnstofseisen wordt voldaan. Bij niet-vergunningplichtige veehouderijen, gebeurt dit via de omgevingsvergunning beperkte milieutoets (OBM-fijnstof).

Een OBM fijnstof voor een niet vergunningplichtig bedrijf is nodig wanneer er 500 of meer vleeskalveren worden gehouden (Artikel 2.2 lid 4 Besluit omgevingsrecht (Bor)). In het bedrijf aan de Lattropperstraat 47 worden 402 vleeskalveren gehouden waardoor een OBM-fijnstof beoordeling niet mogelijk is.

Er is naast de OBM-fijnstof geen ruimte voor een aparte toets op mogelijke risico's voor de gezondheid voor omwonenden van een veehouderij.

Asbest

Op 28 oktober 2019 heeft een asbestdeskundige van de Omgevingsdienst Twente het perceel bezocht naar aanleiding van een klacht. De golfplaten op de schuren zien er asbestverdacht uit. Op een schuur die aan de erfgrans staat heeft de asbestdeskundige de golfplaten beoordeeld. Deze zijn in redelijke staat maar bevatten wel veel mos. De platen zijn ook nog niet in een dermate staat dat sanering noodzakelijk is.

10. Welke maatregelen zijn denkbaar om deze problematiek te verminderen?

Op 4 juni 2019 heeft de Eerste Kamer het wetsvoorstel verworpen dat een verbod op asbestdaken mogelijk maakt. Er is een landelijk fonds in voorbereiding, dat in 2020 beschikbaar zal komen, op basis waarvan men dan geld kan lenen voor de sanering van een asbestdak.

Daarnaast hebben we:

- eenduurzaamheidsfonds voor bedrijven, instellingen en verenigingen, waarin een rentekorting is opgenomen indien een asbestdak wordt vervangen door een dak met zonnepanelen of zonnecollectoren
- ruimtelijke regelingen (Rood-voor-Rood, Schuur-voor-Schuur), en
- ervencoaches bij wie men terecht kan met vragen over vervanging van schuren/stallen of vragen, zoals: Wat wil ik met mijn erf?

Het initiatief hiervoor ligt bij de ondernemer.

Vragen met betrekking tot Verkeersoverlast

11. Waarom zou dit volgens u een goede oplossing zijn? Kan dat ook binnen het huidige bestemmingsplan? En, door viezigheid die de weg op wordt gereden ontstaat nu soms een glad wegdek, waarom zou dat aan de kanaalzijde minder invloed op de veiligheid van fietsers hebben?

Tijdens de commissievergadering Omgeving en Economie van 13 januari 2020 heeft burgemeester Joosten aangegeven dat wij serieus kijken naar de verkeersveiligheid, dat deze locatie onderzocht is en op 15 januari jl. in de werkgroep Verkeer besproken zou worden.

Uit het onderzoek naar de verkeersveiligheid nabij Lattroppestraat 47 door de werkgroep (waar ook de politie bij betrokken is), komt het volgende naar voren:

Er zijn geen geregistreerde ongevallen te vinden in de afgelopen (bijna) 6 jaar. Over subjectieve onveiligheid valt weinig te zeggen. Dat is iets persoonlijks. De verkeerssituatie ter hoogte van de Lattroppestraat 47 is een situatie zoals die zich op alle wegen kan voordoen in het buitengebied nabij agrarische bedrijven. De politie komt eveneens tot de conclusie dat de huidige situatie niet zodanig afwijkend of bijzonder is dat het een gevaar is voor de verkeersveiligheid en acht verdere maatregelen dan ook niet noodzakelijk.

Op grond van dit onderzoek blijkt dat de verkeersveiligheid niet in het geding is. Wij zien derhalve ook geen noodzaak om de uitrit te verplaatsen naar de kanaal-zijde.

Bij ons en bij de politie zijn geen geregistreerde meldingen over gladde wegen als gevolg van modder op de weg.

Vragen met betrekking tot brandveiligheid

12. Is de brandveiligheid van de boerderij en de stallen op orde?

Er worden geen specifieke controles uitgevoerd op brandveiligheid. De ondernemer heeft hierin zijn eigen verantwoordelijkheid. Tijdens de controles van de toezichthouder van de Omgevingsdienst Twente zijn geen brandgevaarlijke situaties aangetroffen en zijn de werkzaamheden niet anders dan op vergelijkbare bedrijven.

13. Hoe schat u in of bij brand tijdig kan worden ingegrepen, zonder dat overslag naar belendende perceel plaatsvindt?

Het feit dat de ondernemer niet op de locatie woont wil niet zeggen dat hij niet aanwezig is op het bedrijf, waardoor hij een eventueel beginnende brand dus niet zou kunnen blussen.

Indien brand ontstaat is het van belang dat de brandweer tijdig op het perceel aanwezig is. Een van de prioriteiten van de brandweer is de brand zo snel mogelijk te beheersen en overslag naar andere gebouwen en belendende percelen te voorkomen. Dit is mede afhankelijk van de weersfactoren.

Vragen met betrekking tot de kuilvoerplaats

14. Hoe beoordeelt u de nu ontstane situatie? Qua gebruikte materialen, afstanden, hoogte van de opslag, doorlekken naar het grondwater, afwatering naar het kanaal, etc?

Met het verplaatsen van de kuilvoerplaatsen voldoet de ondernemer aan de afstandscriteria zoals deze in het Activiteitenbesluit zijn opgenomen. Voor wat betreft de opslag van agrarische bedrijfsstoffen is beoordeeld op de artikelen uit het Activiteitenbesluit. De ondernemer heeft voor de opslag uit het jaar 2018 en het jaar 2019 afzonderlijk aangetoond dat het droge stof percentage van de opslagen agrarische bedrijfsstoffen hoger is dan 40%. Hierdoor valt de opslag van agrarische bedrijfsstoffen onder de uitzonderings situatie zoals omschreven in artikel 3.65 lid 6 van de Activiteitenregeling milieubeheer en zijn er geen aanvullende bodembeschermende maatregelen nodig om de bodem en het grondwater te beschermen. De opslag van agrarische bedrijfsstoffen voldoet aan de regelgeving.

Voor de afdekking van de kuilvoerplaats gebruikt de ondernemer net als vele andere agrarische ondernemers landbouwplastic. Dit is een keuze van de ondernemer waar wij geen invloed op hebben. De hoogte van de kuilvoerplaats wijkt niet af van kuilvoerplaatsen bij andere agrarische ondernemers.

15. Op welke wijze zet u de handhaving vanaf nu door?

Omdat het bedrijf voldoet aan de regelgeving is er geen aanleiding om een handhavingstraject op te starten.

Vragen met betrekking tot overleg en tot de mogelijkheid tot verplaatsing

16. Bent u bereid om deze mogelijkheden te onderzoeken?

Er is voor ons geen aanleiding om deze locatie als strategische locatie te verwerven ten behoeve van toekomstige uitbreidingen op het gebied van woningbouw en/of bedrijventerrein. Voorts hebben wij geen beleid om agrarische bedrijven uit te kopen of te verplaatsen. U zult als raad zich moeten beraden of u op basis van dit dossier hier beleid voor wilt vaststellen. Dit is een politiek primaat en niet aan ons als college. Omdat het bedrijf dat op deze locatie gevestigd is voldoet aan de regels en er geen mogelijkheid is tot verplaatsing van het bedrijf, zal op de onderlinge verstandhouding geïnvesteerd moeten worden. Wij zullen derhalve alles in het werk stellen om buurtbemiddeling te faciliteren zodat de buurtbewoners en de ondernemers van het bedrijf tot elkaar kunnen komen en zodoende verdere escalatie voorkomen wordt.

Waarom deze raadsbrief?

Aan het college gestelde schriftelijke vragen.

Heeft u nog vragen?

Neem dan contact op met de raadsgriffier. Deze zal uw vragen aan ons college kenbaar maken.

Hoogachtend,

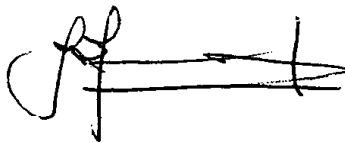
Burgemeester en wethouders van Dinkelland,

de secretaris



E.M. Grobben

de burgemeester



J.G.J. Joosten