

Aan de gemeenteraad van Dinkelland

Zaaknummer
295931

Bijlagen
0

Onderwerp
Datum collegevergadering: 16 november 2021, Raadsbrief 2021 nr. 91

Verzenddatum
16 november 2021

Geachte raads- en commissieleden,

Waarover gaat deze brief?

Deze brief gaat over de schriftelijke vragen die gesteld zijn door de fractie Burgerbelangen Dinkelland met betrekking tot de Ottershagenweg 3 Oud Ootmarsum.

Ons besluit

In onze vergadering hebben wij besloten de schriftelijke vragen middels deze raadsbrief te beantwoorden.

Toelichting

Hieronder vindt u de beantwoording van de vragen.

Vraag 1:

Kunt u aantonen dat de ingebrachte cijfers m.b.t. de stikstofuitstoot volgens de norm en regels zijn in het bestemmingsplan? Graag een onderbouwing van dit geheel.

Antwoord 1:

Voor de berekeningen van de uitstoot van ammoniak (stikstof) is gebruikt gemaakt van de emissiefactoren zoals vastgelegd in de Regeling ammoniak en veehouderij. In de Wet ammoniak en veehouderij is vastgelegd dat de ammoniak dient te worden berekend op basis van het aantal dieren en de vastgesteld emissiefactor.

Voor de toetsing aan de Natura 2000 gebieden zijn zogenoemde Aerius-berekeningen overgelegd. Deze zijn ter verkrijging van een verklaring van geen bedenkingen voorgelegd aan het bevoegde gezag in het kader van de Wet natuurbescherming (Provincie Overijssel).

Op 7 augustus 2020 heeft de provincie Overijssel een ontwerpverklaring van geen bedenkingen afgegeven waaruit blijkt dat het plan niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie.

Op 20 januari 2021 deed de Raad van State uitspraak in de zaak Logtsebaan (ECLI:NL:RVS:2021:7t). Daardoor is voor een bestaand project (of wijziging of uitbreiding daarvan) geen natuurvergunning meer nodig, als het project niet leidt tot een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie (intern salderen). In de brief van 30 maart 2021 heeft de Provincie bevestigd dat voor de voorgenomen ontwikkelingen geen VVGB vereist is. Daarmee is door de bevoegde instantie verklaard dat het plan in overeenstemming is met de normen en regels.

Vraag 2:

In hoeverre kunt u deze huidige gebruikte norm onderbouwen?

Antwoord 2:

Zie onderbouwing onder 1.

Vraag 3:

Op basis waarvan is er besloten dat uitbreiding geen extra belasting is op de stikstofuitstoot richting het nabij gelegen natuurgebied Het Springendal?

Antwoord 3:

Op basis van de aangeleverde Aerius-berekeningen en de verklaring van de Provincie dat het plan niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie.

Vraag 4:

In hoeverre heeft het College de meetcijfers van de luchtwassers bekeken die hiervoor benodigd zijn? En in hoeverre kunt u aantonen dat deze voldoende zijn?

Antwoord 4:

Voor de beoordeling van het onderdeel milieu zijn de meetcijfers niet beoordeeld omdat in de Wet ammoniak en veehouderij is bepaald dat dient te worden gerekend met de emissiefactoren zoals vastgesteld in de Regeling ammoniak en veehouderij. Ten aanzien van de beoordeling van de Verklaring Van Geen bedenkingen ligt de beoordeling bij de Provincie Overijssel. Verder is niet gebleken dat de Provincie zich bij deze beoordeling niet van deze emissiefactoren had mogen uitgaan.

Vraag 5:

De uitbreidingen zoals die door het bestemmingsplan zijn ingewilligd worden voorlopig nog niet uitgevoerd. Kan een intrekking van dit bestemmingsplan door het College gedaan worden?

Antwoord 5:

Het bestemmingsplan is vastgesteld door de gemeenteraad. Het college en/of de gemeenteraad is niet bevoegd om het bestemmingsplan in te trekken.

Vraag 6:

Bent u bereid een heronderzoek te doen of de stikstofcijfers echt voldoen? Dit aangezien b.v. in de Provincie Utrecht acht bestemmingsplannen via de RvS niet doorgedaan zijn omdat de ware cijfers niet waren aangetoond?

Antwoord 6:

Zoals onder 1 aangegeven dient bij de beoordeling van het onderdeel milieu de emissiefactoren te worden gebruikt die in de Regeling ammoniak en veehouderij zijn vastgesteld. Een eigen onderzoek naar de juistheid van deze emissiefactoren heeft in zoverre geen toegevoegde waarde. Ten aanzien van de beoordeling van effecten op Natura2000 gebieden is van belang dat de Provincie daarin het bevoegde gezag is. Een verklaring van geen bedenkingen is daarin een bindend advies waarvan niet mag worden afgeweken. In zoverre heeft een eigen onderzoek naar de juistheid van de gebruikte emissiefactoren ook geen toegevoegde waarde.

Waarom deze raadsbrief?

Op basis van artikel 35 van het Reglement van Orde kan een raadslid schriftelijke vragen stellen aan het college. Schriftelijke vragen worden door het college beantwoord middels een raadsbrief. Wij stellen u voor deze raadsbrief voor kennisgeving aan te nemen.


Heeft u nog vragen?

Neem dan contact op met de raadsgriffier. Deze zal uw vragen aan ons college kenbaar maken.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Dinkelland,

de plv. secretaris

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the bottom.

G. van Hofwegen

de burgemeester

A handwritten signature in black ink, featuring a large initial 'J' followed by a horizontal line and a vertical stroke.

J.G.J. Joosten