CDA Dinkelland

Onderwerp: Schriftelijke vragen over de buizenvretende bacterie afvalwaterinjectie locatie Rossum
Datum: 20 mei 2020

Geacht college,

Op grond van artikel 35 van het regelement van orde van de raad hebben wij de volgende vragen over de buizenvretende bacterie ter plaatse van de afvalwaterinjectie locatie aan de Tramweg in Rossum.

Op 20 mei 2020 bericht RTV Oost over een buizenvretende bacterie die de NAM niet onder controle lijkt te krijgen. De bacteriën vreten zich vast in de wand van leidingen, waardoor de wanddikte plaatselijk ernstig afneemt. Hierdoor neemt de kans op lekkage van vervuiling door afvalwater in de bodem, het grondwater en oppervlaktewater toe. In november 2019 berichtte RTV Oost dat er mogelijk sprake zou zijn van een bacterie, echter werd dit niet bevestigd door de NAM[1].

Enkele jaren geleden heeft de NAM geïnvesteerd in nieuwe leidingen. Deze leidingen zouden er voor zorgen dat lekkages niet meer zouden voorkomen. De inwoners van Rossum, maar ook lokale, provinciale en landelijke politiek hebben meerdere keren aandacht gevraagd voor de staat van de veelal oude putten.

CDA Dinkelland heeft vaak aandacht gevraagd voor de afvalwaterinjectie in Rossum, zoals de bescherming van de bodem en de oproep om het chemische afvalwater te zuiveren. De CDA-fractie heeft opnieuw de volgende vragen:

1. Wat is het standpunt van het college over de strekking van het bericht[2] dat de NAM de buizenvretende bacterie niet onder controle krijgt?

In de Wet bodembescherming (Wbb) is in artikel 13 de zorgplicht neergelegd. Deze bepaling regelt dat iedereen die op of in de bodem handelingen als bedoeld in de artikelen 6 t/m 11 Wbb verricht, moet zorgen dat de bodem niet verontreinigd wordt. Artikel 13 Wbb richt zich niet alleen op de directe veroorzaker van een verontreiniging. Artikel 13 richt zich ook op degene die bevoegd en feitelijk in staat is om een overtreding van de zorgplicht te voorkomen of te beperken. Daarnaast heeft de zorgplicht een zelfstandige en aanvullende betekenis naast de voorschriften van bijvoorbeeld een omgevingsvergunning voor de inrichting.

2. Hoe gaat het college uitvoering geven aan dit zorgbeginsel, ook in relatie met de omgevingsvergunning voor de NAM?

3. Heeft de NAM het college geïnformeerd over de bacterie en de bijkomende werkzaamheden?
   Zo ja: welke uitleg werd gegeven?
   Zo nee: is het college voornemens de NAM om uitleg te vragen?

4. Wat zijn de gevolgen voor de omgeving wanneer blijkt dat de NAM deze bacterie niet onder controle krijgt of reeds lekkages (heeft) veroorzaakt?

---

[1] RTV Oost. (2019). *NAM: Geen lekkage van afvalwater maar wel groot onderhoud in Rossum. Opgehaald van* https://www.rtvoost.nl/nieuws/320931/NAM-Geen-lekkage-van-afvalwater-maar-wel-groot-onderhoud-in-Rossum
[2] RTV Oost. (2020). *NAM krijgt buizenvretende bacterie niet onder controle en investeert in nieuw materiaal.* Opgehaald van https://www.rtvoost.nl/nieuws/330822/NAM-krijgt-buizenvretende-bacterie-niet-onder-controle-en-investeert-in-nieuw-materiaal

In raadsbrief 2018 nr. 5[3] d.d. 24 januari 2018 heeft het college op vragen over lekkages van de afvalwaterinjectie locatie Bentertsteeg in Rossum geantwoord dat zij in samenwerking met de NAM de communicatie richting omwonenden verricht.

5. Met dien verstande dat er jaren zorg is bij omwonenden van de afvalwaterinjectie locaties in Rossum, welke aandacht geeft het college hen?

6. Is het college het eens met het CDA dat lekkage een realistisch scenario is en dat dit een gevaar vormt voor het milieu en de volksgezondheid?
   Zo ja: welke actie onderneemt het college?
   Zo nee: waarom niet en waar is dit op gebaseerd?

Wij zien uw antwoorden met belangstelling tegemoet,
namens de CDA fractie

Marc Smellink

[3] Gemeente Dinkelland. (2018). *Raadbrief 2018 nr. 5*. Opgehaald van https://gemeenteraad.dinkelland.nl/documenten/Raadsbrieven/2018-5-beantwoording-vragen-CDA-fractie-lekkages-NAM-Bentertsteeg-Rossum.pdf