

**Aanvulling op Art.35 vragen Hr. T. Schulten.**

Wij danken u voor de beantwoording van onze art. 35 vragen inzake T.Schulten. Desondanks hebben wij hierdoor nog extra vragen rondom dit hele onderwerp. Derhalve volgende vragen c.q. antwoorden op uw schrijven.

1. Antwoord 1: U geeft aan dat op 8 oktober 2018 een vergunning is aangevraagd op uw uitnodiging, m.a.w. er staan nu gebouwen die in feite niet gebouwd had mogen worden. Wat zijn in uw visie de consequenties voor de eigenaar deze gebouwen?
2. Antwoord 2: Op 10 september 2018 had men alle gebouwen al uitgezet en was de bouw reeds begonnen, wat was de reden waarom u niet direct tot een bouwstop bent overgegaan. Daarnaast willen wij graag precies weten welke gebouwen er zonder vergunning gebouwd zijn wat het betreft hier 3 zaken die achteraf gebouwd zijn.
3. 8 oktober hebt u aangegeven dat Schulten een bouwvergunning moet aanvragen, dit is op uw verzoek gebeurd, hoort het normaliter niet andersom zijn?  
12 oktober legt u een bouwstop op.  
15 oktober is dat schriftelijk bevestigd aan Schulten?. Waarom hebt u dit niet direct mondeling gemeld aan Schulten op 12 oktober?  
Hier hebben we nog geen antwoord op ontvangen: Was er voorheen al geen recht van overgang geregeld tussen de beeldentuin en over de grond van de VVE? Wij vragen dit omdat er al een poort zat tussen beide percelen.
4. Antwoord 3: Er stond een oude schuur die is afgebroken, aan deze zijde zat geen deur die op de huidige grond van de VVE uitkwam, hoe kan men dan nu een goedkeuring geven zonder in overleg te treden met de eigenaren van de VVE en dat op de grens. U als gemeente moet hier toch ook uw goedkeuring aangeven? Hiervoor had overleg gepleegd moeten worden aan de VVE? Welke stappen onderneemt u met de terugwerkende kracht te corrigeren?
5. Antwoord 6: In ons eerder genoemd bestemmingsplan staat duidelijk dat de gemeente moet zorgen dat er 14 parkeerplaatsen komen ter vervanging van de parkeerplaatsen die zijn verdwenen doordat het verzorgingshuis Franciscus is afgebroken. Is het niet zo dat gemeentes moeten zorgen dat zaken die in bestemmingsplannen staan moeten worden uitgevoerd? Uw antwoorden staan haaks op wat in deze bestemmingsplannen staan vermeld. Dat u aangeeft dat er in de Kloostertuin parkeerplekken zijn gerealiseerd heeft niets met dit onderwerp te maken. Deze samenhang die u hieraan noemt is niet relevant.
6. Antwoord 7: Wij wachten het gesprek met de burgemeester en de ondernemers in de Kapelstraat wel af. De gemeente moet ook ondernemers faciliteren. Ook de veiligheid voor mensen op het terras moet bijgesteld worden. Volg je de Kapelstraat volgens de weg kom je uit op een terras en in onze ogen geven wij als gemeente hierbij een foutief beeld.
7. Antwoord 8: U geeft wel aan zie vraag 6 maar in dit bestemmingsplan staat toch echt dat u in en rondom de Kapelstraat moet zorgen voor 14 parkeerplekken.
8. Antwoord 10: 'samenhang van deze meldingen'. Waarop is deze uitspraak op gebaseerd? U kunt dit wel zo aangeven maar het was asbest vanuit Hotel De La Poste, en onze vraag is in hoeverre heeft dit de gezondheid beïnvloed van alle omwonenden rondom dit voormalig hotel. Kunt u ons nogmaals de desbetreffende bijlagen sturen ?
9. Antwoord 13: Wanneer komt dit in de Raad want vindt u als gemeente niet dat een dergelijke oude boom behouden moet worden voor geheel Ootmarsum maar ook zeker voor de naast gelegen inwoners aangezien deze gezichtsbepalend is? Volgens onze kapvergunning mag deze boom niet zomaar gekapt worden? Is deze boom niet opgenomen in de lijst van bomen die het bewaard zijn om te behouden?