



Schriftelijke vragen op grond van artikel 35 van het reglement van orde  
Dinkelland, 7 november 2018

**Onderwerp:**

**Antwoorden van het Europese Hof van Justitie op prejudiciële vragen van de Raad van State met betrekking tot de Programmatische Aanpak Stikstof**

Geacht college,

Op 7 november 2018 heeft het Europese Hof van Justitie (hierna: het Hof) een uitspraak gedaan over de Programmatische Aanpak Stikstof (hierna: PAS). Dit naar aanleiding van vragen die gesteld zijn aan het Hof door de Raad van State. Volgens het Hof schiet Nederland te kort in het terugdringen van de stikstofdepositie op kwetsbare Natura 2000-gebieden. Op basis van de uitspraak moet bij het verlenen van een NB-wet vergunning uitgegaan van de huidige situatie, niet van de te verwachten afname van de algehele stikstofdepositie. Ook wordt gesteld dat voor beweiding en bemesting een NB-wet vergunning noodzakelijk is. Wij hebben hierover de volgende vragen:

1. Wat betekent deze uitspraak voor de gebiedsprocessen voor de Natura 2000 gebieden waar de gemeente Dinkelland bestuurlijk trekker is?
2. Heeft het college zicht op het aantal verleende NB-wet vergunningen in de gemeente Dinkelland op grond van de PAS?
3. Welke gevolgen heeft deze uitspraak voor de nog aan te leggen rondweg rond Weerselo?
4. Gaat het college op korte termijn met de provincie Overijssel om tafel om meer duidelijkheid over de concrete gevolgen van deze uitspraak te krijgen?
5. Voor meer ontwikkelruimte op grond van de PAS moet, naast gebiedsgerichte maatregelen, ook zekerheid bestaan dat de totale stikstofdepositie gaat dalen en in welke mate (autonome ontwikkelingen). Welke rol ziet het college om in het grondgebied van de gemeente Dinkelland de stikstofdepositie omlaag te brengen en daarmee ruimte te krijgen voor nieuwe ontwikkelingen?

Met vriendelijke groet,

Namens de PvdA fractie,  
Cel Severijn