PvdA - Dinkelland

Schriftelijke vragen op grond van artikel 35 van het reglement van orde

Dinkelland, 13 januari 2019

Onderwerp: Overlast Lattropperstraat

Geacht college,

Op grond van artikel 35 van het reglement van orde van de raad hebben wij de volgende vragen:

In de commissievergadering van hedenavond aangaande de brief van buurtbewoners over de overlast aan de Lattropperstraat meldde zich niemand als inspreker. Normaal is dat natuurlijk geen probleem, maar dat is het wel als er sprake is van bedreiging en mensen niet durven inspreken vanwege de mogelijke gevolgen.

1. Bent u op de hoogte van de bedreigingen? En zo ja, wat heeft u met die kennis tot nu gedaan?
2. In hoeverre schat u de bedreigingen als serieus te nemen in? Waarom niet/wel?

De buurt ervaart overlast van de genoemde boerderij op verschillende manieren:

Stank. De stankoverlast is volgens de buurtbewoners nu nog groter dan ten tijde van de varkenshouderij. De stank is te omschrijven als een weeïge urinelucht die grote delen van de dag wordt verspreid. In de commissievergadering werd door u aangegeven dat alles binnen de bestaande regelgeving past. In dat verband:

3. Hebt u metingen verricht om de stankoverlast in kaart te brengen? Valt de overlast binnen de gemeentelijke kaders? Welke actie gaat u ondernemen?
4. Hebt u in beeld in hoeverre de soms urenlang open liggende kuilvoerplaats hierin een rol speelt?
5. Hebt u in beeld of drijfmest weg wordt gebracht met of zonder vergunning. Hebt u in dat kader overleg gehad met de RVO (Rijksdienst voor Ondernemend Nederland)?

Ratten. De boerderij zorgt voor rattenoverlast in de nabije omgeving. Op de Lattropperstraat zijn “dansende” rattengroepjes gezien. De kans dat de populatie zich zal splitsen en de buurt in trekt is groot. Nu al worden in de woonwijk meer ratten gezien dan in voorgaande jaren. In de commissievergadering hebt u op dit fenomeen geen reactie gegeven.

6. Bent u van de rattenoverlast op de hoogte?
7. Hebt u maatregelen genomen, of gaat u maatregelen nemen?
8. Heeft dit mogelijk te maken met het aanwezige kuilvoer?

Fijnstof en asbest

Zoals in de brief van de omwonenden is aangegeven zijn fijnstof en loszittende asbestvezels (tenminste voor de direct aanwonenden) zorgpunten, die door het college ook serieus moeten worden genomen. Als er geen reden is om actie te ondernemen, dan zien we dat graag onderbouwd vanuit een beantwoording op basis van die zorgen.

9. Hebt u in beeld welke gezondheidsrisico’s bestaan ten aanzien van fijnstof en oude asbestdaken, met name naar de meest nabije buren?
10. Welke maatregelen zijn denkbaar om deze problematiek te verminderen?

Verkeersoverlast

In de commissievergadering hebt u aangegeven dat de verkeersveiligheid uw aandacht heeft. We begrepen uit uw beantwoording dat u meedenkt over ontsluiting van de boerderij vanuit de kanaalzijde.

11. Waarom zou dit volgens u een goede oplossing zijn? Kan dat ook binnen het huidige bestemmingsplan? En, door viezigheid die de weg op wordt gereden ontstaat nu soms een glad wegdek, waarom zou dat aan de kanaalzijde minder invloed op de veiligheid van fietsers hebben?

Brandveiligheid

De exploitant woont niet ter plekke, maar in Itterbeck (Dld.), waar hij een groter boerenbedrijf exploiteert. De vader van eind tachtig woont wel ter plekke, maar is aangewezen op zorg aan huis. Bij brand is de exploitant waarschijnlijk niet in staat is om binnen aanvaardbare tijd bij het perceel aanwezig te zijn. De volgende vragen zijn in de commissie niet gesteld, maar zeker voor de direct aanwonende wel van belang:

12. Is de brandveiligheid van de boerderij en de stallen op orde?
13. Hoe schat u in of bij brand tijdig kan worden ingegrepen, zonder dat overslag naar het belendende perceel plaatsvindt?

Kuilvoerplaats

Op de kuilvoerplaats heeft de gemeente naar aanleiding van een eerder verzoek handhaving ingezet. Volgens u is de overtreding inmiddels opgeheven. De opmerkingen over de kuilvoerplaats gingen echter verder dan uitsluitend de lengte. Deels is het kuilvoer nu weggeschoven, waarmee aan de lengte-eis is voldaan. Maar:

14. Hoe beoordeelt u de nu ontstane situatie? Qua gebruikte materialen, afstanden, hoogte van de opslag, doorlekken naar het grondwater, afwatering naar het kanaal, etc?
15. Op welke wijze zet u de handhaving vanaf nu door?

Overleg

In de brief van de bewoners werd u expliciet gevraagd om met hen in gesprek te gaan om tot een oplossing te komen.

U gaf in de commissie aan dat u wel wat voelt voor buurtbemiddeling, een mooi gebaar om de verstandhouding in de buurt te verbeteren. Maar dit zal de overlastsituatie (in ieder geval niet op voorhand) wegnemen. In de brief van de bewoners werd gesproken over mogelijkheid en wenselijkheid om de boer uit te kopen of te herhuisvesten. In de commissievergadering is op deze vraag helaas niet ingegaan.

16. Bent u bereid om deze mogelijkheden te onderzoeken?

Met vriendelijke groeten,

Namens de PvdA-fractie
Cel Severijn